

成唯識論述記刪注
第一冊

(再版)

成唯識論述記刪注 第一冊

羅時憲

佛教法相學會出版

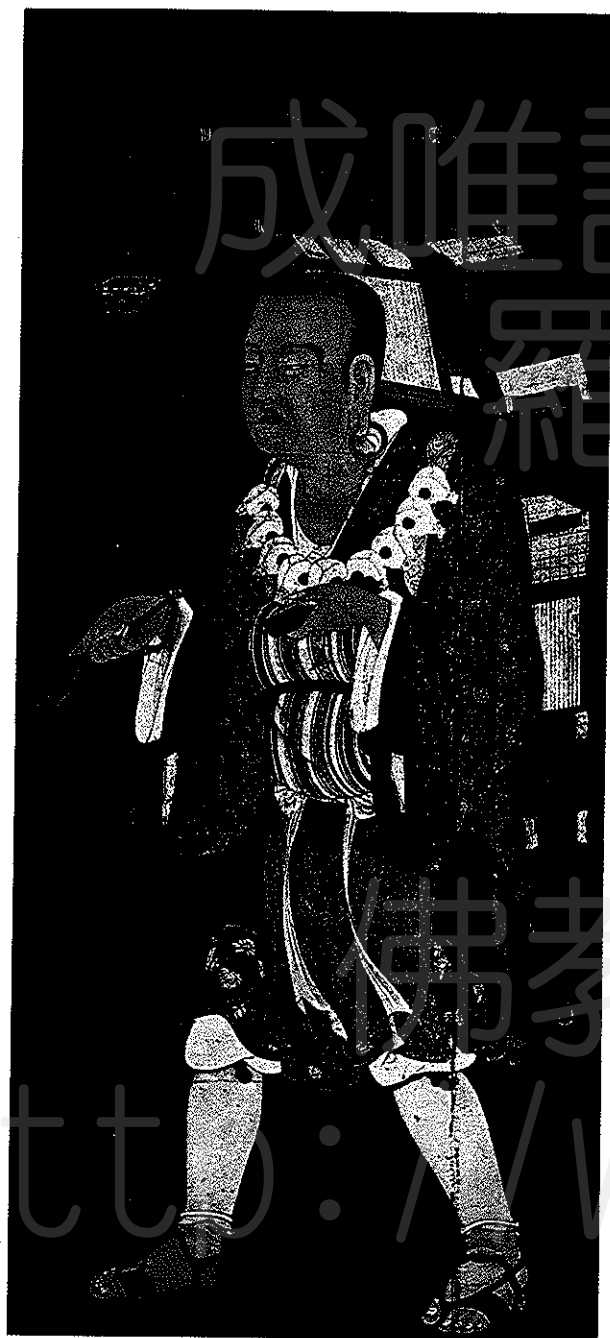
佛教法相學會

<http://www.dharmadharma.org>

(一) 世親論師像



現存日本興福寺中



玄奘三藏法師像

現存日本東京國立博物館

成唯識論述記刪注
羅時憲 著

佛教法相學會

<http://www.dharmadharma.org>



窺基大師像

現存日本奈良藥師寺

成唯識論述記刪注成書記



余年未病支氣管炎，年又將邁，疾愈深而體愈弱，以氣味
味思憊憊，故寫讀諸論，日漸疏荒，惰心隨之，遂廢治學，念壯不如
人老，後衰病將矣，以為憶自旅食香江，後十年始從羅孔章先生
習慈氏之學，先生太虛法師弟子，而私淑宜黃歐陽大師，於梵
漢經論，擷其精要，於空有義趣，悟其真妙，乃能匯通龍猛無
著二家之玄旨，而吸其醇粹，又研立法相學會，或弘慈恩五姓之
宗，導知識青年入佛研佛，三十餘年，以遂使南天佛學日漸
光大，聽法弟子前後數千，學有成者何止十數，其致力也勞，其
成功厥偉，先生於各上座學舍佛社講座，專科專題，群經群
論，排日演講，席不暇暖，曾開演成唯識論十卷，十年始畢，群
深密經五卷，凡十有二年，答問辯難，深淺不遺，其不厭不倦

之精神覺人利他之願力深遠廣大數不可及。余字無所成。更以病廢不克勦繼其弘揚事功。尤且辜負其慈愍期望。撫心漸報。罪咎彌深。先生於講字之餘。從事著述。論文講義。專載於字報。特刊者甚多。當前歲六秩之辰。弟子眾刊行其著。能斷金剛般若經纂釋二冊。為先生素。今歲先生發願將窺基大師成唯識論述記十卷。作刪注。期以十年。二年一卷。用導末學。秋初第一卷完成。三輪佛學社創辦人邵黃志儒居士先發大心。布金刊印。法施財施。一時成就。今日來日。人天有眾。獲福多矣。述記一書。陳義奧而名相繁。用典富而文辭古雅。非國學有修養佛學有根柢者。匪易索解。先生欲令普及。故刪其繁而注其要。纂釋則抉擇基師樞要。糾簡別鈔。靈泰疏鈔。慈沼義燈。智周演秘。道邑義蘊之英華。典故則援引經子史傳。

之注記體例略同。日人湛慈之集成編。而抉擇精允。則過之。又曾使弟子姚繼華李潤生分別以不同角度及深淺程度之立場。試先解讀。先後摘出修改訂正凡百數十條。務盡適應一般學人而後已。其鎮密殷重有如此者。余雖老病。而彼斯感召。亟思振奮。起病軀發心力。任校對之責。冀竭綿薄于萬一。迨者經數月藏事。反覺身心頓快。體力增強。先生被我以佛法。鼓我以精進。將更使我重返治學之途。盡有餘依。日不自知老之將至矣。為讚歎先生及邵黃志儒居士法施財施之無量功德。爰將緣由記於卷後。謹以壽羅先生六秩華誕。拙作乙什書以為頌。

佛門龍象梅羅公
不厭不倦學且教

重演慈恩五姓宗
巧說妙有談真空

玄奘一論成唯識
岡州之南法相會
勤修福足兼慧足
多寶湧出萬億眾
娑婆再住六十載

十年蓮社坐春風
經述宜黃未竟功
文字般若教化崇
相隨聽法兜率宮
許我請席常陪同

時公元一九七六年歲次丙辰立春日順德梁隱龔於
香江加路連山麓之月華樓



序

學術之道，其猶樂乎，金聲玉振，條理始終。鄭玄王弼，始條理者也，微孔氏之正義，則漢家經學無以貫其始終，北宋諸子，始條理者也，微晦翁之傳注，則宋代儒學難以顯其完美。學術條理之始終，其間或一世，或十數世，然後大成，而梵華中外，卓爾成宗者，莫不如是。唯識之學，自無著述瑜伽師地，至奘師糅成唯識，歷二百年，積十師之小成，然後大成。當爾糅論之時，窺基法師隨翻受旨，編爲述記，紹彌勒以來薪火相傳之鴻緒，決安慧、陳那、難陀、護法之通達。自是以來，研唯識者，鮮不奉爲金科玉律矣。然述記文隱義奧，有待分疏。是以中土，扶桑兩地俊彥，競爲演繹。靈泰疏鈔，明解記文，更窮源委；然其敝也迂。智周演秘，決義精嚴，基門正統；然文辭暢達則不如義蘊。道邑義蘊，作者與智周同師慧沼，故義解相近，論正宗不及前書，論文辭堪稱獨步。如理義演，集衆說以成書，亦復時申別義；然採舊說而不指明出處，所申別解多未足珍，此其短也。慧沼義燈，料簡他家，觀兵列陣，原意不在演繹，然觀其指斥他家之似，往往足顯自義之真。善珠增明，可補義燈之不足，然亦非演繹之作。湛慧集成編，意在博取，而未及約收。上述諸書，誠法門之瑰寶，顧或沙金互見而有待裁翦；或篇幅廣大而無所折中。竊謂此亦始條理未抵所終者也。又基師生年纔過五十而疏稱百

部，其所撰著，蓋未詳加刊定；述記一書亦不能免，故時或文繁義奧，使初學之士，難以終篇。吾師羅孔章先生，慨述記之難讀也，先爲入門之篇，名曰唯識方隅；復就述記全書，刪除繁文，存其精粹，採慧沼以來諸家義解，排比決擇，詳爲解釋，名曰成唯識論述記刪注。是書也，匪惟便於初學，實總收慈恩師資之餘韻，貫攝唯識義理之始終，雖不欲況諸樂中之金石，其可得乎。

佛法有真諦，有俗諦；俗可施設，眞不可施設。衆生機品不齊，俗諦又可施設，故佛在世時，已有三時之教；佛滅度後，諸師對機立說，與時相應，亦理之所當然。故首五百年，小乘獨盛；中五百年，空義方張；後五百年，唯識始顯。此後眞言繼起，由顯入密矣。顧小乘之人，悲願不廣；般若空義，唯被大機；離顯修密者必多凝滯。唯有大乘唯識，五姓霑利，權實兼苞；學者必由是而學焉，則可以溯淵源而上通於小乘，遣空有而中契於中觀，解疑妨而下通於密部，必由是而後可會通中土天台、華嚴之教，南山、少室之宗。欲於佛法旁通無滯，捨唯識而不由，是不知康莊之所在也。

唯識義理，造端乎六經，發揚於彌勒。無著祖習瑜伽，造攝大乘，說阿賴耶爲所知依，於諸行中獨尊一識，始成宗學。至於統其餘緒，羅列綱紀，則功在世親。世親晚年，證明得定，著三十頌，法幢高建，於千部中最高尊特。其後十師繼軌，異說競陳；諸釋分行，義無統貫；自非一代宗師、法門大將如奘、基師弟者，孰能陶甄衆義，糅成一書。是論也，既備十師之言，亦成一家之學，既開中土之始，亦結西土之終；文從十

釋翻來，義由奘、基決擇。述記以存奘師口義爲主，間有別裁。義猶未盡，則有樞要、料簡、別鈔，以出基師別裁爲主，而間存口義。唯識之學，達極峯焉。

自會昌法難，宗祚陵夷，唐末五代兵亂相尋，章疏散佚，故明代明昱、智旭諸師雖尙談法相，終以唐疏未窺，說多乖謬。爰逮清末，石埭挺生，取籀東瀛，然後述記等書，珠還合浦。石埭學宗華嚴，因清涼疏鈔資唯識以釋經，乃於華嚴、起信之外，兼崇法相。彌留之日，屬望及門重弘此學。自是而後，南有歐陽，北有清淨；沙門太虛，亦奉慈宗三要以周旋於縑素之間。而上庠才士，復多研究斯旨。著述間作；有總挈一宗綱領，決擇一論精微，以補唐賢之未備者，歐陽竟無也。有依梵本、藏譯，以探一名一句之本義者，呂秋逸也。至於篤守家法，披尋經論，以訓釋文句，則自韓清淨而下，鮮有可觀之作矣。然韓氏釋古之作，全書付梓者唯阿毘達磨集論別釋、因明入論釋及瑜伽科句披尋記等數種，其成唯識述記講義，僅得一冊（約爲全書十分之一），餘稿聞存北京三時學會，迄未刊行。遂使初學之士，於博大繁賾之述記，徒望洋而興歎也。

此書之於述記，刪繁殆盡，精實全留；校勘字句，論文依支那內學院藏要本，記以大正藏本爲主，若參用他本，例必注明；攙入科判，而不傷害原文；試加標點，意在便於初學。其所爲注，除援引有關經論以外，多從基師樞要、料簡、別鈔，靈泰疏鈔，慧沼義燈，智周演秘，道邑義蘊，如理義演，與湛慧集成編等，決擇取捨而來；於舊說意有未安，始參資餘典，或自出別裁，以爲新解。使讀者不惟通一書而可以總攝衆書，了

一義而可以貫穿多義，且能隨注指揮，按圖索驥，追本溯源，而得其始終。其援引舊典，又注明出處。是故集唯識經論之大成者，無出成唯識論；集成唯識注疏之大成者，則無出是書；細玩此書，當知吾言之不謬矣。

唯識之學，雖自成體系，自有法度，然述記探賾索隱，縱橫演繹，名相先後相干，義類始末相隨，往往解一言於篇首，連類其文義於卷末。深資者可通達其辭而酣暢其義；初機者則入其門而迷其宮，不見宗廟之美，百官之富。此書既以述記為依，則雖疏解翔實，條理分明，亦無從改其間架而變其面貌。是以寄語初學，於唯識導論之作，宜先有所概覽，畧明脈絡綱紀，然後披讀此書，自可收相得益彰之效；是則日人井上玄真之唯識論講話（有白湖無言漢譯），熊十力之佛家名相通釋，以及先生之唯識方隅（法相學會集刊第一輯）等篇，或可作入門之先導乎。

公元一九七六年七月廿三日

弟子李潤生敬序

成唯識論科文^①（一）

頁次

論文具有三分

（甲一）宗前敬叙分二	五八
（乙一）歸敬福田彰釋論因	五八
（乙二）明論本師製頌之由分三	七一
（丙一）安慧等顯世親為令生解斷障得果所以造頌分三	七一
（丁一）顯生解	七一
（丁二）顯斷障分二	七四
（戊一）顯生解為斷二障	七四
（戊二）顯生解能斷二障	七五
（丁三）顯得果分二	七七
（戊一）總標得果	七八
（戊二）別顯得果	七八
（丙二）火辨等明世親令達二空悟唯識性所以造頌	八三
（丙三）護法等明世親造頌為破邪執顯唯識理分三	八六

(丁一) 總舉迷謬	八六
(丁二) 別破邪執分二	八七
(戊一) 別叙四計分四	八七
(己一) 叙有宗境如識有	八七
(己二) 叙清辨識如境空	八八
(己三) 叙一意識師用別體同	八九
(己四) 叙覺天等無別心所	九二
(戊二) 例破餘非	九四
(丁三) 總結作論	九五
(甲二) 依教廣成分三	九六
(乙一) 明唯識相分二	九六
(丙一) 畧釋外難畧標識相分二	九六
(丁一) 將發論端寄問徵起	九六
(丁二) 舉頌依義正答分二	九九
(戊一) 舉本頌答難標宗分二	九九
(己一) 舉頌上三句答難破執畧標論宗	九九
(己二) 舉頌下三句畧辨識相出能變體	一〇三

(戊二) 諸長行依頌正答分二	一一
(己二) 明上三句頌答難破執畧標論宗分二	一一
(庚一) 畧釋本頌答外所徵分二	一一
(辛一) 別解三句分三	一一
(壬一) 別解第一句分二	一一
(癸一) 釋其由字	一一
(癸二) 別釋我法	一二
(壬二) 別解第二句分二	一二
(癸一) 畧釋頌文	一二
(癸二) 廣釋頌義分二	一二
(子一) 解頌中上四字分二	一二
(丑一) 顯我種種相分二	一三
(寅一) 世間我種種相	一三
(寅二) 聖教我種種相	一六
(丑二) 顯法種種相分二	一五
(寅二) 世間法種種相	一五
(寅二) 聖教法種種相	一六

(子二) 解頌第五字	一二八
(壬三) 別解第三句分二	一三〇
(癸一) 將發論端寄問徵起	一三〇
(癸二) 依頌文正釋所徵分二	一三〇
(子一) 總釋頌文	一三〇
(子二) 別解識變二字分二	一三二
(丑一) 解識字分二	一三二
(寅一) 解名義	一三二
(寅二) 通違妨	一三二
(丑二) 解變分二	一三四
(寅一) 諸師各別畧解變義分二	一三四
(卯一) 護法安慧文同義別釋分二	一三四
(辰一) 解識體能變二分分二	一三四
(巳一) 正解	一三四
(巳二) 釋成	一四一
(辰二) 依所變假立我法	一四一
(卯二) 難陀親勝文義皆同釋	一四七

(寅二) 諸師合廣二性有無分二	一五〇
(卯一) 法分二	一五〇
(辰一) 明所依相分分二	一五〇
(巳一) 明似我法之因由	一五〇
(巳二) 明似外境現之所以	一五三
(辰二) 明能依我法	一五四
(卯二) 喻分二	一五四
(辰一) 舉所依相分喻	一五四
(辰二) 舉能依我法喻	一五五
(辛二) 總解三句分三	一五六
(壬一) 顯我法皆假所由分二	一五六
(癸一) 明遍計名假所由分二	一五六
(子一) 叙法體非有	一五六
(子二) 釋名假所由	一五七
(癸二) 明依他名假所由分二	一五七
(子一) 顯體非我法	一五七
(子二) 解假說所由	一五八

(壬二) 遮增減執分二	一五八
(癸一) 叙心境有無分二	一五八
(子一) 叙外境無	一五八
(子二) 叙內識有	一五九
(癸二) 遮增減二執	一五九
(壬三) 二諦所攝	一五九
(庚二) 廣破外執顯前頌義分二	一六六
(辛一) 廣破外執成此三句分四	一六七
(壬一) 總問	一六七
(壬二) 畧答	一六七
(壬三) 別問別答分二	一六七
(癸一) 問答我分二	一六七
(子一) 問	一六八
(子二) 答分五	一六九
(丑一) 叙三類計正破外道分二	一六九
(寅一) 總叙三類計分二	一六九
(卯一) 總標舉數	一六九

(卯二) 次第別明分三	一六九
(辰一) 叙勝論數論常遍作受我分二	一六九
(巳一) 叙義	一六九
(巳二) 釋成	一七〇
(辰二) 叙無慚外道隨身不定我分二	一七一
(巳一) 立不定宗	一七一
(巳二) 顯不定因	一七一
(辰三) 叙獸主遍出常細如微我分二	一七二
(巳一) 立我小宗	一七二
(巳二) 顯我小因	一七三
(寅二) 次第別破分三	一七四
(卯一) 破勝論數論常遍作受我分三	一七四
(辰一) 論主總非	一七四
(辰二) 外人徵詰	一七四
(辰三) 乘前別破分二	一七四
(巳一) 別破二師作受之我分二	一七四
(午一) 破數論受者我	一七五

(午二) 破勝論作者我	一七八
(巳二) 雙破二師作受我體同異分二	一八〇
(午一) 審問	一八〇
(午二) 別破分二	一八〇
(未一) 破同	一八〇
(未二) 破異分二	一八二
(申一) 約諸我體相雜破	一八二
(申二) 約作受解脫相雜破分二	一八四
(酉一) 約作受相雜破分二	一八四
(戌一) 正破	一八四
(戌二) 破救分二	一八六
(亥一) 叙救	一八六
(亥二) 申難	一八六
(酉二) 約解脫相雜破	一八七
(卯二) 破無慚外道隨身不定我分四	一八九
(辰一) 總非彼計	一八九
(辰二) 復設彼徵	一八九

(辰三) 論主正破分二	一八九
(巳一) 常住卷舒相例破分二	一八九
(午一) 以常住難非卷舒	一八九
(午二) 以卷舒難非常住	一九〇
(巳二) 隨身可析非一破	一九一
(辰四) 結非調之	一九二
(卯三) 破獸主偏出常細如微我分三	一九三
(辰一) 論主總非	一九三
(辰二) 彼却徵起	一九三
(辰三) 出理別破分二	一九三
(巳一) 破本計	一九三
(巳二) 破轉計	一九四
(丑二) 復叙三類計兼破小乘分二	一九五
(寅一) 叙計分二	一九五
(卯一) 標舉	一九五
(卯二) 列名分三	一九五
(辰一) 卽蘊我	一九五

(辰二) 離蘊我	一九六
(辰三) 俱非我	一九七
(寅二) 破斥分二	一九九
(卯一) 別破分三	一九九
(辰一) 破即蘊我分二	一九九
(巳一) 總就五蘊破	一九九
(巳二) 別約內外破分二	二〇一
(午一) 正就所執破分二	二〇一
(未一) 內色非我破	二〇一
(未二) 王所非我破	二〇一
(午二) 設遮非執破	二〇二
(辰二) 破離蘊我	二〇四
(辰三) 破俱非我分二	二〇五
(巳一) 如瓶非我破	二〇五
(巳二) 二聚相例破	二〇八
(卯二) 總結	二〇九
(丑三) 總破上二差別執我分四	二一〇

(寅一) 有思慮無思慮破分二	二二〇
(卯一) 審定是非問	二二〇
(卯二) 進退俱非破分二	二二一
(辰一) 各別成非破分二	二二一
(巳一) 約有思慮破數論計	二二一
(巳二) 約無思慮破勝論等	二二二
(辰二) 雙結上二破	二二三
(寅二) 有作用無作用破分二	二二三
(卯一) 問定	二二三
(卯二) 正破分二	二二四
(辰一) 別破二分	二二四
(巳一) 有作用非常破	二二四
(巳二) 無作用非我破	二二四
(辰二) 總結	二二六
(寅三) 我見境非我見境破分二	二二六
(卯一) 總徵	二二六
(卯二) 別破分二	二二七

(辰一) 約非我見所緣破	二二七
(辰二) 約是我見所緣破分二	二二八
(巳一) 牒宗總非	二二八
(巳二) 顯違教理分二	二二九
(午一) 別顯違教分二	二二九
(未一) 牒其教而正破	二二九
(未二) 引其文以釋成	二二九
(午二) 總責違理	二二〇
(寅四) 我非我見境我見不緣破分二	二二〇
(卯一) 別破分二	二二〇
(辰一) 約能緣不緣我起破	二二〇
(辰二) 約所緣定非實我破	二二二
(卯二) 曲結	二二三

①宋藏遺珍中有成唯識論述記科判一書，題窺基撰（今人疑爲唐代慈恩派後人從述記中摘出，未必出基師之手），今略依之。

成唯識論述記①刪注卷第一

窺基大師述記

羅時憲刪注

②竊以六位精微，資象、翼而筌理；二篇玄妙，藉蒙、列以探機③。况乎非有非空，息詮辨於言蹄之外；不生不滅，絕名相於常寂之津④。至覺迥照其宗⑤。將聖獨甄其宰⑥。無言之言風驚，翰遶彩而月懸⑦。非有之有波騰，湛幽章而海濬⑧。匪屬具體鄰智，演蹟鉤深，則空性了義，幾乎息矣⑨。

①「成唯識論」是所釋之論。「述記」是能釋之記。依六離合釋，以成唯識論爲所述、所記，是有財釋。若云成唯識論之述記，即依主釋。論題序文自釋。今祇釋記名。「述」者，隨昔所聞而傳錄之也。「記」有二解：一云，記者，疏也；疏謂一一分別記之（見說文）。二云，記者紀也；紀錄所聞義趣以免亡失也。又就述記二字約六離合釋解：若言「記」即「述」，是持業釋，若云「述」之「記」，則依主釋。題爲述記，顯此書全據於玄奘三藏之指麾，非自發明也。

②序文共分七段。此爲第一段，言中道了義雖是佛說，然後代菩薩探索奧旨、造論弘揚，其功實大。

③此句意云：易道雖精微，亦資取十翼以說明其義理；老子二篇雖玄妙，猶假藉莊、列二子探索隱微而闡揚之也。「竊」，私也（見廣雅釋詁）。疏主謙言私心以為如此，故言「竊以」。「六位」者，易卦六爻之位，周易乾文言：「大明終始，六位時成」。六位，以表物之終始也。「精微」者：純粹不雜曰精，深妙難識曰微。禮記經解云：「絜靜精微，易教也」。「資」，取也。「象、翼」者：相傳孔子作十翼，以明易理，謂象辭、象辭、繫辭（上三各有一。謂上象、下象、大象、小象、上繫、下繫）、文言、說卦、序卦、雜卦。然今不言「十翼」而言「象、翼」者，十翼以象為首，舉象以例其餘，總別（翼是總，象是別）並稱也。「筌理」者：筌為取魚之具。筌所以取魚，而非即魚；喻言辭所以明意，但非即意。莊子外物篇云：「筌者所以在魚，得魚而忘筌。蹄者所以在兔，得兔而忘蹄。言者所以在意，得意而忘言。」按「筌」字本名詞，今作動詞用，是詮表或說明之義；「筌理」即說明道理也。「二篇」，謂老子上、下篇。「玄妙」者：「玄」，深遠也（見說文）；「妙」，微細之極也。老子上篇云：「無名天地之始，有名萬物之母。常無欲以觀其妙。常有欲以觀其微。此兩者同出而異名，同謂之玄，玄之又玄，衆妙之門。」「蒙列」者：「蒙」謂莊周。「列」謂列子。莊周，蒙人，著莊子，見史記列傳六十三。史記不載列子，莊子中往往舉之，名御寇。今傳列子二卷，學者以為晉人偽撰。「探機」者：「機」與「幾」通，微也。「探幾」謂搜索隱微之理。

④意云：周易、老子尚藉十翼，莊、列等書探索、闡揚，人方明了，況於佛經中之勝義，義更幽隱者乎。「非有非空」者，謂勝義諦（於四重勝義中屬第四廢詮談旨諦）。有與空皆是言說，勝義諦不可說，故言非有非空。「言諦」，出於莊子，見注③。「不生不滅」者，真如之形容詞也。真如無有起始，故不生，無有終盡，故不滅。「名相」者，名謂名言，相謂名言所

表之相狀。「常寂之津」亦指真如。真如雖為一切法之實體，然本性湛寂不變，故言「常寂」。「津」，原義為濟渡處，今取以喻真如。真如是迷悟之所依，迷之則沒生死大海，悟之則登涅槃彼岸，故以為喻。

⑤此句意謂佛洞察非有非空，不生不滅之宗致以說法。「至覺」指佛。佛於唯識性圓滿覺證，故云至覺。「迴照」者：「迴」，遠也。迴照即遠照，謂以現量智洞明之也。「宗」者，所尊、所主之法；猶言宗旨、宗教、宗趣也。

⑥此句謂彌勒等造論扶揚佛教，如宰輔之扶助國主也。「將聖」，殆近於聖，指彌勒、無著、世親等。彼等於唯識性分有所證，覺未圓滿，故云將聖。論語子罕篇，子貢讚美孔子曰：「固天縱之將聖」。「甄」，原義為陶人作瓦器，引申為造作或造成之義。「宰」謂宰輔。

⑦此句言諸聖賢祖述佛意，各撰論議，輯藏深義，文彩斐然，有如明月之懸空也。「無言之言」者：謂一切法之自性皆離名言，故諸經論皆佛、菩薩假設名言，強為詮表，不可執為定實也。「驚」，起也（見廣雅釋言）。「風驚」喻佛說法，菩薩造論如風之興起，驚覺衆生。「輶」，藏也。「遠」，深遠也。「彩」，文彩，喻經論中之聲、名、句、文。「懸」字原作「玄」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改。

⑧此句言諸論師各抒所見闡釋非有非空之理，洋洋大觀如波濤之騰涌；其義沉藏於幽妙之文章中，深如大海，難以窮底也。「非有之有」者：一切法非如世人所執之實有自性，亦非盡如空花、兔角之體用全無；定說為有，定說為空，皆一偏之見。故經論中所言之有、空，乃非有之有，非空之空。今不言非空之空者，文影略耳。前句「無言之言」約能詮之言教說，本句「非有之有」就所詮之義理說。「湛」，沈沒也，「幽章」，深妙之文章，「幽」字原作「濶」，

今依支那內學院校刊鈔秘蘊本等改。「濬」，深也。

⑨意云：若非無著等具體鄰智之人探鉤佛經深義，造論弘揚，則中道了義之教將近於衰息也。「具體」謂具有佛之各體，而未及佛之廣大，指無著也。孟子公孫丑篇上：「子夏、子游、子張，皆有聖人之一體，冉牛、閔子、顏淵，則具體而微。」「具體」一語出此。「隣智」者：「智」謂無漏智。「隣智」謂加行位菩薩鄰近於無漏智，指世親也。「演蹟鉤深」者，語出易繫辭上之「探蹟索隱，鉤深致遠」；指無著、世親等探索佛教幽蹟深隱之旨，造論弘演也。「演」字原作「渲」，今依支那內學院校刊鈔秘蘊本等改正。「空性」者，二空所顯之實性，即是眞如。「了義」者，非空非有之中道教，有則直說是有，無則直說是無，其文與義無所隱覆，是極顯了，故名了義。空性了義，即能顯示空性之中道教義。「幾乎息矣」，語本易繫辭上，近於息滅也。

①唯識三十頌者，十支中之一支，天親菩薩之所製也②。白虹飛禪，素豪銷景③。線華奧旨，舛鳳訛風；貝葉靈篇，乖魚謬日④。願惟法寶，斯文行墜⑤。誕茲融識，秀迹傳燈⑥。晦孤明於俱舍，示同塵而說有⑦。解慧縛於攝論，表縱聖而談空⑧。鑒洽智周，窮神盡叡⑨。研精此頌，用標玄極⑩。釋文未就，歸眞上遷⑪。義繁文約，泉源重祕⑫。

①此是第二段，叙世親造三十頌，釋文未就而卒。

②瑜伽宗之重要論籍以瑜伽師地論爲根本，百法明門等十論爲枝葉；是爲一本十支。十支者：

一、百法明門論，名略陳名數支，世親造，玄奘譯。二、五蘊論，名釋釋體義支，世親造，玄奘譯。三、顯揚聖教論，名總包衆義支，世親造，玄奘譯。四、攝大乘論，名總攝大義支，本論無著造，世親、無性各有釋論，均玄奘譯；異譯有眞諦所譯本論及世親釋，佛陀扇多所譯本論，達磨笈多所譯世親釋。五、阿毘達磨雜集論，名分別名數支，本論無著造，釋論師子覺造，安慧糅合本、釋以爲一部，玄奘譯。六、辨中邊論，名離僻處中支，本頌彌勒說，釋論世親造，玄奘譯；異譯有眞諦譯，名中邊分別論。七、二十唯識論，名摧破邪山支，世親造，玄奘譯；異譯有菩提流支之大乘楞伽唯識論及眞諦之大乘唯識論。八、三十唯識論，（即成唯識論），名高建法幢友，本頌世親造，釋論護法等十大論師造，玄奘糅譯。九、大乘莊嚴論，名莊嚴體義支，本頌彌勒說，釋論世親造，波羅頗蜜多羅譯。十、分別瑜伽論，名攝散歸觀支，未來中國。言「天親」者：梵音筏蘇畔度（Yasubandhu），舊譯爲天親，今奘師譯，筏蘇此云世，畔度此云親。世是天名；即外道所事毘瑟紐（Vishnu）天，以能救世故，世間父故，世導師故，住於世故，故名世也。菩薩父母從此天乞子，故名其子曰世親，意謂彼天之親屬也。此解依西域記五及宗輪論述記。雖有別解，然恐傳會。菩薩生平行誼具見婆藪盤豆法師傳及西域記等書。

③日僧善珠成唯識論述記序釋等引周書異記曰：「周穆王五十二年壬申二月十五日平旦，暴風忽起，損壞人舍，傷折樹木，天地皆悉震動，午後天陰，西方有白虹十二道，南北通過，達夜不明。穆王問太史庖多曰：『是何徵也？』庖多對曰：『西方聖人滅度表相也。』」「「禪」，不祥之氣，「素豪」者：「豪」與「毫」通。毛之長而銳者曰「毫」。法華經、觀佛三昧海經等皆言佛眉間有白毫，能發光。「銷」、「滅」也，「景」、「光」也。「白虹飛禪，素豪銷景」皆言

佛入涅槃也。

④「線華與旨，舛鳳訛風」者：此前半句，言經中深奧義理因展轉流傳，以似亂真也。「線華」，指契經。梵語素咀纒(Sūtra)，原義為線，引申為契經，謂以經文貫穿義理，猶以線貫華也。「舛鳳訛風」者，謂如人寫風字則誤為鳳字也；出處未詳。「貝葉靈篇，乖魚謬日」者：此下半句，言佛典文字因遞相傳寫而致脫誤也。「貝葉」，貝多羅(Palms)樹之葉。其樹形如棕櫚，葉亦似之。古代印度人用其葉以寫經。其法以刀畫為文，然後填墨，以其葉厚故也。此處用作經典之代稱。「乖魚謬日」者，謂因文字形似，傳寫訛誤，或因簡牘磨滅，字形損壞，致誤「魯」為「魚」，而失脫「日」字也。出抱朴子遐覽篇。「日」，他本或作「魯」。

⑤「行墜」，將墜，謂行動之閒快將墜沒也。論語云：「天之將喪斯文也，後死者不得與於斯文也。」「斯文」本指由先聖傳來之學藝、法度等，此處則用以指佛所說法。

⑥意謂世親出世，於佛法有明顯融通之辨識，造論千部，顯揚聖教，使佛法流傳不絕，為世明燈也。「融」，朗也，通也。

⑦此句說世親初習小乘，造俱舍論。「晦」，闇也。「孤明」，超越衆人之獨特知見。「同塵」者：老子云，「和其光，同其塵」。謂與世人共處，收斂其光芒，同其塵垢，不示超勝於人也。「說有」者，謂說小乘義；以小乘義，雖不違空，然多說有。世親初於說一切有部出家，受持彼部三藏，後學經部義，見其當理，乃造俱舍論，述說一切有部義，時以經部義矯正之，蓋以理長為宗，不泥於一家之言也。

⑧世親因聞誦華嚴經十地品及阿毘達磨經攝大乘品而迴趣大乘，以其兄無著為師。無著以十地品

及已著攝大乘論付之，令其造釋。攝論釋是世親歸大乘後初弘唯識之作，故特舉之。「解慧縛」者，謂世親智慧昔為小乘義所纏縛，今歸大乘而釋攝論，明於小義得脫解也。「談空」者，謂世親初習小乘，猶執法有；今釋攝論，具明人、法二空也。「縱聖」，出論語子罕篇，「固天縱之將聖」，謂天所縱任之，俾其智慧不可限量，殆近於聖也，「慧」原作「惠」，今依支那內學院校刊鈔秘蘊本等改。

⑨「鑑」，識也；「洽」，遍也，徹也。「鑑洽」，謂世親之知識廣大周遍，於諸事象能通徹也。「周」亦遍義。「智周」，謂世親智慧周遍照徹，能洞察事物之內蘊也。易繫辭：「智周乎萬物。」「窮神」，窮究神妙之理，周易：「窮神知化，德之盛也。」「叡」，深明也（見說文）。「盡叡」，謂世親深明事理，無不盡也。

⑩「研」，窮究；「精」，熟慮。「玄極」，幽玄、至極之理。謂世親於經、論中之唯識義理，窮究熟慮，造此三十頌，以標示幽玄、至極之宗趣。

⑪謂世親末年造三十頌，未及作釋而終。於有道者之死，不言其死，故曰「歸真」；猶云入涅槃也。「上遷」，謂世親歿後上生觀史多天也（見西域記五等）。

⑫「繁」，多；「約」，簡。三十頌用字少而含義多，故曰：「義繁文約」，唯識義理淵深，故喻如「泉」；為衆義之本，故喻如水之「源」。「泉源重祕」者：世親未為三十頌釋而卒，唯識奧義之泉源，重複隱祕也。

⑬爰有護法等十大菩薩，激情七轉，激河辯而贊微言②。遊神八藏，振金聲而流妙釋③。淨彼眞識，成斯雅論，名曰成唯識論，或名淨唯識論④。義苞權實，陵鷲嶽而飛

高⑤。理洞希夷，揜龍宮而騰彩⑥。總諸經之綱領，索隱涵宗⑦。括衆論之菁華，撥奇提異⑧。風起三量，而外道靡旗；泉涌二因，則小乘亂轍⑨。故以儀天地而齊載，孕日月而融明⑩。豈只與潢河爭流，雷霆競響而已⑪。

①此第三段明護法等十論師各抒己見釋三十頌。

②此句言護法等十論師精熟聲明，運其辯才以釋三十頌。「爰」，猶於是也（見尚書咸有一德傳）。「激」，動詞，使之靜而清也。「七轉」者：梵語語法中名詞有八種語格，名八轉聲；以語尾聲音之轉變而表示故。「轉」字有多義，故或用「轉」字以表唯是聲音之轉變。（「轉」字說文所無，乃南北朝以後俗字。）一、體聲（主格），二、業聲（賓格），三、具聲（具格，表示此名詞所表者是作業之具），四所爲聲（所與格，此名詞表示能作業之所爲），五、所從聲（所從格，表示其物之所從來），六、所屬聲（所屬格，舉物主以示所屬），七、所依聲或所於聲（依格或於格，表示物之所依或物之所對。前者名爲依之第七轉，後者名爲境之第七轉），八、呼聲（呼格，呼物之格）。八轉聲中，前七轉皆用語尾變化，即於名詞之語基上附以不同之語尾以表示之；第八轉呼聲則無語尾變化，僅於語基上加一「隨」字而已。今於八轉聲中除第八轉呼聲，故言七轉。「激」，發也，揚也。「河辯」謂「辯若懸河瀉水，注而不竭」（晉書王衍讚郭象語）。「贊」通讚；引申爲疏釋也。「微言」，隱微要妙之言（見漢書藝文志顏師古注），指三十頌。

③此句說護法等十論師通曉八藏，探其精義以釋三十頌，集唯識學之大成。「神」，心也（見疏鈔）。「八藏」有多解，今唯取一。謂大衆部典籍有八藏，菩薩、聲聞各有四藏，一、經，

三、律，三、論，四、雜藏，合爲八也（見義林章三）。「振金聲」者：「振」，收也。「金聲」，鐘聲。孟子萬章篇：「孔子之謂集大成。集大成也者，金聲而玉振之也。」言孔子集大成，有如奏樂先擊鐘以發其聲，樂將終復擊磬以收其韻，使全曲脈絡貫通，衆音皆備，即合衆音之小成而爲一大成也。

④此論題名有二：一、成唯識論，二、淨唯識論。樞要上云：「梵音毘若底（識也）摩旦刺多（唯也）悉提（成也）奢薩咀羅（論也），應爲『唯識成論』；順此唐言，『成唯識論』。或毘若底摩旦刺多毘輪度迦（淨也）奢薩咀羅，應言『唯識淨論』，今云『淨唯識論』。由於此論以三分（相、性、位）成立唯識義理，故名成唯識。又由於一切不正義，不備義入此論中都無安立餘地，能令唯識真義（正義）極明淨故，復得淨唯識之名。此中『真識』二字作唯識真義或唯識勝義（唯識理在四勝義中屬道理勝義）解（參考疏鈔）。「雅」者，正也。

⑤意云此論非唯成立第三時中唯識中道實義，於第一、二時不了義說亦能包容會通，於佛教之全體如鳥之下瞰，一覽無遺也。「苞」，包含。「權實」者：依解深密經無自性相品，世尊說教三時義別，第一時爲發趣聲聞乘者說有教，第二時爲發趣大乘者說空教，皆非了義；唯第三時普爲發趣一切乘者說非有非空中道之教，是真了義。今言「權」者，指第一、第二時教；「實」者，指第三時教。「陵」，越也。「驚嶺」或作「驚嶺」，即驚峯山，舊譯耆闍崛山（Cṛdha-kuta），佛多時在此說法。

⑥言護法等釋論中之理趣通於眞如，覆藏大乘經中衆義，而詞句美妙，有文彩也。「希夷」，無聲無形也。老子曰：「視之不見名曰夷，聽之不聞名曰希。」此處借以指眞如，以眞如無相故。「揜」，覆也，藏也。「龍宮」，大乘經所藏處。相傳華嚴等大乘經藏於龍宮，龍猛菩薩

誦出之，使流傳於世，「騰彩」，傳播文彩。

⑦言護法等之釋論能聚合諸了義經之綱領，探求隱藏未發之義而善得其宗要。「總」，聚也。「諸經」，指深密，華嚴等了義大乘經。「綱」，大綱；如網之有綱，綱舉則目張。「領」，要領；如裘之有領，領挈而裘順也。「索隱」，求索其隱微之理。易繫辭上：「探賈索隱」。「涵」，含也。「宗」，指唯識之旨趣。

⑧言十大師采挈瑜伽等論之精義以釋三十頌。「衆論」者，瑜伽、顯揚等論也。「菁」，通精，「菁華」即精華。「掇」，采拾。「提」，挈。「奇」、「異」皆指希有、難得之物。

⑨此言護法等在釋論中依因明之法破斥外道小乘，思如風起，辯如泉涌也。「風起」，如風之起。「起」字或作「飛」，亦飛起之意。「三量」，現量、比量、聖教量。「靡旗」與下句「亂轍」皆戰敗時狀。左傳莊公十年，齊國伐魯國，魯人曹劌從莊公出戰，齊師敗逃，劌疑其有詐，下車視其轍亂，又登軾望其旗靡，知其真敗，遂逐之。「旗」，或作「旌」。「泉涌」者，立、破言辭連綿不竭，如泉水之涌出也。「二因」，謂生因及了因。立、敵對辯時各舉因以成立宗義，其因在說者言辭中名曰生因，能生起聞者智故；在聞者心中名爲了因，藉此了解說者所說義故。「三量」，「二因」皆指因明。

⑩此言護法之釋論，將可弘傳無窮，與天地相匹配，同其長久，功用弘大，如日月在壇，朗然徹照也。用楚辭「與天地兮比壽，與日月兮齊光」句意。「儀」，匹也，比也。「載」，年也（見爾雅釋天）。「孕」，懷也。

⑪此言十論師之釋論博大精深，聲響洪遠，非他家之著述可比也。「潢河」，或作「潢沔」，又或作「黃河」；有四解：（一）「潢河」，天河也；天河亦名銀潢；作「沔」者非。（二）

「潢」與「沔」皆水深廣充滿之貌；引申作大河流解，作「沔」者是。（三）「潢」與「沔」皆水名。潢水，出湖北省，北流至河南入淮水，沔水出陝西省，爲漢水之上流也。此二水皆非大川，故疏主舉之，意云不與小水爭流也；作「沔」者是。（四）作「黃河」者是。

①在昔周星闕色，至道鬱而未揚②。漢日通暉，像教宣而遐被③。譯經律義，繼武聯蹤④。多覲葱右之英，罕聞天竺之秀⑤。音韻壤隔，混宮羽於華戎。文字天懸，昧形聲於胡晉⑥。雖則髣髴糟粕，未能曲盡幽玄⑦。大義或乖，微辭致爽⑧。鴻疑傾滯，霧擁雲凝⑨。幽絢屢彰，其詳可畧⑩。

①此第四段，言佛法入中國後，代有翻譯；然以文字懸隔，未能曲盡原文意旨。

②此句言在昔周朝之時，佛雖已降生，但其教化仍滯塞在印度境內，未弘揚於中國。「周星闕色」者：春秋魯莊公七年，即周莊王十年夏四月辛亥，恒星不現，星殞如雨；古人以爲即佛降生之瑞應（見法苑珠林九）。「闕」，閉也。「鬱」，塞也，滯也。又「鬱」原作「鬱」，是俗字，今依支那內學院校刊鈔祕蘊等本改正。

③此句言漢明帝時佛法來中國也。「漢日通暉」者，魏書釋老志載：後漢明帝夢金人，項有日光，飛行殿庭；傳毅始以佛對；帝遣郎中蔡愔、博士弟子秦景等使於天竺，寫佛遺像，乃與迦葉摩騰、竺法蘭還雒陽，又得四十二章經云。今言「漢日通暉」，蓋指此事。「像教」者：漢明帝遣使往西域寫得佛像及攜返四十二章經；佛像是「像」，四十二章經是「教」。「遐」，遠也。「被」及也。

④「律」，述也（見禮記中庸「上律天時」注）。「武」，所踐履之迹（見詩大雅下武「繩其祖武」箋）；「聯」，連（見說文）；「蹤」，事迹也（見說文）。「繼武」，「聯蹤」皆喻繼續前人事業。

⑤意云自漢代佛教東被以來，早期譯師多是葱嶺以西地方（如安息，康居，大月氏等國）之胡僧，從天竺（印度）來中國者甚少。「覲」，見也。「葱右」：「右」謂西方，葱嶺以西地方名葱右。「英」，英彥也，此指譯經之胡僧。「秀」，俊秀，此指印度梵僧。（參考疏鈔。）

⑥由「音韻壤隔」至「胡晉」二句，言舊譯諸師如支婁迦讖、支謙（並月氏國人）安清（安息國人）、康僧會（康居國人）乃至羅什（龜茲國人）等，或操胡語，或據胡本，多不通曉中國語文，致混昧華、印兩方之音韻、形聲也。「混」，混雜；「昧」，暗昧，不通曉也。「宮羽」，五音中之兩音，舉兩音以代表宮、商、角、徵、羽五音也。「華」與「晉」（晉代胡僧來多，故以晉稱。）皆指中國，「戎」與「胡」皆指胡地。「形聲」，泛指字形、字音，非指六書中之形聲也。

⑦「髣髴」，見不清晰也。「糟粕」者：酒滓曰「糟」，浮米曰「粕」（見釋名）。此句意謂舊譯諸師於中、印兩方文字未能貫通，故譯文多未委曲暢盡原本幽深玄妙之意，令讀者不能清楚了解。

⑧「乖」，違；「爽」，失也。

⑨「鴻」與「碩」皆大也。大疑如霧之擁，大滯如雲之凝。「幽」謂幽思。「絢」，文采也；此處以指文辭。「幽絢屢彰」，謂學者心中之幽思，對舊譯有疑，表現於文辭也。

①惟我親教三藏法師玄奘，含章拔萃，燭博景於靈臺，蓄德居宗，涌談瀾於智沼②。驚三輪之寶躅，迥晉金沙；澄八解之眞波，遼清玉井③。忘軀殉法，委運祈通。冥契天眞，微假資習④。匪摘靈而顯異，固蘊福而延祥⑤。備踐神蹤，窮探祕府⑥。先賢未覲，咸眞情樞；曩哲所遺，竝包心極⑦。誓志弘撫，言旋舊邦⑧。德簡帝心，道延天藻⑨。遂此寶偈南贄，金牒東流⑩，暢翳理於玄津，蕩疑氛於縉思⑪。穎標三藏，彈駕一人；擢秀五天，陵揜千古⑫。詎與夫家依曠譽，空擅美於聲明；童壽流芳，徒見稱於中觀云爾而已矣⑬。

①此第五段，讚玄奘法師德業之美，並叙三十頌傳譯緣由。

②此句總讚玄奘法師之德。「親教」者，梵語鄔波馱耶（Upadhyāya）唐譯親教師，謂親近其教導也；略名親教。「章」，美也。「拔」，挺出。「萃」，聚也。「含章拔萃」謂含孕美質，挺出於同聚之上。（易坤卦六三：「含章可貞」。孟子記子貢歎孔子：「出於其類，拔乎其萃，自生民以來未有夫子也」。）「燭」，照。「博」即博桑，相傳爲東方日出處之大木（見淮南子時則訓）。「景」，日光。此處以「博景」喻智慧也。「靈臺」謂心（見莊子庚桑楚「不可納於靈臺」司馬彪注）。「燭博景於靈臺」，心智朗耀如初出之日也。「蓄德居宗」謂積蓄德行，爲世宗師。「漪」，波文。「涌談瀾於智沼」，謂其辯如泉涌，善談義理。

③此句言奘法師遠至佛生平遊化之地觀其遺跡也。「驚三輪之寶躅，迥晉金沙」者，謂奘法師東西奔馳，巡禮佛迹，進至金沙河也。「驚」之原義爲亂馳（見說文），今引申爲東西交馳。「躅」原義爲騎迹（見說文），引申爲蹤跡。佛以身、語、意三業化導衆生；身業能現神變，故

名神通輪；語業能說法，故名教誡輪；意業識別衆生心行，故名記心輪。此三者皆能摧毀衆生之惑、業、苦，故喻如輪（輪是印度古代武器之一種）。「三輪寶鬘」，指佛行化之遺迹。「迴」，遠也（見說文）。「晉」，進也（見易序卦傳）。「金沙」，指金沙河，或名金河，即西域記六所稱之阿特多伐底河（Atapoti），其西岸不遠有沙羅林，即佛入涅槃處。「澄八解之眞波，遶清玉井」者，謂裝法師有八解脫之心，遠至玉井禮佛遺迹也。「八解」，謂八解脫，一、有色觀諸色解脫，二、內無色想觀外諸色解脫，三、淨解脫身作證具足住解脫，四、空無邊處解脫，五、識無邊處解脫，八、想受滅身作證具足住解脫（見瑜伽論十一）。「遶」，遠也（見說文）。「玉井」者：按過去現在因果經二載佛爲太子時與提婆達多（Devadatta）競射，太子一箭徹過諸鼓然後入池，泉水流出云云。玉井當指其處。

④由「忘軀殉法」至「微假資習」：意謂裝法師忘其身軀之艱險疲勞往西土求法，委心任運，以求通達；以其深契眞理，故稍藉肄習，便能曉了也。忘身以從曰「殉」（如云貪夫殉財）。「委」，付託也。「運」即任運，自然也。「天真」者，天然之理，非造作所成者也。「微」，少也。「資」，取也。

⑤意云：裝法師歷經五天，靈異不少，非故舒奇異，以眩曜世間，乃由宿蘊福德故延引祥瑞也。「摘」，舒也（見說文）。「延」，招引，招致也；動詞。

⑥此句明裝師遊學五印，備觀佛之遺蹟，窮研祕奧之教義。「神」，指佛、菩薩、諸聖弟子等。「蹤」，迹也。「祕府」，奧義之府。

⑦意云：前賢所未見之佛蹟與經典，今俱見之，故衷情欣悅；往昔所未聞之奧義，今得聞之，包含於心中也。「覲」，見也（見爾雅釋詁）。情爲動止之主，故曰「情樞」。「曩」，往昔

也。「哲」，智人也。「遺」，遺漏。心爲衆物之尊，故稱「心樞」。

⑧此句言裝師歸唐弘揚佛法，慰勉有情。「弘」廓大；「撫」，慰勉；皆動詞。「言」是助詞，無義（如詩漢廣「言刈其楚」之「言」字）。

⑨此句叙裝法師有道德，感太宗爲作三藏聖教序，並屢降手詔，慰問優洽。「德簡帝心」者：論語堯曰篇，「簡在帝心」，意謂上帝簡閱其善惡。今疏主改易原意，謂裝師德感太宗，太宗簡閱其善惡後始尊崇之也。「道延天藻」者：「延」字解見本段注⑤。「天藻」，天子之翰藻。

⑩「寶偈」，指三十頌。慈恩傳載御製碑文云：「遂得金牒東流，續將斷之教；寶偈西徙，補已缺之文」。准慈恩傳，「南」字疑是「西」字之誤。「贊」，見也（見說文）；出也（見禮記月令注）。牒謂簡牒，即經書之通稱，此處指十大師之釋論。

⑪意云：自三十頌及釋論譯出，往日掩蔽不明之理得藉此而暢通；曩昔之疑惑，得藉彼細密之思辨而掃蕩也。「翳」，掩覆；「翳理」，謂被掩覆而不明之理。「玄」，深奧；「津」，渡口也。經論詮釋深義，是深義之津，故名「玄津」。「蕩」，洗滌也。「疑氛」，疑惑也。「緝」細也（見周禮太宗伯注）。「緝思」，謂細密之思辨。

⑫「穎」，禾末；「標」，木杪末也（並見說文）。穎與標皆在上，故引申爲擢出之義。「殫」，窮極而盡之也（見說文段注），或無餘也（見玄應音義）。「駕」，傳也（見法言學行）。「一人」，指裝師；或解爲天子者，非也。「秀」，出也（見廣雅釋詁）。「五天」即五印度，謂古代印度分東、南、西、北、中五區域也。疏主歎裝師，言於三藏義蘊，慧解擢出，能盡傳諸家學說而不滯於一隅者，古今惟此一人；且師於留學五印末期當居那爛陀（Nālanda）寺十

大教授之一，又主持戒日王所設辯論會等，其聲望行誼已擢出羣倫；歸國後，其弘化翻譯事業又空前絕後也。「陵揜」義分見第三段注⑤及⑥。

⑬句意謂陳眞諦、秦羅什兩位三藏之德業不足以比樊師也。「詎」猶豈也（見說文）。「家依」，即陳朝眞諦三藏法師。法師，西印度優禪尼（Ujjain）國婆羅門種，名拘羅那陀（Kulanātha），此土譯爲家依或親依；又名婆羅末陀（Pāramatha），此土譯云眞諦；以梁朝末年來中國。（見續高僧傳及法華玄贊等）。「驤」上舉也。「驤譽」謂聲譽高起。「擅」，專也（見說文）。「擅美」，謂專有其美名。「聲明」者，古印度文字、聲韻、訓詁之學，五明之一也。「童壽」者：鳩摩羅什（Kumārajīva），此土譯云童壽。始在龜茲，姚秦時來長安，傳龍猛中觀之學於中國（見高僧傳二），譯經事業之盛，僅次於法師。「流芳」，流美名於後世。「徒」，空也。「見稱」，被贊揚也。「云爾」、「而已」等並助辭。「矣」或作「哉」。

①斯本彙聚，十釋羣分；今總詳譯，糅爲一部②。商摧華梵，徵詮輕重③。陶甄諸義之差，有叶一師之製④。「成唯識」者，舉宏綱旌一部之都目。復言「論」者，提藻鏡簡二藏之殊號⑤。「成」乃能成之稱，以成立爲功。「唯識」所成之名，以簡了爲義。唯有識，大覺之旨隆；本頌成，中道之義著⑥。「唯」謂簡別，遮無外境。「識」謂能了，詮有內心。識體即唯，持業釋也⑦。識性、識相皆不離心，心所、心王以識爲主；歸心泯相，總言唯識⑧。「唯」遮境有，執有者喪其眞；「識」簡心空，滯空者乖其實⑨。所以晦斯空有，長溺二邊；悟彼有空，高履中道⑩。三十本論名爲「唯識」，藉此「成」彼名「成唯識」；「唯識」之「成」，以彰論旨，三摩婆釋依

士立名，蘇漫多聲屬主爲目⑪。「論」則賓主云烈，旗鼓載揚；幽關洞開，妙義斯顯⑫。以教成教，資教成理，即「成」是「論」，持業釋也。以理成理，因理成教，是「成」之「論」，依士釋也⑬。

①此第六段，明此論原有百卷，今糅譯爲十卷也。

②「斯本」謂此論也。「彙聚」者：「彙」，類也。易繫辭傳上云：「方以類聚，物以羣分。」今取其意，言此論乃聚合十家之釋論，按其內容義類糅合之以成一部。

③意云：糅譯此論時商討華、梵之文句，證詮義理之輕重也。「商摧」，商量論定。「徵」，證明。「詮」，評論。

④「陶甄」者：「陶」與「甄」皆作瓦器也，複詞，指參糅。「叶」即「協」古字，同也。樞要上叙參糅本論之經過云：「初功之際，十釋別翻；昉、尙、光、基四人同受，潤飾、執筆、檢文、纂義。既爲令範，務各有司。數朝之後，基求退迹。大師因問：基懇請曰：『自夕夢金容，晨趨白馬，英髦閒出，靈智肩隨；聞五分以心祈，攬八蘊而遐望；雖得法門之糟粕，然失玄源之淳粹。今東出策寶，並目擊玄宗；幸復獨秀萬方，穎超千古；不立功於參糅，可謂失時者也。況羣聖製作，各馳譽於五天；雖文具傳於貝葉，而義不備於一本，情見各異，稟者無依。況時漸人澆，命促惠舛；討支離而煩究，攬殊旨而難悟。請錯綜羣言，以爲一本；楷定眞謬，權衡盛則。』久而遂許。故得此論行焉。大師理遺三賢，獨授庸拙。此論也，……雖復本出五天，然彼無茲糅釋。直爾十師之別作，鳩集猶難。況更摭此幽文，誠爲未有。斯乃此論之因起也。」

⑤由「成唯識」至「殊號」二句，總釋「成唯識論」全題。「宏綱」，大綱。「旌」，表也（見廣雅釋詁）。「都目」，總名也。「藻鏡」，鏡之背後有藻文者。鏡所以鑑別人物。今言「提藻鏡」者，謂決擇性相，衡量是非，議論得失也。「簡」，簡異，謂簡異於經、律二藏也。

⑥由「成乃能成」至「之義著」，別釋「成唯識」三字。第一句解「成」是成立義；第二句解「唯」者簡持義，「識」是了別義。「大覺之旨隆」者：「大覺」謂佛。華嚴經等說三界唯心，（心亦識義），深密等說諸識所緣唯識所現，故知唯識是佛之旨。今本頌成立「唯有識」義，則大覺之旨興隆矣。「本頌」者，三十伽陀，對釋稱「本」。此為能成。唯識之理，捨離空、有二邊，故稱中道，乃是所成。「著」者，明也。

⑦由「唯謂簡別」至「持業釋也」，別釋「唯識」二字。「唯」有三義：一、簡持義，簡去遍計所執生、法二我，持取依他、圓成識相、識性。此論下文云，「『唯』言為遮離識我、法，非不離識心、心所等」是。二、決定義，如中邊頌云，「此中唯有空。於彼亦有此」。謂俗事中定有真理，真理中定有俗事，故舊譯為「此中定有空」等也。三、顯勝義，如「唯識」言，但舉主勝，理兼心所，如言王來，非無臣佐是也。「唯」言雖有三義，今言唯識則多取簡持義。（以上見樞要及義林唯識章。）所以爾者，「唯識」之言，義通遮表，餘二不爾，故取簡持義。今言「簡別」則於「簡持」義中，又特重「簡」義耳。「識謂能了」者：「了」謂了別。「詮」者，詮表。於境能明了辨別是識義故。此中言略，但說「了」字。全句意謂「唯」字用以簡去離識之實境，令知是無；「識」字用以詮表不離識之心、心所是有；識體上持有「唯」之業用，故「唯識」二字在六離合釋中屬持業釋。

⑧此句明「唯識」二字總括事理。經說唯心，論說唯識；「心」與「識」名義雖異，而體則一。

若依經說唯心，則識之性、相皆攝於心。若依論說唯識，則王之與所皆攝於識（凡言「識」者，義兼心所；識為主故，如言王來，非無臣佐）。識之性、相已攝於心，而心即識，是性相不離識也。心王、心所，以王為主，所為助伴；而心王即識，所不離王；即是以識為主也。「歸心」，將不離心之識性、識相歸屬於識（心）；此釋「識」字。「泯相」，亡泯性、相，王、所等差別相，渾為一識；此釋「唯」字。

⑨「喪」，失也。「乖」，反也。「唯」遮有離識獨在之外境；外境是妄，若執為有，則是增益執，以妄為真，而失其真矣。「識」字簡撥無內心（心即識）、執心為空之見；心體原非空，若執為空則是損減執，而反其實矣。「滯」亦執也。

⑩此句明迷悟、昇沈皆關唯識。「晦」，不解；「悟」，了解；「斯」，此也。不了此境空識有之理（即唯識道理），便計著一切皆有，而溺於有邊（增益邊，如說一切有部是）。或撥一切皆空而溺於空邊（損減邊，如惡取空者是）；了解境有識空之非而除有、空之執，庶能踐履非有（境空）非空（識有）之中道而趣向佛果也。

⑪「三十本論」者：世親所造唯識頌有二種，一為二十頌，一為三十頌。今簡別於二十頌，故云「三十」。又簡別於護法等十師之釋論，故云「本論」。凡言頌者，唯指韻語，不通行長。若言「論」者，則通韻語、長行二種。今言本論，指三十頌言也。「成唯識」乃釋論之名。於中「唯識」指本頌，「成」指釋論。「唯識」之「成」，於六離合釋中屬依士釋（即依主釋）；於八轉聲中第六屬主聲也。「三摩娑」是梵語「殺三摩娑」（Sat-samāsa）之簡稱，譯云

六合；「殺」是六，「三摩婆」者合也。凡以二名已上合而爲一名者，以此六種法式釋之。蓋合二名爲一，則原來二名之間可有多種關係，故用此法以判別之。其法有六種，故名六合釋，亦名六離合釋。二名各有自義，名之爲離；總合二義說之爲合也。一、持業釋（Karmadhāraya）。一體持一用（用者業用），故名持業。二名義雖有二而體則一者，用此釋。如云藏識，藏即是識，識持藏之用，故名持業。二、依主釋（Tatpuruṣa），又名依士釋。二法非一，一爲所依之主，一爲能依（從屬）之法，從所依之主而立能依之名。如云眼識，義爲眼之識，眼爲所依之主，識爲能依之法也。三、有財釋（Bahuvrīhi）。此全取他名而爲自名，如有財者之有財物然。如云覺者，意即爲有覺之者也。四、相違釋（Dvandva）。二法非一體，地位均等，而集合爲名者。如云止觀，止、觀各有別體，今合爲一名也。五、鄰近釋（Avyayibhāṣa），從鄰近之強法而立名。如云念住，意即近念而住，念住之體雖爲慧，而與之相應之念力強，此慧近念而住，故名念住也。六、帶數釋（Dvigu），乃帶有數量之名，如云五蘊是也。然二法合而爲名非必局於一釋，亦有可通多釋者；如論語之名，若解爲議論的言語，是持業釋；若解爲議論之語，是依主釋；若解爲有議論的言語，是有財釋；若解爲議論及言語，則是相違釋；唯不通帶數釋耳。「蘇漫多聲」者：梵語蘇漫多（Subanta），華言八轉聲，乃梵語名詞之八種格也。八轉聲之名已見序文第三段注②，茲復略釋如下：一、體聲，即主格；二、業聲，即賓格；三、具聲，即具格（表示能作者作業之具）；四、所爲聲，即所與格（表示能作者作業之所爲）；五、所從聲，即所從格（表示其物之所從來）；六、所屬聲，即所屬格（舉物主以示所屬）；七、所依聲，或所於聲，即依格或於格（表示物之所依或物之所對）。前者名爲依之第七轉，後者名爲境之第七轉；八、呼聲，即呼格，呼物之格也。以上八

轉聲，復各有一言聲（單數）、二言聲（雙數）、多言聲（衆數）三種差別，爲二十四聲。此二十四聲又各有男聲（陽性）、女聲（陰性）、中聲（中性）之別。共應有七十二聲。此乃八轉聲變化之總數也。八轉聲之變化，屬於前七轉者，係於名詞之語基上附加語尾，由語尾之變化而來。其第八轉呼聲，則無語尾變化，僅於語基上加一「醯」字而已。事實上，轉聲僅限於前七，故瑜伽論二唯就前七轉舉例說明也。茲就梵語補盧沙（義云丈夫）一名以一言男聲作八轉如下：

體聲	補盧沙
業聲	補盧衫
具聲	補盧惹拏
爲聲	補盧沙耶
從聲	補盧沙頻
屬聲	補盧殺沙
依聲	補盧餒
呼聲	醯補盧沙

「目」，亦名也。自「三十本論」至此，以六離合釋及八轉聲解「成唯識」三字。意云：「唯識」一名，指三十頌；十大論師廣陳義理以釋成三十頌，名「成唯識」。故本論之宗旨在於「唯識」之「成」（唯識教理之成立）。「成唯識」（直譯爲「唯識成」）三字，若以六離合釋之，屬依士釋；若以八轉聲配之，則「唯識」一名是第六轉屬聲也。（如「成論」二字作「成」之「論」解，則成字亦得配以第六轉聲也。）

⑫此句別釋「論」字。意謂：假設賓主，問答決擇諸法性、相，立敵對諍有如軍隊之往返，用此曉喻學人，使其慧解開朗，通疑滯之關，明深蹟之理，故稱爲「論」也。「云」與「載」皆助詞，「烈」與列通（見毛詩大叔於田傳。）。「旗鼓」爲軍隊之耳目，旗鼓動則軍隊之進退隨之。「揚」，舉也。「幽關」者：諸法性、相，幽微難曉，喻如關之難入。「洞開」，洞然開通也。

⑬由「以教成教」至此，約六離合釋以釋「成」、「論」二字。先以持業釋釋：謂此論以十論師之言教成立世親本頌之教，是爲「以教成教」；又此論資取世親本頌及十師之言教以成立唯識義理，是爲「資教成理」；所成邊雖通教、理二種，而能成邊唯局於教；此能成立之功用即是本論所持之理由，故言「即成是論」。（已後凡持業釋皆照此解釋。）次以依士釋釋：謂此論以立破正理成立唯識道理，是爲「以理成理」；又此論依正理成立世親三十頌之教，是爲「因理成教」（因是依義）；所成邊雖通教理二種，能成邊唯局於理，故言「是成之論」。故此中持業、依主之分，唯據於能成有教理之別（若能成是教，則持業釋；能成是理，則爲依主），非據於所成之爲教抑爲理也。

①基學慚融、愷，忝陪譯以操觚，業謝顏、游，謬廁資於函杖，屬諸雅吹，誠事濫竿，顧異良工，叨暉蘊玉②。凡斯纂叙，備受指麾③，庶玄鑒來英，鏡詳幽致爾④。

①此第七段，明作此記之緣由。

②由「基學慚融、愷」至「叨輝蘊玉」，是疏主自謙之辭。意云：我親基無道融、慧愷之學問，

而輔佐裝師翻譯此論，並撰述記；德業不如顏回、言偃，而侍立於裝師講席之側，誠有似南郭之吹竽，不同於裝師之叨暉蘊玉也。「融」謂道融，姚秦鳩摩羅什弟子，羅什讚其聰明，行誼見梁僧祐高僧傳六。「愷」謂慧愷，陳真諦弟子，行誼附見於道宣續高僧傳一拘那羅陀傳。因上文用真諦、羅什對比以稱揚裝師，故今復舉二師之弟子以自謙況也。「忝」辱也，自謙之詞。「觚」，木簡。「操觚」，執筆撰述（見李善文選陸機文賦注）。「顏游」，孔子弟子顏回，言偃（字子游）也。回以德行勝，偃以文學勝。「廁」，參與也。「資」者：佛家言學術之授受，在前者曰師；在其後者曰資，猶今言「弟子」也。「函杖」者：「杖」應作「文」。「函」，容也。古時，師弟講問相對，中間距離可容三席，每席三尺三寸三分，共容一丈，足以指畫；是所謂函丈也（見禮記曲禮及文王世子注）。「屬」，附屬。「吹」，奏樂也。「濫竿」者：「竿」，樂器，似笙，有三十六簧，中央置管，吹管按簧則奏出衆音。昔齊宣王使人吹竽，必三百人。南郭處士請爲王吹竽，宣王說之，給與廩食，與餘人等。宣王死，湣王立，一一聽之，處士遂逃。故事見韓非子內儲篇。世人謂不稱職位者爲「濫竿」本此。「顧」，回看己身也。「視」，比也。「良工」者，優良之技師（語出孟子滕文公篇），喻裝師。「叨暉蘊玉」者：「叨」借爲「韜」。「韜」與「蘊」皆藏義。四字本於晉陸機文賦「石韞玉而山暉」，疏主取其意以讚裝師也。又解，「叨」原義爲貪（見說文），引申爲沾受他人之益。叨暉，叨裝師之光暉也。

③言此記之作，乃受裝師指授，非出自胸臆，此本書之所以名述記也。「指麾」，即指揮，猶指示也。

④「玄鑒來英」者，於深妙理有鑒識力之未來英賢。「鏡詳幽致」者：鑒知詳研其幽深之理趣。

「鏡」本名詞，引申作動詞用，鑒知也。已上是序文，下正入記文。

①初發論端，畧以五門解釋：一、辨教時機，二、明論宗體，三、藏乘所攝，四、說教年主，五、判釋本文。

①「初發論端」之前原有「論云」及「稽首唯識性……」一頌，今依支那內學院校刊義演本等，移置判本文一段記文之後，釋本文之前，並刪去「論云」二字。

第一辨教時機，於中有二：初辨說教時會，後辨教所被機。

辨說教時會者：①如來說教隨機所宜，機有三品不同，教遂三時亦異②。諸異生類無明所盲，起、造惑、業，迷執有我，於生死海淪沒無依③。故大悲尊初成佛已，仙人鹿苑轉四諦輪，說阿笈摩除「我有一執，令小根等漸登聖位」④。彼聞四諦，雖斷我愚，而於諸法迷執實有。世尊為除彼「法有一執，次於鷲嶺說諸法空，所謂摩訶般若經等，令中根品捨小趣大」⑤。彼聞世尊密義意趣說無破有，便撥二諦、性相皆空為無上理⑥。由斯二聖互執有空，迷謬競興，未契中道⑦。如來為除此空有執，於第三時演了義教，解深密等會，說一切法唯有識等⑧。心外法無，破初有執；非無內識，遣執皆空⑨。離有無邊，正處中道。於真諦理悟證有方，於俗諦中妙能留捨⑩。又今此論爰引六經，所謂華嚴、深密、如來出現功德莊嚴、阿毗達磨、厚嚴、十一部論，瑜伽、顯揚、莊嚴、集量、攝論、十地、分別瑜伽、觀所緣緣，二十唯識、辨中邊，集論等為證理，明唯識三性十地因果行位了相大乘；故知第三時中道之教也⑪。如瑜伽

論第七十六、解深密經廣說其相。此約機、理漸教法門以辨三時⑫。若大由小起，即有三時年月前後，解深密經說唯識是也⑬。

⑭若頓教門，大不由小起，即無三時前後次第，即華嚴中說唯心是初成道竟第一說；此約多分⑮。

⑯今論所明二種皆是⑰。若對不定姓大由小起，即第三時教。若唯被菩薩，大不由小起，即頓教也⑱。此顯頓、漸無別定教，入法界品五百聲聞亦在座故⑲。

①辨說教時會記文有三節：一、約漸教法門辨三時次第，二、約頓教法門明無三時次第，三、辨此論所明義兼頓漸。此下至「唯識是也」是第一節。

②「機有三品不同」者：「機」者根器。「三品不同」有二解。一云：不定性人歸於佛法，智解淺深三時悟異，此三時智相名三品機，非別有三種人名三機也。何以故？以唯對不定性立三時故。如憍陳如等不定性人聞阿笈摩而證小果，即名下根（此時亦有定性聲聞證果，唯從始至終祇名下根，不名中、上根）。彼憍陳如等於第二時中聞大般若經等，聞已不著於法，即名中根（此時亦有定性聲聞證得小果，唯名下根，不名中根；亦有定性菩薩得入初地，唯名上根，不名中、下根）。彼憍陳如等於第三時聞解深密、法華等經，聞已領解中道義理，即名上根（此時亦有定性聲聞證得小果，唯名小根，不名中、上根；亦有定性菩薩入初地等，唯名上根，不名中、下根）。故知不定性人一身之中，從始至終具三根也。（已上第一解見疏鈔、演秘、義演等。）二云：於五種姓中，除無性外，定性聲聞、定性獨覺名為小根；不定性人大

由小起漸次修證，名為中根；定性菩薩名為上根（已上第二解參考義蘊一。）已上兩解，前解為勝。「教遂三時亦異」者：如來說教，平等利生，實無差異。然隨聞者悟解先後，淺深別異，種姓有定、不定之殊，說教為異。故法華云，雖一地所生，一雨所潤，而諸草木生長各異；實性論中，猶如一河，三獸渡水得淺深異；攝大乘論，如一寶珠，隨求兩異；無量義經，常說一相，悟解不同，得諸果異。故說佛教有三時者，由機不同，所解異故。謂佛一代教法，就勝而說，初、中、後三時義類有別：初、對破外道有我之執，說我為無；正教大乘（定及不定性），令人入空，密談法有；兼被餘乘，亦令獲益。次、破小乘法有之執，正教大乘（不定性之迴心向大者及定性大乘人），密說法空；亦被餘乘，令其獲益。後、第三時，於諸乘人（定性大乘、不定性人及第一時未度之定性小乘人等）平等施教，顯說（前二時密意而說，今乃顯了而說）三乘（定及不定性）境、行、果法，令大乘人（定及不定性）依自境中非空非有中道實義修行證果，令餘乘人依自境中四諦、緣起等法修行、證果。是為三時教相。（已上解三時教相，參考了義燈一等。）參考本段下注⑤。

③「異生」者，梵語 *Prthagjanā* 之意譯，乃凡夫之異名也。所以名為異生者：依此記二，「異」有二義：一、別異名異，謂聖人唯生於人、天善趣；凡夫則於善、惡別異之五趣中受生，故名異生。二、變異名義，謂能轉變為邪見等故。「無明所盲」者：「盲」是動詞。無明是能盲，異生是所盲。「起造惑業」者，起惑及造業也。

④「仙人鹿苑」者，古代中印度婆羅痾斯國（*Varāṇasī*）中之施鹿林也。上古之仙人，多於此處修道，故名仙人住處。佛初成道，在此為發趣聲聞乘人轉四諦法輪。傳說昔時有王將姪女於此

遊觀，五百仙人乘空而度，見已墮落，是故此處又名仙人墮處。名「施鹿林」者：此林恆有諸鹿遊止。昔有國王嘗以此林施與羣鹿，因是名施鹿林。言鹿苑者，簡略名也。（已上見解深密經二，大集經二，玄贊四，婆沙一八〇，義演，玄應音義二十四等。）「說阿笈摩」者：梵語阿笈摩（*Agama*）有二義。一是傳義，二是教義，謂此聖言是三世佛轉傳傳來，以法相教授也。舊云阿含，音訛略耳。大、小乘經皆得名阿笈摩。然小乘人結集之時，即取彼等所集釋尊一代所說言教名阿笈摩；若四阿笈摩所不攝者即名零落經，或解脫經。後世遂以此名專屬小乘四阿笈摩耳。「令小根等漸登聖位」者，有二解。一云：定性聲聞不迴心趣大者名曰「小根」，「等」字等取「中根」，不定性人非決定小，又非頓悟，從小趣大，名中根也。定性聲聞聞四諦法，歷證預流、一來、不還阿羅漢四果；不定性人既聞小教，亦先證小果？故云漸登聖位也。二云：不論定性、不定性，當其聞阿笈摩時即名小根。「等」字等取「中根」。此言「中根」非謂中乘，即以不定性人聞般若經而執空者名中根，在執有與中道之間也。餘如第一解。以上二解，後解為勝。（參考疏鈔、義演等）

⑤言「中根」者，有二解。一云：不定性人聽般若經已，有執已除，轉復執空者，名為中根。二云：不定性人，非決定小，又非頓悟，從小趣大，名為中根。以上二解，前解為勝。「捨小趣大」者，捨小果而趣大乘也。

⑥「密義意趣」者，謂意有隱藏，未將全部意義說出，此乃四意趣中之一也。四種意趣具如攝論、對法等說。例如第一時中阿含經等總密說有四諦等法，不約三性分有者有其何性；第二時中大般若等總密說一切法空，不約三性、三無性分別空者空其何性；故此二時之教皆依隱密意趣而說。第三時中解深密等顯了說有，有者有依他，圓成，有為、無為，亦顯了說空，空者空其所

執我及我所；則是顯了說也（已上見法華玄贊一及疏鈔一）。又佛於第一時中，爲趣二乘者偏說四諦，安立諦有，此即隱密爲說依他、圓成二性是有，恐增空見而不爲說遍計所執性空，名不了義。第二時中爲初發趣大乘菩薩，說諸法空，破其有執，是即隱密爲說遍計所執自性本無，恐增有見，未爲說依他、圓成二性是有，名未了義。第三時中爲久學菩薩具辯遍計所執者說；具說二性空有義，是即當彼爲久學菩薩轉正法輪了義說也。故言普爲發趣一切乘者說眞了義。（已上見了義燈一及倫記二十五。）「便撥二諦、性相皆空」者：二諦即眞、俗二諦。性者圓成實，相者即依他起。撥此二諦及性、相爲空無也。（已上參考義演。）「爲無上理」者，謂以一切皆空之論爲無上道理也。

⑦「由斯二聖互執有空」者：此有二解。一云：已證聖果之定性聲聞人及不定性人之已登小果而未趣大者，執諸法有；不定性人之初趣大者執諸法空。此執有、執空之二種聖人，各以所見爲是而互相爭論也。二云：雖定性聲聞亦執有，然今且就不定性人說。不定性人登聖位者，人既有多，悟亦有前後；已趣大者說諸法空，未趣大者仍執法有，各以所證爲是，互相評論也。（已上參考疏鈔及演秘。）雖有二解，後解爲勝。「迷謬競興」者：不解名迷，邪解名謬。小乘人不了法空，名迷；執法實有，名謬。初趣大者不解中道理故，名迷；執一切空爲是故，名謬。（參考義演。）

⑧「如來爲除此空、有執」者：第二時空教既除初時有執，此中云何復言除有執乎？答：如來說教，羣聖既多，執有、執空類應非一，說除空、有，於義無違。又般若除有，是隱密義，第三中道是顯了義。故無相違，（參考義演及集成編）。解深密經說唯識者：如彼經中心意識相品

廣說阿那陀識等是。

⑨唯識之旨，一方面遮心外法有，一方面顯內識非無。心外法無，對破第一時之有執（第二時未度之人，猶有此執），又說非無內識，正遣一切「皆空」之執。是則既聞唯識之教，雙遣有、空之執也。「遣」是除義。

⑩「於眞諦理證悟有方，於俗諦中妙能留捨」者：唯以離言說之眞如（即四重勝義中之第四重）名眞諦，餘皆名俗。「方」者方法，離有、無邊處於中道即是證眞如之方法也。於俗諦中，淨留，染捨；又依他、遍計，無漏、有漏，如次留捨也。

⑪由「又今此論」至此爲一句，明此論屬第三時教。「爰」，引也（見說文）。「六經」者，謂華嚴等，如文自說。此論不止援引六經（亦引阿含經、起盡經、多界經、解脫經等），而獨舉六經者，有二因：（一）引此六經正證唯識道理，引餘經或爲證傍義故（見義演）。（二）餘經或非共許之第三時教故（如維摩經，或判屬第二時，或判判屬第三時教是。參考集成編二）。具此二因，故疏主獨舉六經也。「十一部論」亦如文自說。言「了相大乘」者：「相」謂義相（義理之相貌。顯了義相之大乘教義，名了相大乘；若密意說，則不名了相也。

⑫隋唐已前中土古德多說佛教有二：一、頓，二、漸。爲諸大機頓悟者說，大不由小起，故名頓教；如華嚴、楞伽、勝鬘等是。始從道樹，至於雙林，從淺至深，漸次說法，初說人天善法，次說阿含等人空之教，次說般若等大乘法空之教，次說法華一乘教，乃至雙林入滅前說涅槃經法身常、樂、我、淨之教；此等諸教，從淺至深，大由小起，故名漸教。（以上見料簡上。）以下言頓教、漸教，頓機、漸機，皆準此而說。「機」謂根器。「理」謂眞如理及道理。機有頓、漸，約漸次之機，即有三時不同；理雖無三，然漸次之機所解從淺至深，前後有異，故理

亦說爲三時。句意謂今約漸悟之機及所證解之淺、深以明三時也。

⑬意云：若大由小起之漸教法門，即有三時年月前後；解深密經無自性相品中所謂第三時唯識中道教，即約此漸教法門而說。

⑭由「若頓教門」至「此約多分」是第二節，約頓教法門明無三時次第。

⑮「華嚴中說唯心」者：按唐譯華嚴經夜摩宮中偈讚品云：「譬如工畫師，不能知自心，而由心故畫；諸法性如是。心如工畫師，能畫諸世間，五蘊悉從生，無法而不造。……若人知心行，普造諸世間，是人則見佛，了佛真實性。……若人欲了知，三世一切佛，應觀法界性，一切唯心造。」又同經十地品云：「了達三界依心有，十二因緣亦復然。生死皆由心所作，心若滅者生死盡。」又同經離世間品云：「菩薩摩訶薩知三界唯心，三世唯心，而了知其心無量無邊。……已上經文，皆說唯心也。」初成道說「者，謂佛初成道第二個七日即說華嚴經也。」此約多分「者：謂言華嚴經是頓教，被頓機者，乃約多分說；若約少分，亦通漸教，被漸機，如經中入法界品五百聲聞亦在會座是明證也。（以上見義蘊及義演）。「華嚴」之「華」原作「花」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊等本改。

⑯由「今論所明」以下是第三節，辨此論所明義兼頓、漸。

⑰意云今此論所明之唯識教，不唯是漸教中第三時之唯識教，亦是頓教中之唯識教也。（參考義演。）

⑱由「若對不定」至此，共二句，解唯識教通於頓、漸所由。（見義演。）

⑲意云：無有一特別之經定屬頓教或定屬漸教，凡所說教皆通頓、漸，即通被二機。如華嚴屬頓教，然其入法界品中，說有五百聲聞在座，故知華嚴亦被漸悟之機。（見疏鈔及義演。）

辨教所被機者：依瑜伽等有五種姓，一、菩薩，二、獨覺，三、聲聞，四、不定，五、無姓^①。此論第三云：入見菩薩皆名勝者，證阿賴耶，故正爲說；又見道前已能信解求彼轉依，故亦爲說^②。又云：「無姓有情不能窮底，故說甚深；趣寂種姓不能通達，故名甚細。」由此論旨唯被大乘及不定姓趣菩薩者，非被獨覺、聲聞、無姓三種機也^③。（畧）

①五種姓義首見於楞伽經。楞伽所明五種，無有無姓有情終不成佛者，以別義明菩薩闡提終不成佛耳。今此所明五種，與楞伽異；其決定姓二乘，及無姓終不成佛也。基師鳩集瑜伽數文列爲五種，非謂全具一處。靖邁師等亦依瑜伽立五姓種。初三、後一出在第三十七、六十七、五十二；第四不定出於第二。其第三十七云：「所成熟補特伽羅略有四種：一者、住聲聞種性（性與姓通，下言種姓準此）於聲聞乘應可成熟補特伽羅，二者、住獨覺種性於獨覺乘應可成熟補特伽羅，三者、住佛種性於無上乘應可成熟補特伽羅，四者、住無種性於往善趣應可成熟補特伽羅。」其第二云：「復次此一切種子識，若般涅槃法者一切種子皆悉具足，不般涅槃法者便闕三種菩提種子。」餘可檢知。料簡上云：「諸教所被總有五種：一、聲聞種性，謂由身中唯有聲聞無漏種子；二、獨覺種姓，三、菩薩種姓，准前可知；四、不定種姓，謂有三乘無漏種子，或闕隨一種，有餘二種，由緣轉變不決定故；五、無種姓，謂無三乘無漏種子故。」義演釋楞伽經無姓與瑜伽論無姓之別云：「瑜伽無姓，無種姓名無姓；楞伽無姓，無有果姓，故名無姓，大悲菩薩不成佛故。」

②本句引教證此論唯被菩薩種姓人及不定姓之趣菩薩者。此論第三引阿毗達磨經頌云：「由攝藏

諸法，一切種子識，故名阿賴耶，勝者我開示。」論釋之云：「已入見道諸菩薩衆得真現觀，名爲勝者。彼能證解阿賴耶識，故我世尊正爲開示。或諸菩薩皆名勝者，雖見道前未能證解阿賴耶識，而能信解求彼轉依，故亦爲說。」

③本句引教證此論不被趣寂種姓（定姓獨覺及定姓聲聞）及無性人。此論第三引解深密經頌云：「阿陀那識甚深細，一切種子如暴流。我於凡愚不開演，恐彼分別執爲我。」論釋之云：「無性有情不能窮底，故說『甚深』，趣寂種姓不能通達，故名『甚細』」。

④不定姓有二類。第一類爲有菩薩姓者（即所謂不定姓趣菩薩者），此類人又分三種：一、有聲聞及菩薩種姓，二、有獨覺及菩薩種姓，三、具三乘姓。第二類爲無菩薩姓者，即但有聲聞及獨覺姓。今此論唯被有菩薩姓者。其祇有二乘姓者，雖名不定姓，此論不被。今於不定姓中簡除此類無菩薩姓者，故云「趣菩薩者」。（見義演。）

二、明論宗體。於中有二：初、明論宗，後、彰論體。（畧）

明論宗者①：諸愚夫類從無始來虛妄分別因緣力故，執離心外定有真實能取、所取②。如來大悲，以甘露法授彼令服，斷妄狂心，棄執空、有，證眞了義③。華嚴等中說一切法皆唯有識。天親菩薩爲利有情，令法久住，依如上教製三十頌，明唯識理；文義周圓，離於廣畧④。後護法等依上經、論採撮精要，廣釋頌文，名成唯識。故此即以唯識爲宗，識有非空，境無非有，以爲宗也⑤。雖具明諸法，皆不離識也⑥。

①所宗、所尊、所主，名之爲宗。（見義林章第二。）

②「執離心外定有真實能取、所取」者：問：執所取可言心外，執能取云何言心外耶？答：執有實能取時，則此「能取」亦是意識之所取境（解深密經分別瑜伽品說「能取義亦所取義。」），即是執所取爲實；故稱爲外。又執他心實有，亦是自心外也（第二解見義演）。

③「甘露法」者：「甘露」喻涅槃（見中阿含經一等）。證涅槃能永滅生、老、病、死，故以甘露爲喻（見瑜伽八十三及雜集八）。佛之教法能爲衆生解說涅槃（見法華藥草喻品），名「甘露法」。

④「依如上教」者，謂依上六經、十一論等言教（見疏鈔）。「離於廣略」，謂詳略得中（見演祕。）

⑤「識有非空」者：非但能變之識名爲唯識，其所變之識亦唯識；今有此二種唯識，故云識有非空。「境無非有」者：一、無心外徧計所執之境；二、又若執能緣之識爲實有者，亦是心外境收。今顯此二種心外境無，故云境無非有。（見疏鈔等。）

⑥此有二義：一、此論雖廣明境、行、果三，然境是唯識境，行爲唯識行，果是唯識果，故皆不離識（見集成編引西明說）。二、此論中雖具明色、心、心所、不相應，無爲等法，而皆不離識（見義演）。總此二義，所以但用唯識爲宗。

明論體者：①依瑜伽論攝釋分初第八十一說，經體有二，一、文，二、義；文是所依，義即能依；由能詮文，義得顯故②。龍軍論師、無性等云：謂佛慈悲本願緣力，其可聞者自意識上文義相生，似如來說。此文義相，雖自親依善根力起，而就本緣名

爲佛說；佛實無言^③。此若依本，乃無文、義，唯有無漏大定、智、悲^④。若依自識，有漏心現，卽似無漏文、義爲體，無漏心現，卽真無漏文、義爲體^⑤。此卽如來實不說法。故大般若四百二十五、文殊問經等，佛皆自說「我成佛來不說一字，汝亦不聞」；論說聚集顯現爲體^⑥。此卽無性、佛地一師作如此解^⑦。護法、親光等云：或宜聞者本願緣力，如來識上文義相生，實能、所詮文、義爲體^⑧。若依本說，卽真無漏文、義爲體。故瑜伽論六十四卷引升攝波葉喻經云，「我未所說乃有爾所」；二十論說，「展轉增上力，二識成決定」^⑨。是故世尊實有說法，言不說者，是密意說^⑩。此論根本既是佛經，故出體者應如經說。此釋雖二，然此論主無不說法，取後解也^⑪。⑫總論出體，畧有四重：一、攝相歸性，皆如爲體，故經說言「一切法亦如也，至於彌勒亦如也」^⑬。二、攝境從心，一切唯識；如經中說三界唯心^⑭。三、攝假隨實，如不相應色、心分位，對法論說是假立故也^⑮。四、性用別論，色、心、假、實各別處收；瑜伽論說色蘊攝彼十處全等^⑯。（畧）自識所變則是第二攝境從心^⑰。並言佛說，乃是第四性用別論^⑱。聞者似法，說者真教，俱淨法界平等所流，約本爲言，此教亦以真如爲體，此卽第一攝相歸性^⑲。能說能聽所有名等聲上屈曲，離聲無體；故假從實，體卽是聲，此卽第三攝假隨實。（畧）雖出四體所望不同，以理而言不相違背^⑳。㉑今此論體，若從所聞有漏心變，或從能說有漏文、義，唯屬依他相、名等攝；無漏心變或無漏說，正智所攝，通圓成實，無漏有爲通二性故^㉒。

②此所詮體謂唯識境、正行及果，若能詮體，卽聲、名等^③。經雖二，今取能詮聲、名、句等正教體故^④。⑤問：十八界中十五有漏，如何聲等亦無漏攝^⑥？名、句、文三自性無記，如何可說通無漏善^⑦？答：依隨轉門二乘等身，說十五唯有漏，名等唯無記^⑧。依今大乘，若唯如來後得說法，聲、名、句、文眞善無漏^⑨。十地論說，說者、聽者俱以二事，一者、聲，二、善字^⑩。能斷金剛般若論說，我法唯善，汝唯無記^⑪。此論第二云：法、辭二無碍解，境有差別；法緣名等，辭緣於聲^⑫。又解深密經及瑜伽七十八說，第九地斷二種愚，一、於無量所說無量名、句、字陀羅尼自在愚，下此論第九云，無量名、句、字是法無碍解^⑬。又此論及佛地云，十八界通無漏善^⑭。故爲教體於理無違。（畧）問：過去、未來既非實有，非有爲法生已便住，如何聽教聚集解生？答：無性釋云：隨墮八時聞者識上直，非直說聚集顯現以爲體性^⑮。謂八時中聞者識上有直、非直二種言說聚集現故^⑯。如瑜伽論八十一說，「諸行無常，有起盡法，生必滅故。彼寂爲樂」^⑰。如言「諸」字，率爾心已必起尋求續初心起，雖多刹那，行解唯一，總名尋求；未決定知「諸」所目故；如瑜伽論第三卷說，又一刹那五識生已，從此無閉必意識生故^⑱。復言「行」時，由先熏習連帶解生，有三心現，謂率爾、尋求及次決定，決定知「諸」目一切行^⑲。故瑜伽說，尋求無閉，若不散亂，決定心生；若散亂時，生卽不定^⑳。雖知自性，然未知義，爲令知故，復說「無」字^㉑。於此時中有先三心，於「無」字上但有其二，謂率爾、尋求；

未決定知「無」所無故。即從決定後却起尋求，論但定說率爾、尋求定無閒生，尋求以後許亂起故^{④③}。復言「常」時，五心並具，其義可解^{④④}。由前字力展轉熏習，連後字生，於最後時方能解義，染淨等心方乃得轉，故雖無過、未，而教體亦成^{④⑤}。若新新解，皆有率爾，四字之上皆定有二心，謂率爾、尋求；即於末後有十二心一時聚集，第一有二，第二有三，第三有二，第四有五，故有十二^{④⑥}。既於後初字有率爾心，於後字有尋求、決定，末後乃有染淨等生，五心方具，名為聚集^{④⑦}。故唯識教，其理成立。（畧）^{④⑧}，此中出體雖有四門，佛地論中唯有二種：一、攝境從心，二、性用別質。無性意取攝境從心。護法意說性用別質，教體即是能說聲等；不爾，教體便成有漏或染無記，三寶、真如亦應如是^{④⑨}。故護法釋善順論宗，不違唯識；能說法者識上現故^{⑤⑩}。至下第十論自當解。

①明論體中，記文有六節：一、約能所詮辨體，二、四重出體，三、約三性五法辨體，四、於能所詮中擇取能詮正為教體，五、問答抉擇，六、結護法義勝。由「依瑜伽論」至「取後解也」是第一節。

②瑜伽第八十一云：「謂契經體略有二種：一、文，二、義。文是所依，義是能依。」倫記二十一釋此云：「言『文』是所依，義是能依」者，由文顯義以明能、所……能依與所依和合生物解。是故文、義作教自性。又解，理實但取文為體；然無義之文不得生解，故兼而已。」

③由「龍軍論師」至「佛實無言」：龍軍論師者：梵語那伽犀那(Nagarsena)，華言龍軍，其人出生

在世親前，俱舍論破我品曾稱其名。無性、世親後人，或同時稍後人，曾為攝大乘論作釋。「等」字等取佛地經中一師之說（佛地論一所舉三說中之一師。義演則謂此師即龍軍）。龍軍等意謂：佛在因位中修菩薩行時曾發願度眾生；故佛雖不說法，然由佛本願力為增上緣及由眾生有善根力，眾生自意識上有文、義相生也（參考疏鈔）。

④既無文義，唯有無漏大定、大悲、大智等三法，則色身亦無也；以此師不計佛果有色、聲等故。（參考佛地論一、本論第十及演祕。）

⑤「自識」者，聽法者識。問：佛無文、義；聞法者有漏識變，云何得似無漏文義？無所以故。答：名等佛識上雖無，然聽法者以佛本願強緣力故，自心上變似文義。雖無本質所似名、句、文等，然似自內心，故亦無失；如言似我，向內似故。問：佛若無言，林葉等喻而何以通？答：據已為增上緣，令諸有情識上變法解，名我已說如手中葉；若未為作緣，眾生自心未起法解，名我未說如林中葉。約為緣，未為緣，名說、不說也。（以上見演祕及義蘊。）「無漏心現即真無漏文義為體」者，謂菩薩後得智上有真無漏文義相現也（見疏鈔）。

⑥大般若第四百二十五云：「我曾於此甚深般若波羅蜜多相應義中不說一字，汝亦不聞，當何所解！何以故？……甚深般若波羅蜜多相應義中，文字言說皆遠離故。由此於中說者、聽者及能解者皆不可得。一切如來、應、正等覺所證無上正等菩提微妙甚深亦復如是。」文殊問經下云：雖言我得阿耨多羅三藐三菩提道，我亦不說一字。何以故？無可取故。義林章更舉涅槃。然明一字不說之義非唯三證，故此疏及義林章並置「等」言（見集成編）。「論說聚集顯現為體」者：此引無性攝論釋證佛不說法，但是眾生自識上文義聚集為教體也。

⑦參考注③。

⑧「護法」者，本論作者十論師之首。「親光」，護法門人，即佛地經論作者。此句意云：此師意說：衆生本願願聞佛說，即此本願爲增上緣，如來識上有能詮文及所詮義之相生起。聽者識心既聞佛說，亦有如是似文、義相生也。

⑨瑜伽論第六十四云：「如昇攝波葉喻經中如來自言，我所證法乃有爾所而不宣說。何以故？彼法不能引義利故，或有甚深故，不可記別」。按昇攝波葉喻經未來中國（集成編則謂「檢貞元錄，此經別有一卷」。待考）。昇攝波是樹名，形似此方胡椒。又義林章第一云：昇攝波葉喻經中說，佛取樹葉以問阿難曰：「此葉比其林葉所有多少？」又曰：「我所未說乃有爾所」（「爾所」猶云「那樣多」也）。「按此以佛手中所捧葉喻已說者之少，以其林葉喻未說者之多，證佛有說也。」「展轉增上力」者：謂聞者本願爲增上緣，佛識上文、義相生；佛識上文、義爲增上緣，聞者識上文、義相生。佛及聞者互爲增上，故言「展轉」也。「二識成決定」者：佛之識及聞者識名爲「二識」；佛識決定說法，衆生決定聞法，故名決定也。又依同理，說正法者成慧決定，聞者成慧決定；近善、惡友者，其友之識決定是正、是邪，能近者識理亦決定成於正、邪，其有少分不盡然者，別有因故，如上智之人聞邪而不邪，下愚之人聞正未必正是。（由「展轉增上力」至此，參考二十述記、演祕、義蘊及義演。）記文「升」原本作「叔」，今依支那內覺院校刊鈔祕蘊本等改。

⑩「言不說者是密意說」者：疏主於唯識料簡末博探般若等經及護法等意列舉八因以釋之云：「此依別意，作如是言，實非如來絕無言說。何者？一、依諸佛自性法身，如來無言說故；二、依諸佛自受用身，故云不說，唯佛所知，非餘境故；三、約諸佛所說無異，故云不說，佛不說異諸佛法故；四、佛不說墮文字法，故云不說，佛知諸法離文字故；五、約圓成眞如之理，故

云不說。處如理中無言說故；六、約依他緣生之法，故云不說，緣生虛幻，非實說故；七、約遍計所執自性，故云不說，妄情計度性都無故；八、佛所說非聞者識親所緣緣，故云不說，親所聞者自所變故。以此八門釋經中不說法言，攝義皆盡。法身如來不說法者，如金剛般若及涅槃經第十四等。自受用佛不說法者，既諸解境義唯知故（按此句疑有錯字），無異說故名不說者，如般若論及涅槃三十九等。不說墮文字法名不說者，如楞伽經第八卷等。約圓成中名不說者，如大般若第三百六十四及第五百七十一等。依他起名不說者，如涅槃第十四卷及無垢稱第一卷等。約所執性名不說者，涅槃第二十六及般若等處處皆說。約非親聞名不說者，諸經所說唯識皆是。」義蘊復依楞伽別舉一說云：「法體本有，不由於說，故言不說」。

⑪「此釋雖二」者，即佛說法，不說法二師釋也。「取後解」者，取世尊實有說法，即唯取能說法者識上文、義以爲教體，即取佛本質聲、名等以爲教體，不取聽者識上聲、名等爲體。何以故？以影像聲、名通漏、無漏，三性等故。此約本質教說。若兼取影像教，則亦通取說、聽二人識上文義爲體；以生解故，故得爲教體也。（參考義演。）

⑫由「總論出體」已下至「不相違背」乃記文第二節，四重出體。

⑬「攝相歸性」者，說一切有各別體相之法，皆用眞如實性爲體也。「如」，眞如之簡稱。義林章第一云：「一、攝相歸體，即一切法皆性眞如。故大般若經理趣分說，一切有情皆如來藏；勝鬘經說，夫生死者是如來藏；無垢稱言，一切衆生皆如也，一切法皆如也，衆賢聖亦如也，至於彌勒亦如也。諸經論說如是非一。一切有爲、諸無爲等有別體法是如之相；譬如海水，隨風等緣擊成波相，此波之體豈異水乎！一切諸法隨四緣會成其體相，然不離如。」若約此義而出體者，則此論以眞如爲體；一切文、義皆由眞如而得有故。

⑭義林章第一云：「二、攝境從識體，即一切法皆是唯識。華嚴等說三界唯心，心所從王名唯識等，如是等文誠證非一。」若約此義而出體者，則此論以識爲體；能詮、所詮相皆識所現故也。

⑮義林章第一云：「三、攝假隨實體，即諸假法隨何所依實法爲體。如說瓶等四塵爲體，諸相應色、心分位，即以所依分位爲體。對法論說，不相應行色、心等中是假立故；是說不害等即無顯等，此類非一。」若約此義而出體者，此論以聲爲體；謂名、句、文是不相應行法，依聲分位假立，要由於聲演名、句故（若象形字，亦得言依色分位假立）。

⑯「性用別論」者：此以色、心有實體之法爲「性」，性是體性義。不相應等及忿等分位假法爲「用」；「用」是作用義；但有作用，離所依分位無別體故。此實、假二種法，於五蘊中攝在各別不同之蘊，於十二處中攝在各別不同之處，於十八界中攝在各別不同之界；故言別論。別論猶云別說也。言「色心假實各別處收」者，釋「性用別論」也。按色蘊攝十處、十界全，謂五根、五境，攝法處、法界中實色（極略等五種色）也。名、句、文是假，即法處、法界攝，意識緣故；於五蘊中是不相應行蘊攝。聲即是性，故色收。名、句、文是用，故法處攝。心即是性，意處、七心界、識蘊收。四相等是用，法處攝。「瑜伽論說色蘊攝彼十處全等」者：按瑜伽論五十四云：「謂色蘊攝一蘊全，十界、十處全，一界、一處少分……。」疏主引此意顯色蘊之上非無自餘假法，瑜伽不言色蘊攝彼名等，但言十處，即據性用別論也。（已上參考義蘊及義演等。）若約此義出體，則論以佛所說（即佛識上現，或兼取聞者識上現）聲及名句文（聲是色蘊、聲處、聲界所攝，名、句、文是行蘊、法處、法界所攝。）爲體也。

⑰「自識所變則是第二攝境從心」者：此約龍軍、無性等佛不說法義，所有名、句、文但是聞者自心上現，不依佛聞；則屬第二攝境從心也。（見疏鈔及義演。）

⑱此約護法佛有說法義。佛說法時即有聲及名、句、文、聲即色蘊、聲處、聲界攝，名、句、文即行蘊、法處、法界攝，故假、實之法各別處收，即當第四性用別論也（見疏鈔）。依義林章第一，性用別論唯取能說法者識上所現聲、名、句、文以爲教體；說者識上聲與名等假、實異故。今按嚴格言之，應依義林；若兼取聞者識上聲、名、句、文爲體，理亦可通，義各有當也。

⑲「聞者似法，說者眞教」者：此有二解。一、依佛實有說法解，謂聞法者，託佛識上所變無漏文義爲本質，於自識上變影像文義；其本質文義名爲眞教；影像文義，似本質故，名爲似法（法即教也）。二、依佛不說法解，謂金剛般若論說：「化體（他受用身及化身）非眞佛，亦非說法者。說法非二取，所說離言詮。」故知眞教無言，體即眞如。佛雖無言，然衆生見佛，以爲佛有說法，遂生說法之解，所以名似。前解爲勝（尚有別解，今皆不取），如來有大定、智證眞如，遂起後得智說法度生；衆生依教修行，亦能斷惑證眞。眞教似教俱從清淨法界平等流出，故即以眞如爲體。「淨法界」者，眞如之別名也。（參考義林章第一及疏鈔、義演等。）

⑳此四種體是約四種不同之義用而分，皆不乖眞、俗法相理故；雖說一體，義不違三，即一一法各各有此四種體故。（見義林章第一。）

㉑由「今此論體」已下至「通三性故」乃記文第三節，約三性，五法辨體。學人如對三自性等義尚未了解，則此節可暫略去，俟讀完全書後再讀此節，當能了了。

㉒此於四種出體中，隨其所應以圓成等三性及相、名等五法各別出之。約三性出體者：遍計所執體唯我法，性相都無。依他、圓成各有二體：一者，有漏、無漏門，諸無漏法皆名圓成，諸有漏法皆依他起。二者，常、無常門，諸常住者名圓成實，即唯眞如是圓成實，一切有爲皆依他

起，依他衆緣而得起故。其前教體攝相歸性唯圓成實，自餘三體可通依、圓二性，無漏有爲通二性故。（已上見義林三性章。）約五法出體者：具釋五法，見本論第八卷。略云：有漏心、心所法變似所詮，說名爲相；似能詮現，施設爲名；能變心等立爲分別；無漏心等離戲論故，但總名正智。（已上見本論第八。）准此，前教體中若攝相歸性，以眞如爲體；自餘三體，若有漏者，以相、名、分別爲體；若無漏者，以正智爲體。

②③由「此所詮體」已下至「正教體故」乃記文第四節，於能、所詮中擇取能詮正爲教體。

②④意云：此所詮體有三：一、唯識境，諸識所緣，諸智所證，皆名爲境，如是之境皆不離識，名唯識境；攝一切有爲、無爲法盡。二、唯識正行，謂依唯識境所起無顛倒行；唯攝有爲。三、唯識果，謂修唯識行所得勝果，即菩提、涅槃，通有爲、無爲二種果也。能詮者，即聲、名等。故所詮、能詮俱爲論體也。

②⑤依瑜伽論經雖有文、義二種，今偏取聲、名、句、文爲正教體，不說義者，有三因：一、文是能詮，義是所詮；依能詮文，義乃得顯；義依於文故。二、所詮之義該境、行、果（見注②④）；若取義爲教體者，無異取一切法爲體，嫌太濫故。三、表召諸法令生差別解者，唯是聲、名、句、文，非是義故。瑜伽論等兼取文、義爲教體者，依別義說，謂文、義俱是所知，俱能生解心也。又瑜伽不言聲、名、句、文，而但說「文」者，存略故也。文即字母，所以標聲，又能積累而成名、句；是能詮之根本，故存「文」名，而略三也。

②⑥由「問」字以下至「其理成立」，乃記文第五節，問答決擇。

②⑦此但約小乘義爲問。依小乘說一切有部等義，十八界中前十五界不通無漏，後意根等三界通漏、無漏。

②⑧「自性無記」者，准瑜伽論六十六及集論二，無覆無記法有五種：一、異熟無記，二、威儀無記，三、王巧無記，四、神變無記，五、自性無記。名、句、文身於三性中屬無覆無記性，於五種無覆無記中屬自性無記也。

②⑨佛、菩薩依二門說法：一、眞實理門，隨說者之本意而明其實義也。二、隨轉理門，隨聽者之根機而起方便之談也。今言「隨轉門」，乃隨轉理門之略。「轉」是起義。句意謂：依隨轉理門（謂約小乘義理而說）及二乘身中之十八界而說，十五界唯有漏，名、句、文身唯是無記也。

③⑩「聲名句文眞善無漏」者，唯約佛後得智說。若菩薩後得智起聲說法，則是有漏。何以故？以此聲是第八識相分，第八見分既有漏，明知相分亦有漏。但所變聲境相分則是無漏，以是第六無漏識變此聲故。廣如本論第九卷說。（以上見義林章一及義演。）問：能說之心既是無漏第六意識，如何所說而以第八有漏聲等爲體？答：如發絃管聲，由心而發，雖非即心，又內外異，然成音韻，得有詮表；故無漏識發有漏聲，理亦無違；或爲增上緣擊第八識而起於聲，不違唯識。（以上見集成編引決擇抄上。）

③⑪此句是疏主引十地論以證如來及十地菩薩無漏後得智中爲他說法所有聲、名等皆是無漏也。按十地論二釋十地經「一心恭敬待，承佛力善說。說上妙法音，喻相應善字」頌中第三句云：「示現何事者，所謂『上法』。以何事者，謂『妙音聲』。依止何事者，謂依止『善字』，我一切善說。……『善字』者，有二種相：一、隨方言者，義隨順故；二、字句圓滿，不增不減，與理相應；故言『善字』」。澄觀華嚴疏鈔三十三釋「善字」爲出世善字是也。（按「出世善字」意即無漏名、句、文耳。賢首華嚴探玄記十云「論中『善字』者，是善巧文字」非是，前半偈

中「善說」可釋爲善巧而說，「善字」則不宜釋爲善巧之字，潛觀改正之，宜矣。」

③② 魏譯天親金剛經論下云：「……復有疑：『若一切善法滿足，得阿耨多羅三藐三菩提者，則所說法不能得大菩提。何以故？以我說法無記法故。……』此義不然。何以故？汝法是無記，而我法是記。」此中「汝」，指小乘說一切有部中之一派論師。按說一切有部師言教體者有二說：一說以善聲爲體，一說取無記名、句、文爲體，今指其取名等爲體者爲「汝」。「我法」，天親自指大乘。「記」指善性，有於當果及勝自體可記別故。（見義林總料簡章及演祕，義蘊等。）

③③ 記引此文以證聲、名、句、文通無漏也。「法、詞二無礙解」者，謂第九地菩薩所得之法無礙解及詞無礙解。「解者」智也。法無礙解緣名、句、文、詞無礙解緣於實聲。此二種智既稱無礙，故知必是無漏。其聲、名等相分是無漏見分所變，亦通無漏。（參考疏鈔及義蘊）

③④ 記引經文，以證名、句、文通無漏也。解深密經地波羅蜜品云：「於第九地有二愚癡，一者、於無量說法、無量法句文字、後後慧辯陀羅尼自在愚癡，二者、辯才自在愚癡，及彼麤重，爲所對治。」瑜伽七十八全引彼經。此論第九釋彼第一種愚癡云：「於無量所說法陀羅尼自在者，謂義無礙解，即於所詮總持自在，於一義中現一切義故。於無量名、句、字陀羅尼自在者，謂法無礙解，即於能詮總持自在，於一名、句、字中現一切名、句、字故。於後後慧辯陀羅尼自在者，謂詞無礙解，即於言音展轉訓釋總持自在，於一言聲中現一切音聲故。」記解此文云：深密「於無量所說法」即是義無礙解。「無量法、句、文字」即是法無礙解；彼言「法」者，是名身也；「句」者，句身；文字是文身；此論正之言「名、句、字」；彼文少隱。「後後慧辯」等者可解。即「陀羅尼」言貫通三無礙解。隨於一能詮名、句、文中現一切能詮名等，是法無礙解。於一方音聲中現一切方音聲，是詞無礙解。於三方一名等中現一切方諸法上名，於一方一念聲中現諸方一切音聲，是三無礙解境差別故。前是假名等攝故；後者是實，體即聲故。

③⑤ 此論第十所引第三師義，說除佛外，餘人身中之十八界，前十五界唯有漏，後三界通有漏、無漏；佛身中亦具足十八界，而純無漏。佛地經論第四及第七皆謂佛地中亦有十八界衆影像現，然是清淨法界之相（意即無漏）

③⑥ 「隨墮八時」者：「八時」有兩種釋。（甲）依慈恩家解。慈恩家中復分三解：（一）以八轉聲詮辨諸法之時，名爲八時；（二）佛說華嚴經八會之時，名爲八時；（三）印土習俗，晝夜各分四時，故爲八時。（以上並見義林章及料簡。）基師決擇上述三解而取後解云：「今依後說，隨墮晝夜八時聽聞正法，義寬通故。」（見料簡。）（乙）依義淨三藏解：「隨墮八時正譯應云「隨墮樂欲時。」梵云「一瑟吒」，華言「樂欲」；言「頻瑟吒」，華言爲「八」；淨所見攝論梵本云「一瑟吒」，明是「樂欲」；由其兩音相濫，致使譯者謬傳也（見演祕及慧苑華嚴判定記）。今按：就考據言，印土典籍流傳，每因傳者年代先後或思想派系不同，文句遂有差異。從攝論世親、無性兩釋所依之本論考察，已微見出入（見印順攝論講記）。又將無著本論魏、陳、唐三譯與西藏傳本對勘，亦見前三家所據原本之內容、文句不盡相同，而藏文本則獨與魏譯爲近（見呂澂譯西藏傳本攝論之「解題」，載內學第二輯）。又世親釋有陳、隋、唐三譯，內容相差甚遠，而陳譯尤甚（見印順攝論講記）。由此推論，奘師所譯無性釋論之梵本，乃護法、戒賢一系傳本，容與他家傳本文句不盡相同；義淨法師所據以勘對者可能是自己從印度携回之別一傳本（按義淨携來梵本經論達四百部，見宋高僧傳。其中極可能有無性釋論）。奘譯原本之「頻瑟吒」，在淨譯原本爲「一瑟吒」，事至平常。此猶羅什師譯金剛經，

三問缺一，九喻缺三，乃因原本已缺，非由譯者之漏傳。亦猶東土先秦經籍，諸家傳本不同；後代文章，由鈔寫而致誤也。就義理方面言：由熏習力，連帶解生，五心具足，聚集顯現，必須經歷多個剎那；又發聲詮表必歷時間；故云墮墮八時。聽者樂欲聞法，始引生言教，故云墮樂欲。雖兩釋皆通，然前解為勝。何以故？在此世界中，有情聞法，須歷時間，方能解義，有必然性故。有情中亦有未起樂欲而聞法者（如有不信佛說之人，於熟睡中忽為誦經聲所震動，醒乃聞法，何嘗墮樂欲耶？若謂多生之前曾樂佛法，則不可以言「墮」。），無必然性故也。「直、非直說」者：長行名直說，頌文名非直說（見疏鈔）。

③7 謂於八時中，隨墮何時，聞者識上有直、非直十二分教聲、名、句等聚集顯現以為教體。（見料簡末。）

③8 瑜伽論八十一中引經法量云：「諸行無常；有起盡法，生必滅故。彼寂為樂。」彼論雖引四句，然今祇約初句以辨聚集生解。

③9 說「諸行無常」一句五心聚集顯現之義，相傳西方略有四家；今疏即四家中之一家釋也。餘三家義見了義燈一。言五心者：瑜伽論等說前六識總有五種心，一、率爾心，二、尋求心，三、決定心，四、染淨心，五、等流心。率爾心是前六識第一剎那緣境時之分位。此時能緣心（見分）忽然墮在所緣境（相分）中，故亦名為率爾墮心。如耳識初聞「諸」字時，名率爾心；五同緣意識與耳識同時緣「諸」，亦名率爾心。前六識緣境皆有率爾心。此心唯一剎那，第二剎那以後即名為尋求心矣。尋求心者：尋謂尋思，求謂推求。前第一剎那之率爾心過後，意識由熏習力，變起似前之境（獨影境）而緣之，尋思推求，欲了知是何等境。如耳識於第一剎那聞「諸」字後，第二剎那，意識即起尋求，而欲了知彼是何義；此時意識與欲心所相應，旋即有

念心所生，令意識重現前所曾聞之聲，與今時所聞之聲相比擬，求其同異。故真尋求心唯在意識（不同緣意識或五後意識）中有，但以意識尋求心起時，前五識往往並起（例如所聞「諸」字之聲尚未息滅）；此時之前五識，已非率爾墮境，而是廣續活動，故不名率爾心，而隨其同時俱起之意識（不同緣意識）名尋求心；其實起尋求作用者只是意識，非前五識，而前五識尋求心之行相，與其率爾心之行相實無有異，以前五識無尋思推求力故。（即以此故，瑜伽論說尋求心唯在意識中有。又即以此故，唐人亦有說前五識之率爾心得多剎那連續者。）據此，則前六識皆得有尋求心。尋求未知之境，一剎那未必即了；故尋求之後復更尋求，便通多剎那矣。瑜伽論第三云：「一剎那五識生已，從此無間必意識生」者，意說第一剎那五識率爾心生已，無間必起尋求意識；非謂第一剎那無率爾意識，亦非說第二剎那以後必無五識也。（五心義詳見義林五心章。）

④0 聞「行」字時，「無常」二字皆在未來；「諸」字雖流過去，現無本質，然由熏習力、唯識變力，仍於此念聞「行」字時，在意識上顯現。故言「連帶解生」（下言「連帶」准此可知）。「有三心現」等者：意謂聞「行」字之時有率爾、尋求、決定三種心現也（「諸」、「行」二字各有率爾、尋求二心，以種類同故合說，更加決定，故說三種心或三心；若分說之，應云五個心也）。率爾、尋求二心義見前注。決定心者：決謂決斷，定謂印定。聞「行」字時，除前剎那聞「諸」字之率爾、尋求二心由熏習力連帶顯現外，復於「行」字上歷率爾、尋求後，了知先之「諸」字目（指）一切行，又復了知「行」字所目是有為法，決定印解其義；故名決定心也。真決定心唯在意識（不同緣意識或五後意識）；但以意識之決定心起時，前五識亦容並起，此時之前五識亦隨其俱起之意識（不同緣意識或五後意識）名決定心。

④① 瑜伽論第三云：「又一剎那五識身生已，從此無間必意識生。從此無間或時散亂，或耳識生，或五識身中隨一識生。若不散亂，必定意識中第二決定心生；由此尋求、決定二意識故分別境界。」意謂第一剎那五識生已，從此無間必有尋求意識生；尋求無間，若不散亂，必定意識中有決定心生，由此尋求、決定二意識分別境界；若散亂者，則意識中不定有決定心生也。如眼識生，緣一像色起率爾、尋求已，別有聲至，復起率爾、尋求（耳識及意識中起此二心）。像忽放光。像光既新起，前尋求後復起率爾、尋求。復別有香現前嗅得，復起率爾、尋求（鼻識及意識中起此二心）。像光變色，尋求心後起率爾、尋求。復值上味現前，遂起舌識率爾、尋求心已，卻觀像光，光或大小，復起率爾、尋求。如是乃至復觸妙觸起率爾、尋求（身識及意識中起）已，像光忽現異影，復起率爾、尋求（眼識及意識中起）。如是多番率爾、尋求意識（眼等五識亦隨意識而名率爾、尋求），無決定心起，名為散亂。（決定心、染淨心後亦容散亂，若連次起至等流心，即名不亂。）故若散亂時，尋求意識後非定有決定意識生也。

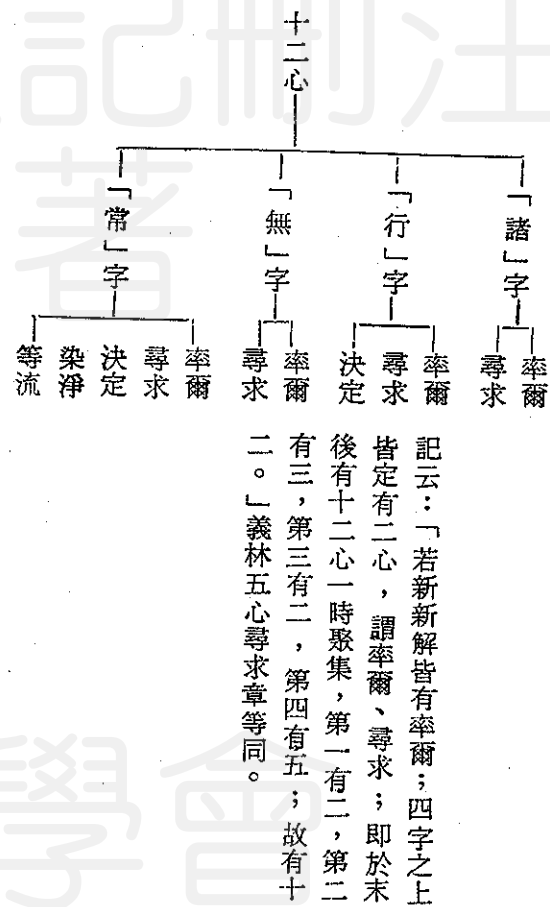
④② 「雖知自性，然未知義」者：如言「諸行」，雖知諸行法體，然未知無常也。自性即是法體，義即是常，無常等差別義。（見疏鈔）

④③ 意云：於聞「無」字之時，由熏習力已有前聞「諸」、「行」二字所起之率爾、尋求、決定三種心現，於「無」字上則祇有率爾、尋求二心，以此時未知「無」字是指無何物故；此尋求心非先前「諸」、「行」二字上尋求心之再現，乃是繼「行」字決定心後聞「無」字時卻起之新尋求心也。述記不言「從決定後卻起率爾、尋求」者，以新新解則「無」字上必有率爾，若非新新解，「無」字上得無率爾心，故略不說也。「論但定說」以下，引瑜伽證尋求心後無決定之所以也。言「亂起」者，起散亂心也。多番起率爾、尋求而無決定，名為散亂；非貶斥之詞。

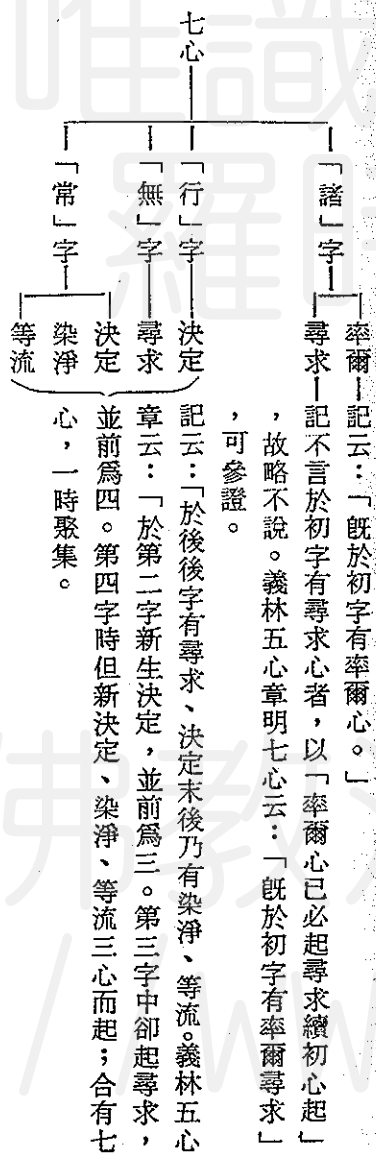
④④ 言「五心並具」者：謂說「常」字時，除前三字連帶解生外，於「常」字上有率爾、尋求、決定、染淨、等流五心也。率爾、尋求、及決定心義見本段注②③、④①、④②。染淨心者：染謂染汙，即不善性及有覆無記性；淨謂潔淨，即善性及無覆無記性。前決定心既了知所緣是何境界，此位之識方成染、淨。與煩惱相應者為染，不與煩惱相應者為淨。等流心者：等是相似義，流是流出義，從彼流出，與彼相似，故名等流。前染淨心成已，續引染心或淨心似前而起，為等流心。

④⑤ 此句釋雖過、未無體而諸字能聚集顯現之理。若薩婆多等，說「行」等字時，「諸」等字已滅，無聚集故，次第而生不俱時故，無熏習故，前所說字不可至後於彼心上現故，彼教義決定不成。亦非由前字等勢力末後字等能生顯名。過去法無體，又無熏習；由何勢力末後之字能生顯名等？是故應說，其說法者及聽法者（皆指在因位言）由初「諸」字等熏本識已，連帶緣後「行」、「無」等字識上解生，乃至末後「常」字之時，先皆聚集，由前熏習後識之上聚集顯現，詮義差別圓滿，名為說法，說為聞教。故雖無過、未，唯識教成立，說者、聽者義皆圓滿；俱以聲字於自心上聚集顯現為教體故。（見義林章第一。）

④⑥ 此句顯示新新聽聞生解而心不散亂時諸字聚集顯現之普通狀態。「新新解」者，前未曾聞，今初聽聞而生解也。一字皆新聽聞生解，故名新新。若昔已習聞或連續重複聽聞，或思維複習，則非新新解矣。觀下表：



若非新新解者，則其聚集狀態較為簡單，通塗以「七心聚集」表之。參考下注④⑦。
 ④此句繼前句十二心聚集之後（參考注④），復明其非新新解者之七心聚集也。觀下表：



試將注④所列十二心聚集與今所列七心聚集比較觀察，即知要一剎那中五種心悉具，始能解義。聽法時固然，讀書時例爾。至於五種心聚集時個數之多少，則隨新新解、非新新解（非新新解亦名串習聞，舊稱連續聞），或慧解力鈍、利，或所聞語句之長短而有差別。就聽聞「諸行無常」一句而言，若新新解者，通塗以十二心表之；非新新則表以七心。而十二心與七心之間，十一、十、九、八心聚集等，於理亦得建立也。

④由「此中出體」以下爲第六段，結護法義勝。

④若不取性用別質出教體者，教體隨能聽者有漏識變便成有漏，三寶隨能緣有漏識亦成有漏，眞

如無爲亦隨能緣有漏識而成有漏有爲；如此便成大過。此句破無性等意。約攝境從心以出教體原未可非；但無性唯取聞者識上文義以爲教體，而不許能說者識上變起文義以爲教體，則有此過。（參考演秘。）

⑤護法於四種體中取性用別論，此即正取能說法者識上所現假、實殊途聲、名、句、文（聲是實，名、句、文是假）而爲教體，便無上句之難。（此約根本能說者識上所現，若兼取聽者識上文義爲體，該羅本末，義更圓滿也。參考義林諸藏章及集成編。）

三、藏乘所攝。於中有二：初、藏所攝，後、乘所攝①。

①「藏」是攝義；攝持所應知之法、義，令不散失，名之爲藏。（參考義林諸藏章）。

藏所攝者：依瑜伽等說有二藏，一、菩薩藏，二、聲聞藏。然獨覺教少於聲聞，從多爲藏，名聲聞藏。或說三藏，一、素咀覽，二、毗奈耶，三、阿毘達磨①。或說六藏，菩薩、聲聞各有三故。獨覺更無別戒律等，故無三藏可得成九。此於二藏，菩薩藏收；上乘攝故②。三藏之中，對法藏攝，研覈推尋諸法相故③。六藏之內，菩薩藏中對法藏攝。

①梵語素咀覽（Sutra），此云契經；毗奈耶（Vinaya），此云調伏；阿毘達磨（Abhidharma）此云對法。

②上乘即大乘。（見攝論世親釋一。）

③「研」，審也；「覈」，實也（見文選張衡東京賦注）。「研覈」，謂審察其是非，考核其事實。

乘所攝者：或說一乘，如法華等①。或說三乘，一、菩薩，二、獨覺，三、聲聞；處處經論皆同說故。無唯說二乘，一者、大乘，二者、小乘之教②。或說五乘，三乘如前，第四、人乘，第五、天乘③。前三攝定、不定種姓，後二唯攝第五無姓。此論正是一乘所攝，三乘之中菩薩乘攝，五乘之內第一乘收。（畧）

①「如」原作「妙」。今依支那內學院校刊鈔祕藏本等改正。

②謂無經論唯說大、小乘爲二乘者。蓋「二乘」一語通塗是合指聲聞，獨覺二乘而言，非將佛法分爲兩乘也。

③即取五戒名人乘，由持五戒得人身故；十善爲天乘，持十善得生天故。（見疏鈔。）

四、教興年主。於中有二：一、教興年，二、教興主。

教興年者：慧愷法師俱舍序云，佛滅已後千一百年，天親菩薩出生造論①。依今所傳，諸部說異②。今依大乘，九百年間，天親菩薩出世造此頌本，眞諦法師中邊疏亦云九百年中天親生也③。同時唯有親勝，火辨二大論師造此頌釋，千一百年後，餘八論師方造斯釋。

①陳朝時（一說梁朝時）眞諦三藏譯俱舍論，慧愷法師助譯，並爲作序、作疏。（見高僧傳一。）

②謂依奘法師在印度所聞而傳於疏主者，大、小乘諸部於世親出生年代說各不同也。
③疏主於各種傳說中獨依大乘，佛滅後九百年間世親出世，並引真諦法師以為證也。「中邊疏亦云九百年中」之「九」字原作「凡」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改正。

教興主者：三十頌本，天親菩薩之所作也①。其別神德具如別記②。釋此本頌有十論師。一、梵云達磨波羅，唐言護法③。此大論師，南印度境達羅毗荼國建至城中帝王之子④。學乃淵於海濬，解又朗於曦明⑤。內教窮於大、小，聲論光於真、俗⑥。外道、小乘咸議之曰：「大乘有此人！」既猶日月之麗天，皎皎而垂彩；亦如溟渤之紀地，浩浩而無竭⑦。天親以後一人而已。製作破斥，具如別傳⑧。年三十二而卒於大菩提寺。（畧）二、梵云蜜拏末底，唐言德慧⑨。安慧之師。業冠前英，道光時彥⑩。芳聲流於四主，雅韻曠於五天⑪。聖德神奇，未易詳舉。三、梵云悉恥羅末底，唐言安慧⑫。即糅雜集，救俱舍論破正理師，護法論師同時先德，南印度境羅羅國人也⑬。妙解因明，善窮內論。扇微猷於小運，飛蘭蕙於大乘⑭。神彩至高，固難提議。四、梵云毗徒室利，唐言親勝，天親菩薩同時人也⑮。本頌初行，先為畧釋，妙得作者之意，後德因而釋焉⑯。五、梵云難陀，唐言歡喜⑰。勝軍祖習，故於後卷新熏種子，此師所說⑱。造瑜伽釋等，大有制作。六、梵云戌陀戰達羅，唐言淨月，安慧同時，造勝義七十釋及集論釋之論師也⑲。七、梵云質咄羅婆拏，唐言火維，亦世親同時也⑳。尤善文辭，深閑注述；形雖隱俗，而道高真侶。八、梵云毗世沙蜜多

羅，唐言勝友㉑。九、梵云辰那弗多羅，唐言勝子㉒。十、梵云若那戰達羅，唐言智月㉓。此後三論師，並護法菩薩之門人也；或釋瑜伽，或別注述；道、名俱遠，辭、旨咸奧；神德既高，難盡言也㉔。製此釋者雖十論師，於中護法聲德獨振；故此論題特以標首㉕。此師所說最有研尋，於諸義中多為南指。邪徒失趣，正理得方，迥拔衆師，類超羣聖者，其惟一人乎！

①三十本頌既是天親菩薩所造，而論題下不標本師者，因此論是釋論，故但標造釋論者。世親不是，所以不標。（見演祕）

②「別記」指真諦所譯婆藪槃豆傳，及慈恩寺三藏法師傳、西域記等。

③達磨波羅（Dharmapāla）直譯為法護，意譯為護法。

④梵語Kaṇḍapura，音譯為建志補羅或建至補羅，若半從音譯半從義譯則為建志城或建至城。此城是當時達羅毗荼國（Draṇḍa）之都城。又西域記及慈恩寺三藏法師傳皆云護法是大臣之子；西域記為奘法師所述，當可信。述記獨言帝王之子。「王」字疑是「臣」字之誤寫。（參考集成編及大正藏經第四十三冊二二一頁③。）

⑤「淵」深也（見詩邶風燕燕疏）。「濬」，亦深也（見尚書堯典傳）。「朗」，明也（見詩大雅既醉傳）。「曦」，日色。「淵」原作「泉」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改。

⑥「聲論」謂聲明論。護法論師著雜寶聲明論，西方以為聲明之極論（見樞要上及寄歸傳四）。

⑦「日月之麗天」，語出易離卦。「麗」，附著也。日、月附著於天，明照萬物；喻有護法，而教義得明顯也。「溟渤」，大海也（見義演）。「紀」是「綱紀」之略語。總持爲綱，表別爲紀。大海居大地之四周，貫帶江河，水流不盡，故曰溟渤紀地，浩浩無竭；比喻護法與佛法作綱紀也。

⑧「別傳」，指慈恩寺三藏法師傳四、西域記十及樞要上等所述。

⑨梵語 *Gṇamati*，音譯寔拏末底，義譯德慧。

⑩「冠」，覆蓋也（見說文段注）；動詞。「英」、「彥」皆才德出衆之人。

⑪「四主」，四方之君主。「天」是「天竺」之略語。舊譯天竺，新譯印度。「五天」即東、南、西、北中五印度，古代印度大致分爲五部也。「芳聲」、「雅韻」皆作美譽解；「驥」，騰也；謂德慧美譽聞於四主，騰於五印也（見義演）。

⑫梵語 (*Śhramati*)，音譯悉耽羅末底，義譯安慧。

⑬無著造阿毘達磨集論，命弟子師子覺作釋。安慧糅合本釋以成一書，名阿毘達磨雜集論。昔世親造俱舍論，說一初有部之衆賢論師造俱舍論以破之。世親不與辯。安慧造俱舍論釋，以救俱舍而申世親之意，其書未來中土，今有西藏譯本。故安慧是糅雜集、救俱舍、破正理（俱舍電論亦名順正理論）之師。又依西藏所傳，安慧與陳那皆世親弟子，而護法是陳那弟子；故是同時先德。羅羅國 (*Lara*) 見西域記十一及慈恩傳四。

⑭「扇」與「飛」皆揚動也。微猷，能得聲譽之美道（見詩小雅角弓箋）；引申作美譽解。「小運」即小乘（車乘以運載爲用）。「蘭蕙」，香草之名，其氣遠聞；故引申亦作美譽解。句意謂安慧於小乘、大乘皆有著述，聲譽遠揚也。（參考疏鈔。）

⑮梵語 *Bandhuṇi*，音譯畔徒室利，義譯親勝。

⑯「後德」，後起之有德者，指十論師中餘九師也。

⑰梵語 *Nanda*，音譯難陀，義譯歡喜。

⑱梵語闍邪犀那 (*Jayasena*)，華言勝軍，居士名，安慧、難陀、戒賢之弟子，玄奘之師（見西域記九及慈恩傳四）。其學雖博採衆師，而實以難陀之種子新熏說爲宗本，故曰「勝軍祖習」。宗之、本之名「祖」，傳習名「習」，皆動詞。新熏種子說見論第二卷。

⑲淨月 (*Sudhacandra*) 論師曾造兩部釋論，一爲勝義七十釋，一爲集論釋。勝義七十釋者：昔有外道與佛家之如意論師論議，國王意朋外道。外道爲王重已，遂造七十行頌之論。王賜金以顯揚之，因名金七十論。後世親造勝義七十論以對破外道之金七十論。淨月復造勝義七十論釋以釋世親之論也。（以上見述記四及義演。）集論釋者：無著造集論，師子覺先爲作釋；淨月又別造集論釋，此本未來中土也（見疏鈔）。

⑳梵語 *Citrabhāṇa*，音譯質坦羅婆拏，義譯火辨。

㉑梵語 *Viśeṣamitra*，音譯毗世沙蜜多羅，義譯勝友。

㉒梵語辰那弗多羅 (*Jineputra*)，華言勝子或最勝子，意即勝者之子。曾作瑜伽師地論釋，奘師譯其首卷，今存。

㉓梵語 *Jñānacandra*，音譯若那戰達羅，義譯智月。

㉔「道、名俱遠」者，謂此三論師之道德與名聞俱遠。「詞、旨咸奧」者，謂其所造釋論之文詞與義旨皆深也。（見疏鈔。）

㉕「聲德獨振」者，謂護法之名聞與道德更遠也。（見疏鈔。）

故於唯識說、滿分淨。於所歸敬，（畧）但敬人而非法，即是唯識本、釋二師。本謂如來，於唯識性滿清淨者，釋謂頌主，於唯識性分清淨者。唯識性聲，境第七攝，是能差別②。滿、分淨者第四轉攝，是所差別；此梵本音，一切所敬皆第四轉故③。此頌所舉「唯識性」言，顯是所證，而意歸敬能證彼人，滿、分淨者。（畧）何故但敬本、釋二師？如來是作者，論所依故；弟子是述者，起此論故④（畧）世親雖是地前菩薩，於唯識性決定信解，雖未證真，亦隨修學分有所得，名分淨者⑤。（畧）

⑥凡造論者總有二緣；一、令法久住；二、為濟含識；一、自利；二、利他，一由智德；二、由恩德；一、為生大智；二、為生大悲⑦。第三句云「我今釋彼說」者，正顯釋論令法久住，自利，由有智德；生大智也。第四句云「利樂諸有情」者，述意所為濟諸含識，利也，由有恩德；生大悲也。（畧）「我」即安慧自指己身，即是隨俗五蘊假者⑧。「今」者，正顯隨其爾所釋論之時。（畧）「釋」謂解釋，開演之義。幽隱未顯，今說名開。先畧難知，廣談為演。又約機說，為初機曰開，為久機曰演。又「釋」者，成立之義；安教立理，名曰釋也⑨。「彼」謂世親，「說」即本頌。三十伽陀世親所造，名為「彼說」；此即唯取彼所說教。又「說」即是能詮，所詮若教若理，世親所述，總名「彼說」。此中意顯我今釋彼世親所說三十唯識，令法久住。令法久住畧有六因：一、欲令法義當廣流布；二、欲令有情隨入正法；三、令失沒義重開顯故；四、為欲畧攝廣散義故；五、為欲顯發甚深義故；六、以巧文辭莊嚴法

義，令起愛樂，生淨信故，如瑜伽論六十四說。令法久住即自利也。利樂有情乃有多義。梵云埤薩，此言有情；有情識故，今談衆生有此情識，故名有情，無別能有⑩。或假者能有此情識故，亦名有情⑪。又情者性也，有此性故⑫。又情者愛也，能有愛生故；下第三云，若無本識復依何法建立有情，有情之體即是本識⑬。言衆生者，不善理也，草本衆生亦應利樂⑭。有情不同，有六十二，如瑜伽論第二卷說，五趣，四姓，女、男、俱三，劣、中、妙三，在家等四，律儀等三，離欲等二，邪定等三，苾芻等七，習斷等十九，異生等四，聲聞等四，輪王為一；故今此論言「諸有情」⑮。（畧）一、「利」謂利益，即是後濟；「樂」謂安樂，即是現濟。二、或現益名「利」，後益名「樂」。三、或攝善名「利」，離惡名「樂」。四、或翻此。五、或出苦名「利」，與樂名「樂」。六、或與智名「利」，與福名「樂」⑯。七、或與出世勝善名「利」，與世勝善說名為「樂」⑰。八、或與小果名「利」，與大果名「樂」⑱。九、或「利」與「樂」一體異名。如佛地第一、顯揚十三、諸論等說⑲。十、或「利」謂十利：一、純利；二、共利；三、利益種類利；四、安樂種類利；五、因攝利；六、果攝利；七、此世利；八、他世利；九、畢竟利；十、不畢竟利⑳。「樂」謂五樂：一者、因樂，即順樂受諸根、境界、樂相應法、樂所發業皆名因樂；能有樂故⑳。二者、受樂，即是樂受，通有、無漏；有漏樂者，三界所繫調暢身心皆名為樂，非唯偏行受數中樂；無漏樂者，通學、無學，是樂自性㉑。三、苦對治樂，謂因寒、

熱、飢、渴等事暫息滅時生起樂覺，名苦對治樂，非必自性^③。四、受斷樂，謂滅受想定轟動受滅，故說爲樂^④。五、無惱害樂，此有四種：一、出離樂，謂出家者；二、遠離樂，謂生上者；三、寂靜樂，謂即涅槃；四、覺法樂，謂菩提^⑤。婆沙二十六有此四樂；最後二種是勝義樂。此十利五樂，如瑜伽三十五說，（畧）今釋此論令法不滅，爲與有情此利樂故，即以二緣釋彼論也。（畧）

①本段記文有三節：一、總判頌文，二、別釋頌上二句，三、別釋頌下二句。此下至「叙釋論意」是第一節。

②由「稽首」至「分有所得，名分淨者」是第二節，別釋頌上二句。

③「此」，指稽首。

④「依理解」者，謂依佛法道理解釋。「起懸淨心」即是意業，「策殊勝業」即發身、語二業，「申誠歸仰」通說三業也。（參考疏鈔及演祕。）

⑤「此」，指敬禮。問：敬禮（或稽首）以何爲體？答：依疏主意，以三業爲體；圓測法師則以慚、愧爲體；然疏主意勝（見義燈一）

⑥遍計所執亦名唯識性者：遍計所執體雖是無，然是虛妄識之所變，不離識體，故亦名唯識性。「性」者體性之性，非眞如實性之性。（以上見義演等。）

⑦此句有二解。一解：依他起性有有漏、無漏二種；於依他起中斷其有漏者，故云「於前所斷清淨。」證得圓成實性，故云「所得清淨。」二解：依他起性是有漏，無漏有爲屬圓成實；斷有漏依他，故云「於前所斷清淨。」得無漏有爲，故云「於後所得清淨」（以上見演祕及義演。）

按以上二解皆不明遍計所執性，以遍計無體故。

⑧「性即是識圓成自體」者，謂此性即是識之圓成自體。自體即自性，性是體義。

⑨「爲簡依他，故說識性」者，是釋通伏難也。難云：何故論頌說唯識性？答：爲簡依他，說唯識性也。（見義演。）

⑩「激」原作「徵」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改正。

⑪「『淨』、『者』同前」者，意云同前持業、依主二釋。若取後釋，但是依主釋也。（見義演。）

⑫八轉聲中第七轉聲復分兩種：一爲所依聲，又名所依之第七轉。一爲所於聲，又名境之第七轉。唯識性一名屬第七轉中所於聲，即境第七；在語法上是「滿分清淨者」一名之修飾語，義爲「於唯識性（梵語無介詞，惟以轉聲表名詞之格也）故是能差別。『差別』一詞是動詞，作修飾（或形容）解。

⑬謂「滿分清淨者」一名在八轉聲中屬第四轉爲聲，爲修飾語「唯識性」之所修飾（差別），故是所差別。又梵語語法，凡名詞之表所歸敬者，皆用第四轉聲，不用第七轉也。

⑭「弟子」指世親。

⑮世親是四加行初煥位菩薩，故稱地前菩薩（見樞要及集成編）。問：前句言佛之聖弟子造論，世親既在地前，未入聖位，如何造論？答：瑜伽論八十一等約其勝者，言聖弟子已見諦迹方乃造論；若實而論，通取未見諦者，亦是彼攝（見義林諸藏章）。

⑯由「凡造論者」已下至「後解無妨」是第三節，別釋頌下二句。

⑰「一、由智德」者，即是「自利」生起解也。「二、由恩德」者，菩薩造論意既「利他」，即

表菩薩有恩德也。爲「自利」，「生大智」；爲「利他」，「生大悲」，總是「令法久住」，「濟諸含識」也。言「含識」者：衆生含有心識，故名「含識」。（見義演）

⑮上文云「此初一頌，彼護法等歸敬福田」，今言「我即安慧自指己身」者，此頌雖是安慧所作，而移於糝論之首，則無妨以爲護法等之歸敬頌，以糝論題名用護法標首故。

⑯言安立者，有四義：一、成立義，謂以能立之因、喻等成立所成之宗義。二、施設義，謂以廣道理施設略理趣故。三開演義；已說之義今廣名安，未說之義今說名立。四、符稱教理建立名言之義；安者可也，教理相稱名安；立者建也，法性離言，今建名言名立。（見二十唯識述記。）

⑰記釋「有情」共有四解。由「梵云」至此爲第一解。「情」是「識」義。「情識」是同義複詞，指眼等諸識。文意云：「情識外無衆生，即衆生是情識，故名衆生曰有情；離情識外，無別有一能有此情識之實「能所有者」（如神我之類）也。

⑱此是第二解。以五蘊假者（即五蘊所成之假體）爲能有，各別諸識爲所有也。（見義演。）

⑲此是第三解。「性」是體義，指十二處、十八界等各別法體。文意云：此總假者有別法體也。（參考義演。）

⑳此是第四解。意云：此論第三云，若無本識復依何法建立有情，有情之體即是本識。然本識恒爲染第七識執爲我而生我愛，以本識「能有愛生」，故名有情也。

㉑按梵語薩埵（*Sattva*），舊譯衆生，新譯有情；梵語僕呼繕那（*Bhutjanaya*），指一切有生之物，應正譯爲衆生；梵語補特伽羅（*Buddhala*），舊譯曰人，亦曰衆生，新譯曰數取趣，亦曰更求趣。三名所表之物皆有生命，而約義不同；舊譯概云衆生，義嫌籠統。又一切生物（包括

草木）皆有生命，而佛所謂有情、數取趣等，卻限於有識之物；譯爲衆生，義亦太寬。故云「言衆生者，不善理也」。「草」原本作「卉」，今依支那內覺院校刊鈔祕蘊本等改。

㉒瑜伽論二云：「云何六十二種有情之類？一、那落迦，二、旁生，三、鬼，四、天，五、人，（按以上爲五趣。）六、剎帝利，七、婆羅門，八、吠舍，九、戌陀羅，（按以上爲四姓。）十、女，十一、男，十二、非男非女，（按以上女、男俱三）十三、劣，十四、中，十五、妙，（按以上劣、中、妙即下、中、上三品也；又欲界爲下品名劣，色界爲中品名中，無色界爲上品名妙，參考顯揚論八及義演。）十六、在家，十七、出家，十八、苦行，十九、非苦行，（按以上在家等四。）二十、律儀，二十一、不律儀，二十二、非律儀非不律儀，（按以上律儀等三。）二十三、離欲，二十四、未離欲，（按以上離欲等二。依義演，離欲有二解：一、凡夫以六行伏惑生上，即名離欲；不以六行伏惑，名不離欲。二、就欲界人中有妻室名不離欲，從小不犯欲名離欲。）二十五、邪性聚定，二十六、正性聚定，二十七、不定聚定，（按以上邪定等三。釋三聚定，大、小乘異說，大乘中復有多義。今依大智度論八十四及基師等意而釋之曰：邪性聚定者，謂無姓人及斷善根者，以此聚人決定不能斷障、不證聖果故。正性聚定者，謂有菩薩、聲聞、獨覺三乘各別種姓之人，以此聚人定能斷障，決定證得各別聖果故。不定性聚定者，謂一人身中兼有菩薩等二種以上種姓，此聚人能證何果待緣決定故。『正』者，聖也。『定』者決定義，非定慧中之定也。）二十八、苾芻，二十九、苾芻尼，三十、正學，三十一、勤策男，三十二、勤策女，三十三、近事男，三十四、近事女，（按已上苾芻等七。）三十五、習斷者，三十六、習誦，三十七、淨施人，三十八、宿長，三十九、中年，四十、少年，四十一、軌範師，四十二、親教師，四十三、共住弟子及近住弟子，四十四、賓

客，四十五、營僧事者，四十六、貪利養恭敬者，四十七、厭捨者，四十八、多聞者，四十九、大福智者，五十、法隨法行者，五十一、持經者，五十二、持律者，五十三、持論者，（按以上習斷十九。能以六行伏惑等名習斷。習誦聖教名習誦，通在家、出家。以淨財行施名淨施。宿長即耆年，通在家、出家。在家五十已上，出家二十夏已上名耆年。中年亦通在家、出家。在家三十已上，出家十夏已上名中年。少年亦通在家、出家。在家二十九已下者，出家九夏已下者名少年。共住弟子及近住弟子有二解：一云，同說戒名共住，同親近親教師名近住也。二云，與親教師一處住名共住，與親教毗傍近住名近住。此二解皆見義演。賓客有二種，在家及出家。貪利養恭敬者亦通在家、出家，厭捨通凡夫、聖人。多聞通正、邪及非邪非正三種，皆聞慧。大福智，義演云，是起思慧，有二種，一者，世間有漏智，二者，無漏聖智者。持經、持律、持論三種皆通凡聖。）五十四、異生，五十五、見諦，五十六、有學，五十七、無學，（按以上異生等四。）五十八、聲聞，五十九、獨覺，六十、菩薩，六十一、如來，（按以上聲聞等四。）六十二、轉輪王。」故所利有情有六十二種。此六十二種有情中亦有無姓之人。此論所成唯識道理，雖唯被菩薩種姓及不定姓人，然能令彼定姓二乘及無姓人聞教法已各於自乘得果利故，故知此論所被機狹，所利者寬，即有姓、無姓有情，普令獲益也。

②⑥「興」原本作「與」，今依支那內學校院校刊鈔繙本等改。

②⑦同注②⑥。

②⑧同注②⑥。

②⑨意謂上來九種解釋利樂乃依佛地經論第一及顯揚論第十三等意而說者（見演秘）。按佛地第一云：「現益名義，當益名利。世間名義，出世名利。離惡名義，攝善名利。福德名義，智慧名

利。如是等別。」顯揚第十三云：「……此中或利益非安樂，或安樂非利益，乃至四句，如菩薩地法受中說。」

③⑩記言「利謂十利」，依瑜伽論三十五解。彼云：「自利利他略有十種：一、純自利利他，二、共自利利他，三、利益種類自利利他，四、安樂種類自利利他，五、因攝自利利他，六、果攝自利利他，七、此世自利利他，八、他世自利利他，九、畢竟自利利他，十、不畢竟自利利他。……」瑜伽文繁，不能具引；茲依演秘、義蘊等將此十種利分為五對，述之如次：

（一）所利差別對

（甲）純自利利他——謂專為己，或但利他，事不兩兼故名純也。就純自中，有應斷、應修二種。若違越菩薩儀則者應斷。若不違越菩薩儀則者應修。純利他中亦有應斷、應修二種。謂以邪見修行施等，無因果見毀犯尸羅，遠離正行為他說法，此等應斷，若諸菩薩已超下地，由悲願力捨諸靜慮，還生欲界，又自事已辦，遍於十方無量衆生作利益事，此純利他菩薩應修。

（乙）共自利利他——為自而及於他，為他而及於自，故利共也。於中亦有二：一、自利共他。若諸菩薩或悲為首，或為迴向無上菩提，修施、忍等，名自利共他（智以施等能得菩提，悲兼濟物，故名自利而共他）。二、他利共自。謂除如則所說諸相其餘一切所有利他。

（二）利體不同對：

（甲）利益種類自利利他——謂若菩薩自行下述五種相之事而自利時，亦能令他行此五相之事而得益者，此種行名利益種類自利利他之行。五種相者：一、無罪相，謂自能攝

受、增長善法，離諸過患，復能令他攝受、增長善法、離過患也。二、攝受相，謂能所引自、他無染汙樂，或眾具樂，或住定樂也。三、此世相，四、他世相，謂菩薩自利利他，或有此世能為利益，非於他世；或有他世能為利益，非於此世；或有此世、他世俱為利益；或有此世、他世俱非利益也。五、寂滅相，謂菩薩所有菩提及能得菩提之世、出世間菩提分法也。（按「菩提」；瑜伽論作「涅槃」，就體言；演祕作「菩提」，就用言。）

（乙）安樂種類自利利他——此有五種，即記下文所明五樂是。

（三）利時現未對：

（甲）因攝自利利他——因中、果中皆有自利、利他之行。因有三，果亦有三：一、異熟因果，二、福因果，三、智因果。異熟因果者：不傷害物因得長壽果，惠施光明、鮮淨衣物因得形色端嚴果，捨離傲慢因得家族圓滿果，乞匄隨施因得有大財、位、朋徒果，所言誠諦因得言無虛妄果，供養三寶因得具大名望果，樂男厭女因得具丈夫分成就男根果，助諸眾生如法事業，施他飲食因得身體強健果；如是八種因果，果，是為異熟因、異熟果。福因果者：福謂施、戒、忍三度全及勤、定各一分。福因有三種：一、於福能得、能住、能增長之欲（未得時欲能得，已得時欲能住，於已住時欲令增長）；二、於福善能隨順，無違背緣；三、於福先已串習也。言「福果」者：謂依止福故，雖復長時流轉生死，不為極苦之所損惱，又能起作種種善巧事業，乃至究竟當證無上菩提。智因果者：智謂慧度全，勤、定各一分及十力等。智因、智果準前福因、福果，於彼文中唯將「福」字換一「智」字也。

（乙）果攝自利利他——於前因攝自利利他中已兼明。

（四）此世他世對：

（甲）此世自利利他——此有二種：一、現自利，謂菩薩以如正理工巧業處積集財物，如量受用；又先所造可受樂業異熟，於現法中受用彼果。二、現利他，如菩薩現法自利，如是菩薩所化有情由此獲得現法利益。

（乙）他世自利利他——若於欲界能獲他世財寶具足、自體具足，色、無色界獲他世等亦復如是。

（五）真妄分別對：

（甲）畢竟自利利他——能永斷煩惱之八支聖道，及以此為依所得一切世間善法，由三因緣名為畢竟：一、由自性，究竟菩提故；二、由不退，八支聖道無有退故；三、由受用，果無盡故。

（乙）不畢竟自利利他——謂於欲界財寶具足、自體具足若因若果，世間清淨若因若果，由三因緣名不畢竟：一、由自性，一切有為故；二、由退，善有漏法由有退故；三、由受果，有終盡故。

③①因樂有四：一、「諸根」，二、「境界」，三、「樂相應法」，四、「樂所發業」。此四所以名因樂者，記解云「能有樂故」，意即此四者是生樂之因，樂是其果，如此之因有如彼之果故，說名為樂；非樂之自性（本身）也。此中言「諸根」者，謂順樂受五根。「境界」者謂順樂受六境。「樂相應法」者，即順樂受之觸等心所。「樂所發業」者，謂為求現法及當來樂果所發之業也。（參考瑜伽論三十五及演祕。）

③意云：受樂即是樂受（此樂受是身心調暢之感受，非五受中之樂受）。樂受有有漏、無漏二種。有漏樂受乃指三界中所有身心調暢之相狀而言，其實不唯是遍行心所中之樂受，亦得包含樂受之外其餘能令身心調暢之心所（如喜、捨及輕安三者是，以四禪已上唯有捨受、輕安，而無樂受，故彼捨受與輕安亦能調暢身心，通名樂受）也。無漏樂受通於學與無學，唯以樂心所為體，不取捨及輕安等也。（依瑜伽三十五，決擇疏鈔及演秘。）

③③因寒、熱、飢、渴等事暫息滅時所起樂覺，以火等、美飲食等所生樂受及同時覺知苦滅之慧心所二法為體，亦可以惡飲食除飢渴後所生捨受（苦受息後，但生捨受，不生樂受）及捨受相應之慧心所二法為體。此中所云「樂覺」通塗雖包樂受自性，然非必定有樂受之自性；故記云「非必自性。」（參考瑜伽倫記八。）

③④滅受想定即滅盡定（簡稱滅定）。在此定中，受等不行，說為受斷樂。故受斷樂體即滅定。受斷之樂，依主釋。（見演秘。）

③⑤依瑜伽論三十五，無惱害樂，略有四種：一、出離樂，二、遠離樂，三、寂靜樂，四、三菩提樂。正信出家，解脫居家迫迫種種大苦，名出離樂。斷除欲界諸不善法，證初靜慮離生喜樂，名遠離樂。第二靜慮已上諸定，尋伺止息，名寂靜樂。一切煩惱畢竟離繫，於所知事如實等覺，此樂名為三菩提樂。婆沙二十六亦云：「四種樂者：一、出家樂，二、遠離樂，三、寂靜樂，四、三菩提樂。」祇舉四名，未釋其義。演秘云：「煩惱等類名為惱害。出家等四離此惱故，名之為樂。無惱即樂。出離樂者，信、戒為體；或離迫迫身心適悅喜、樂為體。遠離樂者，初禪喜、樂，或總五支以為其體。寂靜樂者，第二禪上隨以四支、五支為體，或唯喜、樂隨應為體。……覺法樂者，根本、後得二智為體。……四樂如次離家迫迫，遠欲不善，由無

尋伺震動之法，煩惱、所知如實等覺，故立四名。疏配後二名為涅槃及菩提者，不依瑜伽，取婆沙意；不爾，違論。」今按婆沙於四種無惱害樂（婆沙但云「四種樂」，無「無惱害」字）之名義，既無明確解釋，而演秘云取婆沙意者，未能明也。

（乙二）明論本師製頌之由 分三：丙一、安慧等顯世親為令生解斷障得果所以造頌，丙二、火辨等明世親令達二空悟唯識性所以造頌，丙三、護法等明世親造頌為破邪執顯唯識理。

（丙一）安慧等顯世親為令生解斷障得果所以造頌 分三：丁一、顯悟，丁二、顯斷，丁三、顯得果。

（丁一）顯悟

①今造此論，為於二空有迷謬者生正解故。

（畧）論言「今」者，正顯論主造論之時。「造」者製作之義。叙理名述，先來有故。作論名造，今新起故②。此上即是發端、標舉、簡持、指斥③。（畧）一切異生諸外道等，此愚癡類，彼於二空全不解了，名為「迷者」④。聲聞、獨覺及惡取空邪解空理，分有智故，名為「謬者」⑤。不解、邪解合名迷謬⑥。或但不解無明名「迷」，

若不正解邪見名「謬」，癡、邪見人名「迷謬者」⑥。爲令於彼二空眞如有迷謬者生正解故，製斯論也。「正解」體通無漏眞智及有漏智不迷謬者⑦。卽令迷者解生，謬者正解。「爲」者所爲，濟益之義。何謂「二空」？謂卽生、法。先云人我，今說爲生；但說於人我不該餘趣故⑧。彼皆執有，此說爲空，空卽彼無，無別體也。智緣空起爲所由門，顯二眞如，名二空理⑨。理體雖有，離有離空，非性是空；說爲二空，從能顯說。梵言瞬若，可說如空，名舜若多，如是空性，卽是二空所顯實性⑩。故言空者，從能顯說，二空之性名二空性，依士釋名。言眞如空，未盡理故。

（畧）

①由「今造此論」起至下「得大菩提」止，今人勘梵本及藏譯唯識三十頌安慧釋，知此段係樸安慧釋第一解，述記謂是「安慧等」說正確。唯原釋「二空」皆作「二無我」。（以上見藏要本卷一頁一注二。）言「等」者，十師中餘論師有同樣說意，而譯文則唯樸安慧，故置「等」字也。

②若經、論相對以明「作」、「述」，世尊說唯識教（解深密經等），名爲作者，教之主故；世親等釋世尊所說唯識義理，名爲述者，依教起故。若本頌與釋論相對以明作、述，則世親造三十頌，名爲作者；護法等釋三十頌名爲述者。（已上見義燈四十九。）今用後義。

③「今造此論」一句具有發端、標舉、簡持、指斥四義；由前解「今」、「造」二字訖，故總指云此上卽是發端等也。創發議論，引起下文，名爲「發端」；指陳要事，名爲標舉；簡去餘

論，持取此論，名爲「簡持」；指今所述，名爲指斥。「斥」亦指義（見後漢書孔融傳），非斥破之斥。（參考演秘、義蘊、義演及集成編。）

④不善了解空義，名「惡取空」（詳見瑜伽論三十六眞實義品）。「惡取空邪解空理」者，指空宗末流之人（義演說是清辨等。今按在清辨出世之前，瑜伽論眞實義品已破「惡取空者」，故此三字乃汎指空宗末流之不善解空者，不必定指清辨等也）。彼等說偏計是空雖稱空理，乃撥依他、圓成亦無，則不稱空理，名爲邪解；許勝義中眞如無故（見義演）。「分有智」者：「分」謂一部分。聲聞、獨覺亦解人空，惡取空者亦說偏計所執是空，雖有智而未全，名「分有智」。

⑤記釋「迷、謬」有二解：第一、約人（於二空有迷、謬之人，卽異生及外道），第二、約法（能於二空起迷、謬之法，卽無明及邪見）。由一初異生「至此是第一、約人解也。（參考極要上）

⑥「不解無明名迷」者，由無明故於二空不解，不解名迷，故迷之體卽無明也。「不正解邪見名謬」者，由邪見故於二空不正解，不正解名謬，故謬之體卽邪見也。「癡、邪見人」者，謂有無明及邪見之人；癡乃無明之別名也。由「或但不解」至此是第二、約法解也。（參考義演。）

⑦意云：「正解」之體通乎二種，一、無漏眞智，二、有漏智之不迷謬者。「無漏眞智」有二解：一云，無漏眞智中之根本智。舉根本智卽攝後得，以二智用異體同故，非無根本而有後得故。二云，「無漏」卽「眞」，重言之耳。今謂二解皆得，以皆兼指根本後得二智故。「有漏智不迷謬者」謂能解二空道理之有漏聞、思、修慧也。

⑧「先云人我，今說爲生」者，謂舊云「人我空」，今說爲「生空」也（見演義）。

⑨謂緣二空爲境而起智，當智緣二空之時，二空眞如得以顯露。然眞如是空所顯之性，名爲空性，非即是空，祇用二空爲所由之門，眞如方得顯露，故說此二眞如爲二空理耳（見演義及義演。）

⑩「如」是眞如之略稱。二空理體即是眞如，亦名空性。若梵語用「瞬若（Sūrya）」一詞以寫此二空理體，則可說眞如是空；今梵語用「舜若多（Sūnyata）」一名以名此理體，則眞如是空性，即是二空所顯之實性矣。

（丁二）顯斷分二：戊一、顯生解爲斷二障，戊二、顯生解能斷二障。

（戊一）顯生解爲斷二障。

生解爲斷二重障故。

障言重者，毀責名也。由煩惱障障大涅槃，流轉生死；由所知障障大菩提，不悟大覺。一者、猶如金剛，難可斷故①。二者、擔此難越生死流故②。三、押溺有情處四生故③。四者、墮墜有情沒三界故④。此上四義毀責過失，故名爲重⑤。（畧）障謂覆礙。覆所知境令智不生，礙大涅槃令不顯證，故名爲障。二障體、義如下第九、佛地第七、別章等解⑥。

（畧）

①此句約二障種子說。二障種子隨逐有情，未至聖時種不斷故。以其難斷，故名爲重，並以金剛喻之。（參考義演及集成編。）

②此句約二障現行說。二障現行發業、感生難出離故；擔煩惱障難越分段生死，擔所知障難越變易生死故。負此重擔，墜生死河不可出離，故名爲重；生死相續，因果不斷，喻以河流。（參考義蘊、義演及集成編。）

③此句約二障果中四生說。由煩惱障押溺有情通處四生，由所知障押溺有情唯處化生故。「押」與壓通（見晉書弁韓傳）；或「押」是拘義，如拘犯人也。二障重擔能壓（或拘）有情沈溺四生，不可起故，故名爲重。（參考義蘊及義演等。）

④此句約二障果中三界說。由煩惱障感分段生死，由所知障感變易生死，二種生死皆有漏法，有漏之法三界繫故。諸有情類爲此二障之所墜墮，沈沒三界，不能得出，故名爲重。（參考義蘊、義演及集成編。）

⑤記釋「重」義總有五解。前四解通是約二障解。下第五解唯約二執（煩惱障中之我執及所知障中之法執）解。今刪去第五解。

⑥「別章」指義林二執章及斷障等。

（戊二）顯生解能斷二障

由我法執，二障具生。若證二空，彼障隨斷。

(畧)①且煩惱障品類衆多，我執爲根生諸煩惱；若不執我，無煩惱故。證無我理我見便除，由根斷故枝條亦盡。此依見道及究竟位斷煩惱說②。餘位不然；先離八品煩惱，第九品時方斷我見故③。第四地中我見亦爾④。如第九卷資糧位中有其二解⑤。所知障中類亦非一，法執爲本餘障得生，證法空時法執便斷；以根斷故莖葉亦除⑥。(畧)

⑦又總解之不須別說：以執爲根生餘煩惱，故由二執具生二障，無有少障不依執生，說「具生」言意在於此，本既盡已未隨滅故⑧。若證二空，餘障皆隨斷。

(畧)

①本段記文有兩節，一、別解二執二障，二、總解二執二障。此下至「莖葉亦除」是第一節。(見演祕及義演。)

②意云：「若證二空彼障隨斷」者，煩惱障有多斷位，今且依見道位及究竟位說，以此二位皆是斷種位故。見道斷分別起煩惱障種，究竟位斷俱生起煩惱障種；我執種斷時餘一切煩惱障種皆盡也。(以上見義燈及義演。)又由「此依見道」至下「有其二解」共四句，學人如覺難解，可暫捨置，讀至下唯識位中自明。「及」字原作「乃」，今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改

正。

③意說：除見道位及究竟位外，餘位得先離煩惱後斷我執，如二乘人斷欲界九品俱生煩惱時先斷八品貪等，至斷第九品時方斷我見，以我見極微細故，最後纔斷也。此即在餘位中根本未斷枝葉先斷之例證。(見義蘊及義演。)

④意云：第四地菩薩學二乘作菩提分法親身不淨乃至觀法無我，而永伏我見，雖我見不生而餘害伴隨眠等猶在，要待第五地時始斷害伴，第六地時始斷羸劣隨眠，第七、八、九地始斷微細隨眠，此即在餘位中斷根本時枝葉未即隨斷之例證也。(以上參考義蘊及義演。)害伴等三種隨眠義見解深密經地波羅蜜多品、義林唯識章等。

⑤記第九卷云：「或雖所生之惑先除，我見未滅，究竟盡位由我見斷餘方斷盡。此依九品雖別斷，斷八品等時不斷我見煩惱先斷說；以我見無品數，全離欲方斷故。又解：既所生惑有多品數，能生之見定然亦有九品，即隨離九品欲我見漸斷。」

⑥言所知障者：論第九卷云：「所知障者，遍計所執實法薩迦耶見而爲上首，見、疑、無明、愛、恚、慢等，覆所知境無顛倒性，能障菩提，名所知障。」學人可勘此句下之記文及注釋。

⑦由「又總解之」已下是記文第二節，總解二執二障。(見演祕及義演。)

⑧言「無有少障不依執生」者：演祕云：「問：豈不許有獨行貪等？答：雖有獨行？亦遠由執起，如害伴等，名『依執生』，故無妨矣。」

(丁三)顯得果分二：戊一、總標得果，戊二、別顯得果。

(戊一) 總標得果

斷障為得二勝果故。

(畧)「勝」謂殊勝，「果」謂果利，即順益於因三劫修因所得順益故。二乘二果非極圓滿，果而非勝。下地二法非已圓滿，勝而非果，究竟二果過出於彼，立勝果名。

①。斷二種障為得此果。

(畧)
①由「二乘二果」至「立勝果名」者：此對十地菩薩及無學二乘作四句分別。「二果」、「二法」皆指菩提、涅槃。二乘無學果人已斷煩惱障，猶有所知障在，故非極圓滿，果而非勝。「下地」即十地，以未到佛地，在佛地之下，故云下地。十地菩薩地地漸斷二障，然未斷盡，故勝而非果。唯佛二果過出二乘無學及十地菩薩，亦勝亦果，立勝果名。自餘諸人，則非勝亦非果也。

(戊二) 別顯得果

由斷續生煩惱障故，證真解脫。由斷礙解所知障故，得大菩提。

①即顯障、果別斷，別證。

②如瑜伽論五十九說，一切煩惱皆能續生，即是發業、潤生煩惱，今此論中並皆名續。
③。「煩」是擾義，「惱」是亂義，擾亂有情，故名煩惱。唯煩惱障發業、潤生體是縛法；其所知障義即不然，故「續生」言但在煩惱。言「解脫」者，體即圓寂。西域梵音云波利囉縛去聲反。波利者圓也，囉縛言寂，即是圓滿體寂滅義④。舊云涅槃，音訛畧也；今或順古，亦云涅槃。此有多名，如佛地第五、下轉依中說⑤。由煩惱障縛諸有情恒處生死，證圓寂已能離彼縛，立解脫名，非解脫體即勝解數⑥。「解」謂離縛，「脫」謂自在。障即煩惱，名煩惱障，此持業釋；障蔽涅槃令不趣證。凡夫所修諸行暫滅，外道苦行計證涅槃，乃至有頂諸惑暫斷所顯之理執為圓寂⑦。今說彼是彼分涅槃，雖理名真，種不斷故，非真解脫⑧。又二乘等雖得二滅，住此二中，非為不住，解脫非真；以是假故⑨。十地證如，真非解脫⑩。為簡於彼，言「真解脫」。(畧)又總別於外道、二乘所得解脫，言真解脫；彼唯是假，非不住故⑪。即斷煩惱別得涅槃。

⑫言「所知」者，即一切法；若有、若無皆所知故。了所知智說之為「解」。「礙」是障義。由法執類覆所知境，障礙正解令不得生。言正解者，正覺異號。梵云菩提，此翻為覺，覺法性故。末伽言道，遊履義故；古云菩提道者非也。由法執類覆所知境令智不生，名所知障；此從所障以立障名，所知之障，依主釋也⑬。二所障體即四智品及四涅槃；下轉依中自當廣釋⑭。異生雖作二種無我真如觀等，大非菩提；二乘

之慧，菩提非大。又異生外道雖有少智，非大菩提；二乘、菩薩有無漏慧，菩提非大。今簡於彼，名大菩提。又但簡彼二乘之智，菩提非大；菩薩之智，大非菩提；凡夫之智俱非二種故^⑮。

⑮問：此言二障各障一果，爲定別障，爲亦互通？答：此不定，或別或通，此中且說定勝障故，說各別障，至下當知^⑯。

（畧）

①本段記文有四節：一、總指障果別斷別證，二、明別斷煩惱障別證涅槃，三、明別斷所知障別得菩提，四、問答決擇。此一句是第一節。

②由「如瑜伽論」已下至「別得涅槃」是第二節，明別斷煩惱障別證涅槃。

③句意明此論依瑜伽五十九，說一切煩惱皆能續生，即發業、潤生二種煩惱皆能續生，故一切煩惱皆名續生煩惱也。「續生」，又名「結生」，又名「結生相續」，謂父母所出精、血合成一段之時，此段物與受生者之中有俱滅；與滅同時，即由受生者阿賴耶識中種子所變現故，有微細根及大種和合而生，復有組成身體餘部之精、血和合搏生；此分位名曰結生相續（見瑜伽論一）。結生作用以貪爲主，餘煩惱爲助；小乘人據主，謂唯貪能結生，瑜伽五十九兼依主助，故說一切煩惱皆能結生也（見瑜伽略纂十五）。瑜伽五十九文云：「問：於彼彼界結生相續彼彼身中，當言全界一切煩惱皆生耶？爲不全耶？答：當言全，非不全。何以故？若未離欲，於自生處方得受生；非離欲故。又未離欲者諸煩惱品所有羂重隨縛自身，亦能爲彼異身生因。由是因緣，當知一切煩惱皆結生相續。又將受生時，於自體上，貪愛現行，於男、於女，若愛、若惡

亦互現行。又疑現行。彼作是思：此男、此女今爲與我共行事不？又於內、外我、我所見及我慢等，皆亦現行。由此因緣，當知一切煩惱皆得結生相續。」然瑜伽論及述記之意祇謂一切煩惱皆能續生，非謂一切煩惱皆必續生也。故義演作四句分別云：有續生非煩惱，謂所知障爲緣成變易生死亦名續生，雖非發業，但轉羂令細有續生義故。有非續生是煩惱，謂煩惱種子。有亦續生亦是煩惱，即愛、悲、慢等現發業者。自有非煩惱非續生，即心法等。

④「即是圓滿、體寂滅義」者：「圓滿」是就能證之功德言，至佛果位，德國滿故。「寂滅」是就所證之理體言，凝然澄湛，離羂染故。由圓衆德方證理寂，故名圓寂。（見金光明最勝王經慧沼疏二）

⑤佛地論第五云：「初證如來地時，頓證二種大涅槃界。一切有漏身、心盡故，名無餘依。猶有變化似有漏相身、心在故，名有餘依。悲、智無斷所證得故，亦名無住大涅槃界。涅槃即是真如體上障永滅義。由無漏慧簡擇諦理，斷諸雜染而證得故，亦名擇滅。如是擇滅，於真如上假施設有，無別實物；至究竟位，說名涅槃」。此論第十明轉依中云：「涅槃義別有四種：一、本來自性清淨涅槃，謂一切法相真如理，雖有客染而本性淨，具無數量微妙功德，無生、無滅，湛若虛空，一切有情平等共有，與一切法不一不異，離一切相、一切分別，尋思路絕，名言道斷，唯眞聖者自內所證，其性本寂，故名涅槃。二、有餘依涅槃，謂即眞如出煩惱障，雖有微苦所依未滅，而障永寂，故名涅槃。三、無餘依涅槃，謂即眞如出生死苦，煩惱既盡，餘依亦滅，衆苦永寂，故名涅槃。四、無住處涅槃，謂即眞如出所知障，大悲、般若常所輔翼，由斯不住生死、涅槃，利樂有情窮未來際，用而常寂，故名涅槃。一切有情皆有初一，二乘無學容有前三，唯我世尊可言具四。」

⑥「非解脫體即勝解數」者：「解脫」一語有二解：一、體即涅槃，如本文中之「真解脫」是。二作勝解心所解，見婆沙三十三及此論述記下第九卷末。今取前義，不取後義也。「數」即心所。

⑦「凡夫所修諸行暫滅」者：凡夫修六行觀欣上厭下，計上定為涅槃，故迷事俱生煩惱暫伏不行，即喚所顯寂靜之理（如或時顯得一分非擇滅無為等）名涅槃，名真如，非即佛法之涅槃及真如也。「乃至有頂諸惑暫斷」等者，由得初禪上至非想非非想處，名至有頂；非想非非想處是三有之頂故；由得彼定能伏諸惑，名惑暫斷，謂伏有頂下諸地惑也；非有頂惑亦能伏，無欣上故（見演祕）

⑧「彼分涅槃」者，有三解：一云：真涅槃名此分涅槃，假涅槃名彼分涅槃。「分」是種類相似之義。彼四靜慮等淨定，據伏煩惱有寂靜義邊，與真涅槃少分相似，故名彼分涅槃，實非真涅槃也。何以故？真涅槃是無為法，四靜慮等淨是有為法，一也。四靜慮等淨定雖能伏現行一分煩惱，種子未斷，後還退生，非是無為決定凝寂故，二也。第二解云：由伏煩惱所顯之理是真涅槃之少分故。此解因記文有「雖理名真」四字而起。第三解云：外道等將四靜慮等為涅槃，故名彼分。三解之中，前解為本。又記文言「雖理名真」者，乃對有漏而言「真」，非指真涅槃或真如也。（依瑜伽十二，參考瑜伽略纂、瑜伽論記及演祕、集成編等。）

⑨此句言二乘等雖得有、無餘依二種涅槃，然樂住此二涅槃中，非是不住；以無大悲、大智，不得無住涅槃故。此中以無住涅槃，名真解脫，彼既樂住二滅，故雖名解脫而非真；以但離生死，假名解脫，於所知境猶有障故。（參考演祕、義蘊及義演等。）

⑩意云：十地菩薩有大悲、大智故，可得名真；煩惱未盡故，不名解脫。

⑪意云：前解真解脫，對凡夫、外道、小乘作四句分別訖，今更總合外道、二乘，簡其所得是假，故與前別。（見集成編。）

⑫由「言所知」者至「非二種故」是第三節，明別斷所知障別得菩提。

⑬由「言所知者」至「依主釋也」：此諸句明能障體。（見義演。）

⑭此句明所障體，即四智品及四涅槃。「二所障體」者，謂煩惱、所知二障之所障體也。「四智品」者，具云四智相應心品：一、大圓鏡智相應心品，二、平等性智相應心品，三、妙觀察智相應心品，四、成所作智相應心品。詳見此論下第十卷辨轉依中說。此四者乃大菩提之內容也。「四涅槃」義已見本段注⑤。

⑮由「異生雖作」至「俱非二種故」，總作三種四句分別。第一、將地前菩薩及二乘相對以分四句。依瑜伽論，異生有二種，一者、內法異生，二者、外法異生；地前菩薩未登聖位，亦是內法異生也。第二、約異生外道及二乘相對以分四句。第三約二乘及菩薩相對以分四句。若重一二四句分別，即有十二句，今但取與本問題有關之七句也。言「大非菩提」者：地前菩薩對二乘稱大，未得無漏智不名菩提故。（見義演。）

⑯由「問」已下是第四節，問答決擇。

⑰答意謂二障俱能通障二果，此中且依決定能為勝障說各別障耳。言「至下當知」者謂此論卷十云：「應知聖教依勝用說，理實俱能通障二果」及其記文。

（丙二）火辨等明世親令達二空悟唯識性所以造頌

①又為開示謬執我法迷唯識者，令達二空於唯識理如實知故②。

（畧）「開」為初開，「示」為久示。諸內、外道俱起邪智不正知故謬執我、法，於二空門真、俗二法唯識真理不能了達，無明所盲，殊不正解，名迷唯識③。為令達空方乃造論。「者」即假者，迷謬人也。（畧）為外道等「開」顯此文，為內道等演「示」此義，令於唯識如實了知，不生邪智謬執我、法④。或內、外道我、法邪知示令正知，故名為「示」；於唯識理全未能知開曉令知，故名「開」也。智稱正理名「如實知」。此約小乘及外道解⑤。若大乘中諸空見師，唯識亦名「謬」，影互顯也⑥。此中說有謬執我、法令謬不生，意在空證唯識性，故與第一所說有殊。又以真如名迷悟依，迷真如故謬執我、法，除迷令悟故與前殊⑦。（畧）

①此段由「又為開示」起至「如實知故」止，今人勘同梵本安慧第二解（見藏要本卷一第一頁注三）。按記謂是火辨等說者，以世親本頌初成，火辨先為作釋，妙得作者之意，後德多因其釋文而闡發義理，安慧作釋之時亦將火辨之說採入，故安慧釋中有此段文也。佛家作論採用前人說者往往無明文指明出處，如瑜伽論本地分中有探薩婆多論藏義者，亦不注明也。又述記原文將「又為開示謬執我，法迷唯識者令達二空」十六字為一讀，科為「叙所為外執」，「於唯識理如實知故」八字別為一讀，判為「述達空所以」。今依藏要本卷一第一頁注三，將「令達二

空」一語歸屬下讀，並將論文兩讀連在一處，併記文兩段合為一段。學人可自勘對。

②論言「二空」者，我、法無體，名之為空，非指二空真如也。在相宗諸論、疏中，「空」字有時作形容詞用，義為「不實在的」、「無體的」等。有時作動詞用，作「除遣」解。有時作名詞用，則有兩義：一、指無體之狀態；二、指以二空為方便所顯之真如實體，作此解時多稱「空性」也。（參考演秘。）

③「二空門真俗二法唯識真理」者，謂以我、法「二空」為「門」（方便）所顯「真、俗二法」（即勝義諦及世俗諦）之「唯識真理」也。然唯識真理有二：一者、性理，謂唯識實性，即是真如；真如離言，強說名理。二者、唯識道理。今言唯識真理，兼苞此二。

④記解「於唯識理，如實知故」共有三解。此句為第一解，約外、內道別配文義而釋。然文必有義，義必依文，今別配之者，約淺，深為言也。文淺而義深故。

⑤由「或內外道」至「及外道解」為第二解，總合外、小，約邪知與不知釋。

⑥此句為第三解，約大乘空見師以指其謬。「影互顯」者，前舉小乘等名謬我、法，影取空見師名謬唯識。空見師知我、法無，非謬我、法；撥唯識無，故得名謬；非全不解，不得言迷。由小乘等謬我、法而執有，影顯空見師謬唯識而執空；由空見師謬唯識而執空，亦可影顯小乘等謬我、法而執有；故言「互」也。

⑦由「此中說有」至「故與前殊」者：此一段文明火辨釋世親造頌意與前第一安慧師所說者意致不同也。安慧師說世親以生解、斷障、得果三意造三十頌，火辨師則叙世親以了達二空證唯識理及於迷悟依除迷令悟二意造論，故二師別。（參考疏鈔義演及集成編。）

(丙三)護法等明世親造頌爲破邪執顯唯識理分三：丁一、總舉迷謬，丁二、別叙邪執，丁三、總結作論。

(丁一)總舉迷謬

①復有迷謬唯識理者：

(畧)②此四計中，第一、第四名迷唯識，全不解故；第二、第三名謬唯識，邪分別故。

③清辨計言：若論世諦，心、境俱有；若依勝義，心、境俱空；經中所言「唯心」等者，識最勝故，由心集生一切法故，非無心外實有境也。德光論師先小乘學，造十地疏釋「一心」言④：如言王來，非無臣從，舉勝者故，非謂唯心便無境等。

⑤小乘、外道雖多異執，總畧勝者不過四種⑥。

①由「復有迷謬唯識理者」起至下「故作斯論」止，今人勘大同梵本安慧釋第三解，唯無「或執諸識用別體同，或執離心無別心所」二句（見藏要本卷一第一頁注四）。述記則謂此是護法等說。所以有此歧異者，殆由護法採集其前輩安慧之文而以己意加添二句，使義更周備；又此論題以護法標首；故採譯者以「護法等」等取安慧耳。

②本段記文有三節：一、總釋，二、別釋，三、通妨。此下至「邪分別故」是第一節。

③由「清辨計言」至「便無境等」是第二節，別釋。

④「先小乘學」之「小」字恐是「大」字之誤，勘下文「十地疏」可知；以十地經是大乘經故。又西域記云德光先學大乘後入小乘，卻破大乘之義，可以爲證。

⑤由「小乘外道」至「不過四種」是第三節，通妨。

⑥「四種」即下文所叙「外境如識非無」等四。

(丁二)別叙邪執分二：戊一、別叙四計，戊二、例破餘非。

(戊一)別叙四計分四：己一、叙有宗境如識有，己二、叙清辨識如境空，己三、叙一意識師用別體同，己四、叙覺天無別心所。

(己一)叙有宗境如識有

或執外境如識非無。

(畧)此第一計。薩婆多等依說十二處密意言教，諸部同執離心之境如識非無①。彼立量云：其我所說離心之境決定實有，許除畢竟無心、境二法隨一攝故，如心、心所②。此皆依經說有色等，不能繁引。

①如來爲破空執，故說十二處教，不分根、境而有內、外別。雖總不分，意在心內；依他起性不離

識故。薩婆多等不解如來密意，遂計十二處離識實有也。說密意言意在於此。（以上見義演。）「薩婆多（Sarvāstivāda）」是梵語，此云說一切有，小乘二十部之一，佛滅後第三百年初，從根本上座部分出，說一切有為、無為法體皆實有者也（見異部宗輪論述記）。

②薩婆多量以心、心所為同喻；然瑜伽宗護法等許心、心所有實、有假，心王及觸等心所是實，忿等心所是假；故此量對護法等，喻有一分所立不成過。又護法等許瓶等雖亦是境，卻非實有；故異品中一分亦有此因，故因有俱品一分轉不定過。有云：若將宗法改為「決定非無」則無過者，此不然。何以故？以宗法言「非無」，其因亦有決定相違過也。瑜伽宗人得為量云：汝離心之境定非是有；除心、心所，內境，無為，不相應等，是所知故；如龜毛等。（參考演祕。）

（已二）叙清辨識如境空

或執內識如境非有。

此第二計，即學中、百清辨等師依密意教說諸法空，便亦撥心體非實有①。彼立量云：汝之內識如境非有，許所知故，如汝心外境②。清辨俗諦外境許有。今就中道，無自違失③。又掌珍中，依勝義諦說有為、無為並是空等，皆如彼說④。

①「學中、百清辨等師」者，謂學龍猛中論、提婆百論之清辨等師。「等」者，等餘空宗末流，

即所謂「惡取空者」也。「依密意教說諸法空」等者：佛於大般若等經中約無心外遍計所執法故，密意說諸法空，其實還有依他、圓成法也。其清辨等依密意教，便於依他圓、成之法亦說為空也。

②此因對瑜伽宗護法等，有不定過。護法等許內境亦有。為如外境是所知故證識是無，為如內境是所知故證識是有耶？（以上見演祕。）又量中兩「汝」字皆簡自之辭。且第一「汝」字，護法立內識是有，清辨立勝義諦中識非是有，故須簡別。第二「汝」字，護法立外境非有，清辨則立世俗諦中外境非無，故須簡也。

③此句意云：言「如汝心外境」者，是就大乘中道義說：以「汝」字簡，則無違清辨自宗之失，以清辨許俗諦中外境非無故。「中道」，指瑜伽宗。

④清辨論師造掌珍論二卷，首標一頌以為綱領云：「眞性有為空，如幻緣生故；無為無有實，不起似空華。」頌中前兩句為一量，說勝義諦中有為法空。量云：眞性有為空（宗），緣生故（因），如幻（喻）。頌後二句又為一量，說勝義諦中無為法空。量云：眞性無為無有實（宗），不起故（因），似空華（喻）。後諸長行，皆為解釋此頌而作也。一家之學，難以少文盡述；學人如欲明其義蘊，可自披尋。

（已三）叙一意識師用別體同

或執諸識用別體同。

①此第三計，即大乘中一類菩薩依相似教說識體一②。攝論第四說一意識菩薩計：

一、依遠行及獨行教；遊歷諸境，故說遠行；復言獨行，無第二故③。二、依五根所行境界意各能受教④。三、依六識等皆名意識教。四、又解深密、瑜伽等說如依一鏡上有多影像教。五、如依一水中有多波喻教⑤。此恐違至教，故說有一識。
⑥有云一意識但說前六識為一意識，理必不然；此說八識體是一故⑦。

①本段記文有二節：一正釋。二、叙異義。此下至「說有一識」是第一節。

②「相似教」者，謂其教似可作如此解，而其意實非如此說；如遠行教，似說祇有一識遠行遊歷諸境，而其義非如此也。「說識體一」者，謂識體唯一，即唯有一意識更無餘識。

③「遠行及獨行教」者：攝論無性釋四云：「論曰：此中有頌：若『遠行、獨行，無身、寐於窟，調此難調心，我說真梵志。』釋曰：說一意識菩提薩埵引教證言『若遠行』等。遊歷一切所識境故，名為『遠行』。為證此義，復說『獨行』；無第二故。……」按依瑜伽論五十七，謂意識能遍緣前際無始時故，遍緣一切所知境故，名為遠行；諸心相續一一轉故（按即無兩個同類識一時並起），無主宰故（按即不為一個實我所管御），名為獨行。又義演云，遠行教即法足經也。

④「五根所行境界意各能受教」者。無性釋四云：「論曰：又如經言：『如是五根所行境界，意各能受。意為彼依。』釋曰，復引第二聖教為證。『如是五根所行境界意各能受』者，謂此五根所行境界，唯是意識一一各別能領受義。『意為彼依』者，由此增上，彼生起故。」按依無著等意，只謂與五識同時有意識生，與五識同緣五境，且與五識為增上緣，令得生起；而一意識師乃執唯有一個意識於五根門轉，無別眼等五識自體也。

⑤由「四、又解深密」至「有多波喻教」二句：解深密經心意識相品云「廣慧，若於爾時一眼識轉，即於此時唯有一分別意識與眼識同所行轉；若於爾時二、三、四、五諸識身轉，即於此時唯有一分別意識與五識身同所行轉。廣慧，譬如大暴水流，若有一浪生緣現前，唯一浪轉；若二，若多浪生緣現前，有多浪轉。……又如善淨鏡面，若有一影生緣現前，唯一影起；若二，若多影生緣現前，有多影起。……」瑜伽論七十六引經全同。按觀此經文全段，明明說於前五識外別有分別意識；又一水中有波，意喻第八識能生七識浪；一鏡中有多影，意喻一識上有多相分；而一意識師望文生義，遂謂波用雖殊，水體是一，影像雖多鏡體則一，以此作類比推理，謂識用雖多，識體則一，遂遮餘識，說唯有一意識也。

⑥由「有云」至「體是一故」是第二節，叙異義。

⑦唐賢於一意識計有三釋：（一）、執六識體一，別有第八、第七。持此解者有圓測、道證、神廓等師。彼等以世親釋為推論依據。世親釋四云：「一類菩薩欲令唯有一意識體，彼復次第安立顯示。……意識……雖復是一，依眼轉時得眼識名，如是乃至依身轉時得身識名。非離意識別有餘識，唯除別有阿賴耶識。」彼等以此證六識體一，別有第八。測疏復云：「雖無正文，以理推第七，離意亦有別體。」（二）執七識體一，別有第八。慧沼法師於了義燈中假設，以為世親釋既說「唯除別有阿賴耶識」，若許別有第七，便乖世親論意；是則應許七識體一，唯除第八也。（三）執八識體一。窺基、慧沼等師持此說。其依據有四：一者、無著本論云，「有一類師說一意識，彼彼依轉得彼彼名，如意思業名身、語業。」既云「說一意識」，明不許多；又云「如意思業」，即說一個意識相應之思分為三業，非別有二思；若許別有餘識，則喻不相似，不得名「一意」。二者、無性釋云，「謂有一類菩提薩埵，欲令唯有一意識性，依於

彼彼眼等生時，得彼彼名，所謂眼識乃至意識。此中無別餘識種類。」「既總說言「無別餘識種類」，則意識之外亦無別第八、第七識矣。三者、此論但云「諸識用別體同」，並無簡除第八。四者、世親釋言「唯除第八」者；應是執一意識論師中之別師義也。（以上參考義燈、義演及集成編等。）今謂一意識師容有多家，世親所據是一家之言，其義狹；無性所據是又一家之言，其義寬；此論言「諸識用別體同」，是舉義寬者而斥其非，以映顯義狹者亦無是理；疏主順論，故云「理必不然」也。

（已四）叙覺天無別心所

或執離心無別心所。

①此第四計，即是經部、覺天等執②。經部師說：佛說五蘊，故離心外唯有三心所，一、受，二、想，三、思，更不說餘心所名蘊；故離三外更無餘所③。覺天所執亦依經故④：經說三法和合名觸乃至廣說，又說士夫六界染、淨由心；故無心所⑤。彼說唯有受及想，行信、思等心，更無餘法，隨心功用立心所名；亦恐違至教，故說無心所⑥。

⑦如上所說四種計執，初之二種小、大二乘執境、執心非無、非有，後之二種大、小二乘執心、執所非多、非異。（畧）

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、約前總解，此下至「說無心所」是第一節。

②此句言經部師及覺天論師等皆執離心無別心所也。經部，具云經量部，佛滅第四百年初由說一切有部分出，屬上座部系統。此部於三藏中唯以經為正量，不依律、論，故名經量。然經部師復分三種：（一）、根本經部，以鳩摩羅多（Kumārālabdha）為首，以所造論廣說譬喻，人稱喻譬論師，雖源出根本，而被視為異派，計離心全無心所。（二）、經部上座，即室利邏多（Sriālabdha）論師，乃經部毘婆沙之編集者，似是經部之有力派系，計除受、想、思外無餘心所。（三）除上兩派餘經部師，執全無、分無未詳。覺天者，說一切有部論師，婆沙四評家之一，執離心及受、想、思、信外無別餘心所；以受等三是蘊之主，說一切有部許蘊是實有故；信是入道之初階故。

③此句中所叙經部師說，是經部中上座系鳩摩羅多（Kumārālabdha）等之說也。

④此言覺天所立唯心無所之義，亦是依經立宗也。

⑤彼計云：經既說三法和合名觸，是觸離根、境、識三無體；觸體既無，餘可例知，故云「乃至廣說。」「士夫六界染、淨由心」者：意云，有情之染、淨由心，非由心所等也。「士夫」，指有情之個體。有情由地、水、火、風、空識六界結合而成，故稱此六界合成之假體為士夫六界（參考瑜伽論十四及五十六）。

⑥「彼」指覺天。說一切有部計五蘊實有，而受、想是蘊，自與別餘心所不同，故是實有。行蘊中之信雖是思之分位，然是入道之初階，得果之憑依，故說為實，行蘊中思是一蘊之主，故亦非無。除受等外；餘別貪、瞋等則唯是依心之差別功用，假立心所之名耳。覺天之計大略如此。

⑦由「如上所說」已下是第二節，約前總解。

(戊二) 例破餘非

為遮此等種種異執，

①小乘、外道不知唯識境離心無，妄計便起。且外道中，於能、所緣皆執我、法迷唯識故。如僧法等計思是我，心有實體，即計能緣為我、法也②。如吠世等，別有我體，非即是思，實有諸法，即於所緣計我、法也③。其小乘中，犢子等計我為能知者，亦執有法；法藏部計心緣相應，化地部執緣俱有法，法救說心所體即是思④。此等種類非唯一，故今論言「種種異計」。

⑤破境實有，在此卷末及後卷初，下第四卷，第七卷中唯識處說。破心是無，諸識用別體唯一及執離心無別心所，皆如第七卷說。例破餘計，在此卷中及後卷說。(畧)。

①本段記文有二節：一、正釋等字，二、例釋遮字。此下至「種種異計」是第一節。

②「僧法(Saṅgha)」即數論師，如下具明。「等」者，等取古今一切計「能緣」為我、法者。

③「吠世」，具云吠世史迦(Vaiśeṣika)，即勝論師，如下具明。「等」者，等取古今一切計「所緣」為我、法者。

④「犢子」即犢子部。於佛滅後第三百年中從說一切有部分出，屬上座部系統。犢子是部主之姓，屬婆羅門種。此師原為外道，後歸佛教出家，其部計有非即蘊非離蘊之實我，是「能知者」，既非有為亦非無為；言佛說無我者，但無如外道所執即蘊離蘊之我，非無不即，離蘊之我也。

言「等」者，等取正量部等；記下文云正量部亦作此計故。「法藏部」者，亦名法密部，佛滅後第三百年從化地部分出，亦上座部系統。法藏是部主名。此部師執心、心所能了知其相應法，如心起時必有觸、作意、受等與之相應，此心王能親緣觸等諸心所；又如慧等能了其相應之受心所等是。「化地部」者：佛滅後第三百年從說一切有部分出，亦上座部系統。此部之主本是國王，捨位出家，即在其國之領地上別立宗部，教化人民，因名化地部。此部執心能緣俱有之法。「俱有法」者，同時存在之法，即一、相應心所，二、俱有依根，三、俱有根依處也。如眼識心王起時，其相應之觸，作意等心所，俱時之眼根及扶根塵，皆是俱有法也，「法救」，梵云達磨多羅(Dharmatāra)，說一切有部論師名也。然前後有四法救。一、無常品之作者，佛滅後第三百年間人；二、婆沙四評家之一，佛滅後第四百年間人；三、立「漏隨增」義者，佛滅後第六百年間人；四、雜阿毘曇心論之作者，佛滅後第一千年始出世。今疏主所言之法救，通塗以為是婆沙評家之法救也。依疏主意，謂法救執行蘊中所有心所惟「思」為有實體，餘皆依思之分位假立也。(參考宗輪論述記上下、婆娑論九、同書一百四十二、疏鈔、義演、集成編等。)

⑤由「破境實有」至「及後卷說」是第二節，例釋遮字。

(丁三) 總結作論

今於唯識深妙理中得如實解，故作斯論。

「深妙理」者，唯識道理。「如實解」者，正智生也。有漏、無漏解唯識智名「如實

解」，如其境實正生解也^①。
(畧)

①「如其境實正生解」者，謂以唯識道理爲境，依如其境之真實相，不增益、不損減，而生有起漏、無漏正智解也。即「正智」字泛指一切正確智解，非唯指無漏智也。

(甲二)依教廣成分分三：乙一、明唯識相，乙二、明唯識性，乙三、明唯識位。

(乙一)明唯識相分二：丙一、略釋外難略標識相，丙二、廣明識相。

(丙一)畧釋外難畧標識相分二：丁一、將發論端寄問徵起，丁二、舉頌依義正答。

(丁一)將發論端寄問徵起

若唯有識，云何世間及諸聖教說有我、法？^①

②(畧)自下第二，依教廣成。(畧)前二十四頌宗明識相，即是依他。第二十五頌明唯識性，即圓成實。後之五頌明唯識位，即十三住。諸異生等無始時來不能了知心虛妄性，執離心外有別實境，執離彼境有別實心，妄計二取爲眞，爲實；故頌說言：「唯識無境界，以無塵妄見，如人自有翳，見毛月等事^③。」執我，執法，具生二障；冀

諸智者授法妙藥，令障斷除。小聖、邪師智尙微闕，解生迷謬，菩薩大悲，爲欲除彼我、法執故，顯離妄心無別二取，說唯有識；是故最初種種方便廣分別說識相，令知遣生厭斷，即依他起，令除二取^④。雖知此心虛妄顯現，而未了達眞性是何；若未知眞不了妄故^⑤。是故經言：「非不見眞如，而能了諸行，皆如幻事等，雖有而非眞^⑥。」是故次初明唯識性，即圓成實。(畧)前世俗諦，後勝義諦，爲除二取，廣說諦也^⑦。意令有情斷妄成佛。如來功德殊妙無邊，非少修行可能圓證；故次第三、明唯識位。彼修行時經三大劫，總十三住，畧爲五位，謂資糧等。要無邊因得無邊果，故時長遠修行斷障，方能證得菩提、涅槃^⑧。今論所明意在於此，勸諸智者應勤修學，故爲三分科釋本文。(畧)初二十四頌明識相者，於中有二：初一頌半畧釋外難畧標識相，餘二十二頌半廣明識相。(畧)然解第一、一頌半中，文分爲二：初、將發論端是寄問徵起，第二、舉頌依義正答。

⑨此即第一寄問徵起。此意難云：論宗所明一切唯識；若唯有識，無心外境，云何世間說有我、法；此則世間相違，違理之失。及諸聖教中亦說有我、法，此則聖教相違，違教之失。非彼冤角等可說爲青等；以本性無，不可說故。我、法本無，云何起說？夫立義宗，要無九過；既有二失，唯識不成^⑩。此依因明世間、聖教二種相違，故爲難也。言「世間」者：可毀壞故，有對治故，隱眞理故，名之爲世；墮世中故，名爲世間^⑪。由此滅、道或非世間，無對治故^⑫。言「聖教」者：聖者正也，與理相

應，於事無擁，目之爲聖^⑬。又契理通神，目之爲聖^⑭。又聖者正也，心與境冥，智與神會，名之爲聖^⑮。此所說教，名爲聖教。世間、聖教，皆依士釋，（畧）

①今人勘安慧釋無此生起文。（見藏要本卷一頁（注五）。）

②本段記文有二節：一、判論文，二、釋論文。此下至「依義正答」是第一節，又此節原在論文之前，今移置論文之後。

③頌文見後魏瞿曇般若流支所譯唯識論：原文天親菩薩所造。此論與陳眞諦所譯大乘唯識論及莊師所譯二十唯識論同本。

④由「諸異生等」至「令除二取」，釋明唯識相之所以。

⑤初言「雖知此心虛妄顯現」，即已「了妄」；復言「若不知眞不了妄」者，以未證眞時，智是有漏，未能深了，證眞已後方能盡了如幻事故，故此論下云：「未眞覺位長處夢中，要至覺時方能追覺」也。（見義蘊。）

⑥此頌是此論下第八卷所引厚嚴經文。

⑦由「雖知此心」至「廣說諦也」，釋明唯識性之所以。

⑧由「意令有情」至「菩提涅槃」，釋明唯識位之所以。

⑨由「此即第一」至「皆依士釋」是第二節，釋論文。

⑩因明之法（此依因明入正理論），眞能立必須離三十三過，謂宗有九過，因十四過，喻有十過。今唯立宗，不舉因喻，故云九過。言「立義宗」者，謂立自義之宗也。

⑪「眞理」是眞如之異名。

⑫滅、道二諦即四重二諦中之第三俗（證得世俗），若對勝義（證得勝義及勝義勝義），可名世間；約無對治，則非世間；故言「或非世間」。（見義蘊。）

⑬「與理相應」謂實證眞如。眞如無相，不名爲物，強呼爲理。「於事無擁」謂於因緣所生諸法不障於空、有之見。緣生之法，有因有果，有始有盡，故名爲事。「擁」猶障也（見禮記內則篇注）。

⑭「契理通神」者：「契」者契合，「理」謂眞如（見注⑪）；智與眞如冥合爲一，故名「契理」。「通」者達到；體質勝妙、功用難測名「神」；達此境名曰「通神」，（參考演祕。）

⑮聖者心智親證於境，離其妄執，曰「與境冥」（冥是合義）。體質勝妙，功用難測，名神。聖者心智與此德合名爲「神會」（參考演祕）。

（丁二）舉頌依義正答分二：戊一、舉本頌答難標宗，戊二、諸長行依頌正答。

（戊一）舉本頌答難標宗分二：己一、舉頌上三句答難破執略標論宗，己二、舉頌下三句略辨識相出能變體。

（己一）舉頌上三句答難破執畧標論宗

頌曰：

由假說我法^①，有種種相轉^②，彼依識所變^③。

（畧）④「由」者故也，因由之義^⑤。「假」有二種^⑥：一者、無體隨情假，多分世

間外道所執；雖無如彼所執我、法，隨執心緣亦名我、法；故說爲假⑦。二者、有體施設假，聖教所說；雖有法體，而非我、法；本體無名，強名我、法；不稱法體，隨緣施設，故說爲假⑧。因二起言，稱之爲「說」⑨。「我法」之相，如論自釋⑩，「相」謂相狀⑪。「轉」是起義。相起非一，故名「種種」。二句意言：汝所問云，「我、法若無，世間及聖教云何說有一者，非離識外有實我、法自體性故世間、聖教說有我、法，但由二種假名言故說有我、法種種相轉。應釋頌言：世間、聖教所言我、法，由假說故有此種種諸相轉起，非實有體說爲我、法。（畧）

⑫外復問言：有實我、法，可依假說；我法實無，假依何立？第三句云：彼我、法相依內識等所變現相而起假說，我、法諸相非依離識實有我、法而起假說，但依內識所變相、見而假說故。此但說識，義兼心所⑬。若爾，眞如應非唯識⑭。不離識故，眞如名唯識；非識所變故，不說爲我、法，若說爲眞如，亦心所變故⑮。

⑯此中總顯由無始來橫計我、法分別心故，熏習本識，後後遂有相、見分生，愚夫不了此唯內識，依之妄計有實我、法；我、法實無，隨彼妄情所執之相名爲我、法；故知世間所說我、法，是假，非實⑰。故經頌言：「如愚所分別，外境實皆無。習氣擾濁心，故似彼而轉⑱。」聖者依此內識所變若相若見，爲起言論斷染、取淨，引生眞見，假爲立名說爲我、法；法體實非若我若法；故知聖教所說我、法亦假說也⑲。是故經言：「爲對遣愚夫，所執實我、法，故於識所變，假說我、法名⑲。」此解二種

我、法之名依識變立⑲。（畧）此上（畧）解云：說爲我、法而體是無，隨情說假；設體雖有，不稱名假；我、法二假乃屬於說；唯假言說以爲我、法，彼體都非⑲。（畧）此上（畧）護法釋。

（畧）

①今人勘梵、藏本，此句直譯應云「我法之假說」，或云「施設我及法」，而無「由」字。（見藏要本卷一，頁一，注六，及內學第三輯呂譯三十頌安慧釋略抄。）

②今人勘梵、藏本，此句直譯無「相」字。（見識要本卷一，頁一，注七。）

③今人勘梵、藏本，此句中「所變」及「能變」皆云「轉變(Piṇāma, gyur-pa)」，無「能」，「所」字；轉識論云「識轉」是也，今譯增文。（見藏要本卷一，頁一，注八。）

④本段記文有三節：一、明上二句答難執，二、明下一句意標論宗歸結唯識，三、總釋上三句頌文。此下至「說爲我法」是第一節。

⑤此句解「由」字。按梵本文句中無「由」字（見注①）；譯主，順從文理，補其所略，故增文也。

⑥「假說我法」之「假」有二種。

⑦此句明第一種、無體隨情假。雖無如彼世間、外道所執實我實法，但隨能執妄心之所緣，而名之爲我法，故說爲假也。

⑧此句明第二種、有體施設假。雖有法體，但我法；法之自體（本體，離言自性）本離言說（無名），只強名爲我法而已；此「我、法」之名言與法之自體實不相稱，佛爲化度衆生故，隨

緣施設諸法之名，故說爲假也。

⑨此句解「說」字。「因二起言」者，因前假我、假法而起名言也。

⑩此句明「我、法」字。

⑪參考注②

⑫由「外復難言」至「心所變故」是第二節，明下一句，意標論宗歸結唯識。

⑬此句意云：此第三句頌文雖但說依識體所變現相而假說我、法，意亦兼說依心所所變現相而說我、法；以「識」字之義亦兼苞心所也。（參考義演。）

⑭此句假設外問。問意云：我、法是不實，名唯識；眞如非不實，應當非唯識。（見義演。）此問見下記五十六。

⑮此句答前句所問也（見義演）。此答亦見下記五十六。「若說爲眞如，亦心所變故」者：眞如自性非有分別的意識所能緣得，故若意識作眞如之想而說「眞如」二字時，則此「眞如」只是意識所變之相分（名言），非眞實眞如也。

⑯由「此中總說」至「護法釋」是第三節，總釋上三句頌文。

⑰此句就世間我法解。相、見二分無始已有，復言「後後遂有相、見分生」者，約更增說；從無始際，相、見熏習本識，後起相、見，相、見復熏本識而成種子，熏習後復起熏習，相、見起非一故，言後後也。（見演祕。）

⑱此引經證世間我、法是假也。頌出厚嚴經，即此論二所引之文也。

⑲此句約聖教我法釋。

⑳此引經證聖教我、法亦假也。頌出厚嚴經，即此論二所引之文也。

②④意云：此護法義中第一解（第二解已刪），世間、聖教二種我、法之名係依識所變相而假說。

②此句意云：世間將妄情所執之相說爲我、法，其體是無；祇有言說；聖教雖依所緣見、相、蘊等說爲我、法，見、相、蘊等諸法雖有體性，然究非實我、實法，亦祇有言說；故世間、聖教二種我法，「乃屬於說（言說）」，其體都非實我、實法。（見了義燈一。）

（已二）舉頌下三句畧辨識相出能變體

此能變唯三①，謂異熟、思量，及了別境識②。

③畧辨識相出能變體。初句總舉能變識數；因前所標，今畧舉也。下之二句列能變名，乘前舉數，次列名也。

④（畧）「此」者，即識之所變也。彼我、法相依識所變，「此」識所變之「能變」有「三種」，三法轉相依也⑤。

⑥一、「謂異熟」識，即第八識，名有多義⑦：一、變異而熟，要因變異之時果方熟故。此義通餘，種生果時皆變異故⑧；二、異時而熟，與因異時果方熟故。今者大乘約造之時，非約種體；許同世故⑨三、異類而熟；與因異性果酬因故⑩。然初二解無別論文；今依論文但取後解⑪。若「異」屬因，即異之熟；若「異」屬果，異即是熟⑫。異熟即識，熟屬現行；異熟之識，熟屬種子⑬。故餘能變不得此名。二謂「思

量」識，即第七識。思謂思慮，量謂量度；思量第八，度爲我故。又恒審思量，餘識無故，餘之二識不名思量；至下當悉^⑭。思量即識，准前釋也^⑮。三、「了別境識」，即餘六識^⑯。二十論說「心、意、識、了、名之差別」，了是諸識之通名也^⑰。了別境及顯顯境唯前六故；對此六塵說六識故^⑱。（畧）了別境即識，亦同前解^⑲。

^⑲此依勝義勝義，心言俱絕；依第二、第三勝義，不可言一、多，眞故相無別；依世間中可言八別。今以類同，故有三種^⑳。

^㉑頌中「唯」言顯其二義：一、簡別義，遮虛妄執，顯但有識，無心外境。二、決定義，離增減數；畧唯決定有此三故，廣決定有八種識故。一類菩薩說識唯一，諸小乘等執心、意、識義一文異，又復彼執識唯有六，則是減數^㉒。楞伽經說，「八、九種識，如水中諸波」；說有九識即是增數^㉓。顯依他識畧有三種，廣唯有八，離於增、減，故說「唯」言。楞伽經中兼說識性，或以第八染、淨別開，故言九識；非是依他識體有九，亦非體類別有九識^㉔。小乘根淺，不知心、意、識三種體別；又未除所知障，不了依他，故唯說六^㉕。然依根、境別體相故，說十二處、十八界等；非唯六識^㉖。經部雖立有細意識，即是第六別位起故^㉗。如樞要說^㉘。

^㉙「及」亦二義：一、合集義，六識合名了別境故（畧）。二、相違義，即相違釋，顯三能變體各別故。即「一」及「字貫通上下，謂應言「異熟及思量及了境識」。若不爾者，即有濫於餘釋之過。所以者何？但言「異熟思量了別境識」不言「及思量」等

者，一、濫持業，恐言「異熟即是思量了別境故。二、濫依士，不言「及」者，恐言「異熟之思量了別境」故。三、濫有財，不言「及」者，恐言「以彼異熟而爲思量了別境」故。四、濫鄰近，不言「及」者，恐言異熟俱時思量了別境故。今顯異彼，故說「及」言，顯三能變體各異故。（畧）

^㉚下一「識」字通三能變，欲顯文畧而義廣故。

^㉛此三能變，初之一名唯未轉位，後之二號亦通淨名^㉜。何故爾耶？下自當悉。（畧）。

^㉝今人勘梵、藏本，「唯」字作「又」字。（見藏要本卷一頁一注九。）

^㉞今人勘梵、藏本，「了別境識」一語但云「境之了別」、無「識」字；次第三卷長行牒文亦云「了境」；「識」字乃今譯增文。

^㉟此段記文共有八節：一、科此一頌，二、解能變數，三、釋能變名，四、別解「三」字，五、別解「唯」字，六、別解「及」字，七、別解「識」字，八、料簡，此下至「次列名也」是第一節，

^㊱由「此」者」至「轉相依也」是第二節，解能變數。

^㊲「三法轉相依」者：我、法依相、見、相、見依識體（自證分）也。頌中我、法名「彼」，相、見名「此」者：以對自證分遠近別故，立彼、此言；三法雖轉相依，然有遠近別也。（見演祕。）

^㊳由「一、謂異熟識」至「亦同前解」是第三節，解能變名。

⑦即異熟識一名有多義也。

⑧「此義通餘」者，謂此變異而熟之義，除異熟識因果之外，（一）通於一切內、外種果，以一切內、外種果皆要因變異時果方熟故；（二）通於小乘；俱舍論二等許「所造業至得果時變而能熟」名異熟故。（見集成編。）

⑨「大乘」，疏主自指本瑜伽宗（以大乘餘中觀宗等不立種子故）。此句意云：異時者，約初造業望受果為異時，不約種子體望自現行果言異時；以大乘許種子生現，因（種）、果（現）同世（同一剎那中種、現並在）故。（參考義演。）

⑩「類」謂性類，即善、惡、無記三性。由過去之善、惡業因感今時之苦、樂果報，因雖有善、惡，而所得之苦、樂果卻是無記性（苦、樂不等於善、惡）。與因異性之果酬彼善、惡業因，故云異類而熟也。

⑪「初二解」謂「變異而熟」及「異時而熟」二解。瑜伽宗中無別論文作此二解，義中即通也。若說一切有部，則別有論文作此二解也。（見疏鈔。）

⑫此句將「異」與「熟」相對以作依主、持業二釋。

⑬此句將「異熟」與「識」相對以作持業、依主二釋。意云：如「異熟」即指「識」者，異熟即屬第八現行識，是持業釋也；如言「異熟」之「識」者，異熟即屬第八識之名言種子，是依主釋也。（參考疏鈔及義演。）

⑭此句意者：思量作用，餘二種識亦有；然第一種異熟識恒而不審；第三種了別境識中第六識審而不恒，前五識，既不恒，亦不審；唯此第七識亦恒亦審；今為簡別於餘二種識，故云恒審思量。

⑮前異熟識中。「異熟」與「識」相對，有持業、依主兩釋；今但準持業，不準依主。何以故？既云「思量」，明非是種，識在種子位中無有思量義故。故記但言思量即識，準前釋。（見演祕。）

⑯「了別境」，謂了別十二處或十八界中之色、聲、香、味、觸、法六境也。此三字直譯應云「於境了別」；安慧釋云，「六識各別現似色等境界，是為「於境了別」」是也（見內學第三輯載呂澂安慧三十唯識釋略抄）。「餘六識」者，謂第八、第七識外之餘六識，即眼識、耳識、鼻識、舌識、身識、意識。

⑰此句引二十唯識論以證明心、意、識、了四名其體無異，祇是名之不同，即八個識皆有此四名也。又此「了」字，應言「了別」；今說「了」者，但言略耳。（見二十唯識述記上。）

⑱意云：八個識皆能於境起了別作用，今偏說前六識名「了別境」者，其原因有二：一者、「了別別境及顯顯境唯前六故」，謂眼等六識各別能了色等六境中各別一境（別別是各別義）；而所了之境，相又顯顯，非如第七、第八所緣之境皆不可知也（第七所緣賴耶見分深細難知，第八所緣執受及處皆不可知）。二者、「對此六塵說六識故」，謂於十八界中對色等六塵境而說六種了別識也。

⑲謂同思量識，思量即識，是持業釋也。

⑳由「此依勝義」至「故有三種」是第四節，別解「三」字。

㉑「此依勝義」至「故有三種」二句。意云：頌言「能變唯三」者，此「三」數唯依世間勝義而說，非定是三也。欲明此意，宜先了解四重二諦。四重二諦者，基師本瑜伽論六十四及此論中護法義所建立，世俗、勝義各有四重也。世俗四重者：一、世間世俗（世間即世俗，持業

釋，下三世俗準此），實我、實法也；二、道理世俗，五蘊，十二處，十八界等也；三、證得世俗，苦、集、滅、道四諦，緣起，三性、無性、唯識等義理也；四、勝義世俗，二空眞如也。勝義四重者：一、世間勝義，（世間之勝義，依主釋，下三勝義準此），即前第二俗也；二、道理勝義，即前第三俗也；三、證得勝義，即前第四俗也；四、勝義勝義，一眞法界也。眞、俗各四，共有八重，束爲四重相對。一、無與有對，初俗是無，實我、實法體性無故；從三科等至一眞法界爲有，依、圓二性其體有故。二、事與理對，於前有中論之，三科、等是事，是理上之事故；從四諦等至一眞法界是理，是事上之理故。三、淺與深對，於前理中開之，四諦等爲淺，其理淺故；二空及法界深，其理深故。四、詮與旨對，於前深中開之，二空眞如是詮，寄二無我（即二空）詮門以顯法性故；一眞法界爲旨，心、言俱絕直指法性故。通塗以一青色爲喻。若執爲實有青色，即是初俗；其如幻的青色，是第二俗，第一眞；其色中唯識之理，是第三俗，第二眞；其理中二無我眞如，是第四俗，第三眞；其眞如中廢詮會旨，是第四眞。自餘諸法準此可知。第一世俗，有名無體，是俗中之極劣，無可超過，假名安立，唯俗而非眞。第四勝義，體妙離言，不可設施，是眞中之最勝，超過一切，唯眞而非俗。俗之後三諦，眞之前三諦，亦眞亦俗。今表其大概亦如次：

法體	四世俗	眞俗對辨	四勝義	通塗舉喻	以八識爲例
實我、實法	世間世俗	無		實青色	實有八識
三科等	道理世俗	有，事	世間勝義	如幻之青	依他八識

四諦、十緣起、三性、無性、唯識	證得世俗	有，理，淺	道理勝義	青色是唯識變	八識發現之理
-----------------	------	-------	------	--------	--------

二空眞如	勝義世俗	有，理，深，詮	證得勝義	識中二空眞如	識中二空眞如
一眞法界		有，理，深，旨	勝義勝義	眞如中廢詮會旨	眞如中廢詮會旨

故知「八識」之別，不依第四勝義說，以「勝義勝義心言俱絕」故。若「依第二、第三勝義，不可言一、多」；以因果變現，「不可言一」，「眞故相無別」，不可言「多」。祇可說「依」俗中第二道理，眞中第一「世間」「可言」有此「八」識之別。「今以」八識及三能變之名，皆依世間勝義而立，種「類同」故，「故有三種」也。

②②由「頌中」至「如樞要說」爲第五節，別解「唯」字。

②③「說識唯一」及「義一文異」，對三是滅；「執識唯有六」，對八是滅（見義演）。又「執心、意識義一文異」見攝論。

②④楞伽經說九識對八是增。（見義演。）

②⑤楞伽經說九識有二解：一、眞（體）、俗（用）合說，以識性（眞如）爲第九識；二、染淨別開，以淨位第八識（阿末羅識）爲第九識。基師於義林唯識章中決擇二說，謂以第二染、淨別開爲當理也。

②⑥此句評小乘人所以執心、意、識三法體一名異及執識唯有六之故。

②⑦此句解答既有八識何故諸經唯說有十二處、十八之疑難。意云：但依根、境相對體相分別，故說十二處、十八界，非謂唯有六識而無七、八也。（見義演。）

②⑧「經部」者，佛滅後第四百年初從說一切有部分出，以經爲正量而不依律、論，即不墨守有部所傳之戒律及傳統之論議（六足、發智、婆沙等），而直據經藏以立新宗者也。義演云：此部師計有細意離塵意識外別有體性，惟別位起（即不與塵意識同時並起），如在滅定或餘無心位時，雖無塵意識，但有細意識，有似於瑜伽宗在滅定時雖無污染意及前六識，猶有第八識在也。雖作此計，亦無可兩意識並起，以有細無塵，有塵無細故。

②⑨極要上具釋三能變義。

③⑩由「及」亦二義」至「體各異故」是第六節，別解「及」字。

③⑪由「下一『識』字」至「而義廣故」是第七節，別解「識」字。

③⑫由「此三能變」至「自下當悉」是第八節，料簡也。

③⑬意云：三能變中，初能變「異熟」一名唯局限於未轉依之位（即成佛之前），第二能變「思量」及第三能變「了別境」除未轉位用此二名外，已轉依位之無漏（淨）第七及無漏前六亦通用此二名也。

（戊二）諸長行依頌正答分二：己二、明上三句頌答難破執略標論宗，己二、明下三句頌略辨識相彰能變體。

（己二）明上三句頌答難破執略標論宗分二：庚一、略釋本頌答外所徵，庚

二、廣破外執顯前頌義。

（庚一）略釋本頌答外所徵分二：辛一、別解三句，辛二、總解三句。

（辛一）別解三句分三：壬一、別解第一句，壬二、別解第二句，壬三、

別解第三句。

（壬一）別解第一句分二：癸一、釋其「由」字，癸二、別釋我法。

（癸一）釋其由字

（畧）

論曰：世間、聖教說有我法，但由假立，非實有性^①。

（畧）雙舉世間及諸聖教皆說有我及有法者，但由假立，非實有性。性者體也。（畧）

①今人勘梵、藏本唯識三十頌安慧釋，知此句係綽安慧釋文。原釋意謂：頌文具足應言「世間、聖教中我、法假說」也。（見藏要本第一卷第一頁陰面注一。）

(癸二)別釋我法

我謂主宰。法謂軌持。

①我如主宰者，如國之主有自在故，及如宰輔能割斷故；有自在力及割斷力義同我故。或主是我體，宰是我所。或主如我體，宰如我用。

②法謂軌持；軌謂軌範，曰生物解；持謂任持，不捨自相③。(畧)

①本段記文有二節，一、解「我謂主宰」，二、解「法謂軌持」。此下至「宰如我用」是第一節。

②自「法謂軌持」下至「不捨自相」是第二節，解「法謂軌持」。

③「法謂軌持」者：梵語達磨(Dharma)，漢譯爲法，具含兩義，一者、軌義，二者、持義。「軌謂軌範，可生物解」者：此釋「軌」義；謂此法可與他人以作軌範，使他生解；如眼等能令他人生起眼等之解，無體法亦能令人生起「無」之影像解是。「物」者衆人也，如衆人之期望謂之物望，衆人之議議謂之物議，故今衆人之知解亦謂之物解也。然此「軌範」一詞，非必定指有形象的軌迹模範，但能令生解即名軌範；故眞如亦得名有軌範，以能令根本智起無分別的知解，令後得智起影像解故。「持謂任持，不捨自相」者：此釋「持」義；謂此法能保任維持其自相而不失；此中相字是特徵義，非體相義；自相，謂自己之特徵；如善法能保持善之特徵，無體法亦能保持無之特徵是。

徵，無體法亦能保持無之特徵是。

(壬二)別解第二句分二：癸一、略釋頌文，癸二、廣解頌義。

(癸一)畧釋頌文

彼二俱有種種相轉。

(畧)彼我、法二種俱有種種差別若名若義諸相轉也。「相」謂相狀。言「種種」者，顯非一義。(畧)

(癸二)廣釋頌義分二：子一、解頌中上四字，子二、解頌第五字。

(子一)解頌中上四字分二：丑一、顯我種種相，丑二、顯法種種相。

(丑一)顯我種種相分二：寅一、世間我種種相，寅二、聖教我種種相。

(寅一)世間我種種相

我種種相謂有情、命者等。

①世間我種種相，謂我亦名有情、意生、摩納縛迦、養育者、數取趣、命者、生者
②。此中但舉三種，等後所說意生等五，合有八種。若依大般若說合有十三，士夫、

作者、受者、知者、見者等^③。若依世親金剛般若論但有四種，約三世總別故^④。此即第一、世間說有我種種相。

⑤言「有情」者，謂諸賢聖如實了知唯有此法，更無餘故；顯有法性，更無餘物，情是性義^⑥。或復於彼有愛著故，愛是情義，能生愛故，名為有情^⑦。乃至言「生者」者，謂具出、現、起等法，故名生者^⑧。此依瑜伽釋^⑨。若依世間釋，「情」謂情識，我有情識，名為「有情」^⑩。色心相續，名之為「命」；「者」是主義，我有此命，故名「命者」。准論釋者，「命」謂第八現行，「者」謂假者，總者有別命，名為「命者」^⑪。今取世間解。或有情即是第八現行，壽體即是第八種子，有壽和合，故名「命者」^⑫。或命通是六識名「命」；有此命者，名為命者^⑬。今取世間，不取正義^⑭。薩婆多等所說各異，宜應叙之^⑮。愚者不了，謂實有情及實命者。釋此名如瑜伽論八十三卷及樞要說。

①本段記文有二節：一、引諸教所列名，二、解此論所舉二名。此下至「世間說有我種種相」是第一節。

②「有情」、「命者」、「生者」記自解釋。言「意生」者，梵語摩奴沙（Mānasa或Mānasya）之譯名。是意種類，有能思量之勝作用，似意而生，故云意生也。「摩納縛迦（Mānava）」者，譯言儒童（儒是美妙好義，童是少年義，見樞要上），或譯年少者；謂有一類信奉毗紐天之外道，執人身中有勝妙之我，名摩納縛迦，故或又譯為勝我也。「養育者」者，言能增長後

有業，及能作一切士夫用故。「數取趣」者：梵語補特伽羅（Puggala），舊譯衆生或人，新譯為數取趣或更求趣；謂數數往取諸趣也。（參考瑜伽論八十三，樞要上。）

③大般若經四百一十。
④世親金剛般若論釋我、有情、壽者、數取趣四種想（舊譯我、衆生、人、壽者四相），意云：世人於三世五蘊相續不斷，總計為一個實在的自己，名我；見五蘊從前際來相續不斷，別計為有情（有情是梵語薩埵之譯名，薩埵有相續義）；見現生中命根不斷，別計為壽者；見命根既謝復取後有，別計為數取趣。故我體三世總別合有四種。（參考世親金剛經論魏、隋、唐三個譯本。）

⑤由「言有情者」至「及樞要說」是第二節，解此論所舉二名。

⑥此中言「法性」者，謂諸蘊、諸處、諸界等中一一法體，非眞如法性也。

⑦「或復於彼有愛著」者：「彼」指法性。於彼法性聚中而起愛著，此愛名「情」，於法性聚上有愛著生，故名彼法性聚曰「有情」。

⑧瑜伽論八十三云：「言『生者』者，謂具生等所有法故。」「生等所有法」者，依同論八及十，生（十二緣起中生支）之分位差別有十：一、生，謂胎、卵二生初託生位；二、等生，謂胎、卵二生身分圓滿仍未出世之位；三、出（或名趣），謂從胎或卵中而出；四、現（或名起），謂出世後身體漸長乃至少年時及中年之位；五、起（或名出現）謂老年位，六、蘊得，謂於彼諸生位中，有五取蘊可得；七、界得，謂於諸生位中有種子可得；八、處得，謂於諸生位中有根、境等餘緣可得；九、諸蘊生起，謂從出胎至死期間諸蘊日日為飲食之所資長；十、命根出現，謂即諸蘊相續住。今記言「謂具出、現、起等諸法，故名『生者』」者，謂此我體

未逢緣則不現，若逢緣合，則生等十種差別法便出現；記舉第三、出，第四、現，第五、起三位爲例，等餘七法；我體具此生等十法故，名爲「生者」。已上唯就胎、卵二生舉例也。

⑨謂上來解有情等多名，並依瑜伽論八十三文等釋也。

⑩「情識」者，情即是識，名爲情識。即情字作識字解。情識二字是同義複詞。

⑪「總者有別命」者，意說五蘊總假者有別第八現行命也。（見義演。）

⑫「有壽和合」者，即現行第八與自種子相合也。（見義演。）

⑬即假者有六識命，故名命者。

⑭「世間」，謂以六識名命，世間人作此解，小乘亦多取此解，「正義」，謂瑜伽宗，即以現行第八識名命者。所以不取正義者，以非小乘所共許故。（參考義演。）

⑮薩婆多計命根體即三界之壽。謂有別法，能持煖及識，說名爲壽。（見俱舍論分別根品。）

（寅二）聖教我種種相

預流一來等。

①聖教我種種相。預流、一來、不還、無學，二十七賢，十三住聖，三乘十地，皆聖教中我種種相②。此舉二果，等餘聖賢③。前預流向亦此所攝，不別簡別向及果故④。「預」者言入，「流」謂流類；入聖之類，故名「預流」。舊云流謂生死，此逆

生死名逆流，義乃非也⑤。一於人、天往來便得極果，名爲一來⑥。決定已斷三界見所斷惑或修至五品，立預流果⑦。決定已斷三界見惑，修道六品或七、八品，立一來果⑧。二向不定⑨。如瑜伽論第二十六，對法十三，顯揚第三等廣說彼相⑩。此即聖教我種種相。

⑪世間，聖教俱有我相，此二雖殊，而皆是我種種相也。

①本段記文有二節：一、別解此句，二、通結前文。此下至「此即聖教我種種相」是第一節。

②此句總列聖教我相之數。「預流」、「一來」如記自釋。言「不還」者，謂不還向及不還果。聲聞人斷除欲界九品俱生煩惱中之第七、八品，而趣向不還果者，名不還向。若欲界九品俱生煩惱斷盡，則不再還生於欲界，而生於色、無色之上界，名不還果。然通塗言不還者多指不還果也。「無學」者，聲聞乘之極果，即阿羅漢果；於戒、心、慧三增上學進趣圓滿，不復修習，故名無學。「二十七賢，十三住聖」者，具足應言「二十七賢聖，十三住賢聖」二十七唯小乘，非大乘；唯聖，非賢；十三住中地前者名賢，地上者名聖，唯大，非小。今上語唯言賢，下語唯言聖者，乃修辭上相映互顯耳。二十七賢聖出中阿含福田經；俱舍論、成實論及義林等各有所說，皆與阿含稍異。茲依中阿含、俱舍、成實、義林等，稍加決擇，別爲排列解說如後：

二十七聖人中，在因位者有十八種：

（一）預流向——「向」是進趣義。修行人始從安住順決擇分以至見道前十五心，通塗名預流向，謂進趣於預流果也。（見道先起八忍，繼起八智，共十六心事方完畢，其前十五

心，但名爲向，不名爲果。）此向之人又分爲鈍根之隨信行（隨他語而生信解）及利根之隨法行（自能依佛所說教法而生正解）二種。

（二）預流果——「預」是入義，「流」者，類也。預入聖人之流類，故名預流。此乃安住見道第十六心之聖人。證此果者，若鈍根人（隨信行）唯永斷一切分別煩惱障，若利根人（隨法行）則能兼斷欲界五品俱生煩惱等也。

（三）極七返——已證預流果，以根鈍故，在此身中全未斷俱生煩惱，沒後再於欲界人天中最極不過七返往來受生，必證阿羅漢果；故名極七返。

（四）家家——從家至家，故名家家。已證預流果，復斷欲界三品俱生煩惱之人有四：一、從人至人，二、從天至天，三、從人至天，四、從天至人，皆名家家。又利根人見道時已斷欲界五品俱生煩惱，故超此位也。

（五）一來向——爲斷欲界六品俱生煩惱而精進修行之人也。此類人又分爲下述之信解、見至二種。

（六）信解——一來向人之鈍根者名信解，隨他言音而生信解故。

（七）見至——一來向人之利根者，名見至，自見於法，能至於果故。

（八）一來果——已斷欲界六品俱生煩惱之人，尙當於人間與六欲天受生一次，一度往來，故云一來。

（九）一間——已證一來果，復斷欲界八品俱生煩惱之人，尙餘一生或半生在欲界，名曰一間。間是間隔之義。

（十）不還向——爲斷欲界第九品俱生煩惱而精勤、修行之聖人也。此亦分信解及見至二種。

（十一）不還果——斷盡欲界九品俱生煩惱之人，盡此一生後更不還生欲界，故名不還。不還果人又分下述七種。

（十二）身證——已證不還果，於此身中證得滅盡定者，轉名身證，謂身證滅定也。此但轉名，而非轉體。滅定無心，唯身證得，似涅槃法；由身證故，得身證名。身之與證，依主、持業二釋俱得。

（十三）中般——已證不還果，身沒起色界中有，於中有身中斷盡續生煩惱障而般涅槃。言「般」者，是「般涅槃」之略，動詞，謂入涅槃也。

（十四）生般——已證不還果，身沒生色界，處生有中，或處本有中不久，便般涅槃。

（十五）有行般——已證不還果，身沒生色界，於一身中精勤加行，壽盡方般涅槃。

（十六）無行般——已證不還果，身沒生色界，於一身中，以速疾道，不用加行而般涅槃。

（十七）上流般——「流」是進行義，身沒生色界，從下天進行歷向上天受生，漸斷餘煩惱障而般涅槃，名爲上流。此分樂慧、樂定二種：樂慧者進生至色究竟天時，斷盡餘煩惱障而般涅槃；樂定者則向上歷生至無色界非想非非想天，始斷盡餘煩惱障而般涅槃。

（十八）阿羅漢向——爲欲盡斷所餘續生煩惱障故，精勤修行之聖人也。

在果位者有九種人：

（十九）阿羅漢——阿羅漢（*Arhāṇ*），此云殺賊，永害續生煩惱障故；又云應，應受世間供養故；又云不生，生死果報更不生故。此是總，下八是別。

（二十）退法——阿羅漢中之最鈍根者。以根鈍故，雖得諸定，然常退失現法樂住。

(二一) 思法——根性較利。若不思惟，定便退失；若思惟已，定便不退（前人解此，說頗分歧；今決擇如上。）

(二二) 護法——根又轉利。若稍作意防護，定便不退。

(二三) 住法——根又轉勝。所得諸定堪能安住；雖不修練其根性，於定亦不退失也。

(二四) 堪達——根又轉利。「堪」是能義。若修練其根性，則於所得定，堪能進達於不動之地也。

(二五) 不動——根性最利。雖遇逆緣，於所得定亦不退轉也。

(二六) 慧解脫——能離慧障，但依慧力而斷煩惱障者。此類聖人未離定障，不能入滅盡定也。

(二七) 俱解脫——定慧二障俱能全斷，能得滅盡定者也。

十三住者：種性住爲一；勝解行住爲一；十地各一住，共爲十；佛地爲一住；總十三也。具有大菩提種子而尚未發心趣向菩薩乘（發大菩提心）者，名種性住。由發心始以至見道之前，積集福德、智慧二種資糧，加功修行以趣見道，名勝解行住；謂於聖教中甚深義理、菩提涅槃勝果，能以勝解力決定印持，而起加行也。由見道以至成佛之前，就其修行次第，劃分十階，名十地，亦名十住。諸佛境界，名爲佛地。此十三住義，如瑜伽論四十七、佛地經論及此論下第九廣說。「三乘十地」者，謂三乘共通之十地也：一、乾慧地，謂二乘之資糧位，凡夫之慧未得法水潤漬，故名乾慧，二、種姓地，謂三乘加行位。加行位中所有觀行者皆是見道之種類故；此中種姓作種類解。三、第八人地，謂預流向，於四果、四向中羅漢果爲第一，由此向下數至預流向，爲第八人也。四、具見地，「見」謂見道，即預流果。五、薄地，即一來果，已斷

分別煩惱，又斷欲界九品俱生煩惱中之前六品，煩惱微薄也。六、離欲地，即不還果，已斷欲界煩惱盡，離欲界故，生上八地，故云離欲也，七、已辦地，即阿羅漢果，一切續生煩惱障盡，所作已辦也。以上四地，唯在聲聞。八、獨覺地，即獨覺果；以獨覺人一座成覺，又不出觀，故唯立一地也。九、菩薩地，即十地菩薩。十、如來地。於通三乘之十地中，阿羅漢具前六，并自地，有七地；菩薩具前八，并自地，有九地。如來具前九地，并自地，有十地。然此三乘十地唯約漸悟者說，不約超果及頓悟者說也。

③此句解「等」字。

④此句明「預流」二字兼攝向、果。

⑤此上二句解「預流」名字。

⑥此句解「一來」名字。「一於人、天往來便得極果」者：意說此人生上界更不下生便得極果，非謂一往來便已得。或說利根者超第三果得第四果，故云一往來便得也。（見義演）

⑦此句明預流果所斷煩惱。「惑」是煩惱別名。「見所斷惑」即分別煩惱。「修所斷惑」即俱生煩惱。修行人有二種：一爲鈍根人次第得果者，二爲利根人超越得果者。若鈍根人次第得果者，於斷分別煩惱障盡，全未斷欲界俱生煩惱之位，立預流果；亦有能兼斷欲界俱生煩惱一至五品者，亦名預流果，以於欲界俱生煩惱所斷者少，仍名鈍根次第人，不名利根超越人也。又鈍根初果人雖能超品，但不超果，故無兼斷六品欲界俱生煩惱者（參考疏鈔）。

⑧此句明一來果所斷煩惱。鈍根人次第得果者，得初果已，漸斷欲界俱生煩惱六品，名一來果；利根人超越者則在見道前先用世間道不唯伏分別煩惱障，兼伏欲界俱生六品，則在見道第十六心時，證一來果。不論鈍根、利根，其能斷欲界俱生惑七、八品者，則望前可視爲一來果之申

展，仍屬一來果；望後得視為不還果之準備，而名不還向。

⑨此句辨預流向、一來向所斷煩惱。因基師記文簡略，致其門下諸家之解說歧而為三，或謂「二向」是預流向及一來向，或謂二向是中二向（一來向及不還向），或謂「二向」唯第二向（一來向）。演祕謂以作「第二向」解為勝。今尋記文語氣，承前舉二果之後而言二向，作二種向解於理既通，又不違雜集，應為正解。按雜集論十三云：

預流果向補特伽羅者，謂住順決擇分位，及住見道十五心剎那位。此中意說，始從一座順決擇分乃至未得初果，皆名流預果向。

預流果補特伽羅者，謂住見道第十六心剎那位。即此見道，亦名入正性決定。……若於欲界未離欲者，後入正性決定，得預流果。謂次第者，雖少分離欲，亦名未離欲；彼後入正性決定，至第十六心位，得預流果。若倍離欲者，後入正性決定，得一來果。謂先用世間道已斷欲界修道所斷六品煩惱，名倍離欲。彼後入正性決定，至第十六心位得一來果。若已離欲者，後入正性決定，得不還果。謂先用世俗道已斷欲界修道所斷九品煩惱，名已離欲；彼後入正性決定，至第十六心位，得不還果。（按由「若倍離欲者」至此，約超越得果者言，餘約次第得果者言。）……

一來果向補特伽羅者，謂於修道中已斷欲界五品煩惱安住彼道。（按此亦約次第得果者言。）……

一來果補特伽羅者，謂於修道中已斷欲界第六品煩惱安住彼道。（按此亦約次第得果者言。）……

不還果向補特伽羅者，謂於修道中已斷欲界八品煩惱安住彼道。（按此亦約次第得果者言。）……

言。……

不還果補特伽羅者，謂於修道中已斷欲界第九品煩惱安住彼道。（按此亦約次第得果者言。）……

阿羅漢果向補特伽羅者，謂已永斷有頂八品煩惱安住彼道。

阿羅漢果補特伽羅者，謂已永斷有頂第九品煩惱安住彼究竟道。

今以雜集為主，配合記文，並決擇演祕、義蘊、義演等諸家之說，為之解釋如下：修行人有兩種，一為根性較鈍而次第得果者，一為根性較利而超越得果者。若次第得果者，始從一座順決擇分至見道第十五心，名預流向（只約次第者名預流向，約超越者則不名預流向也）。此種人於未入見道第一心之前於長時修學中（不能定其界限）已用世間道漸伏（伏者伏其現行）三界分別煩惱訖；亦有兼伏欲界俱生煩惱一至五品者，以所伏者少，亦名次第得果，不名超越得果也。當其住見道十五心時，正斷（斷者，斷其種子。此時正從事於斷，而非已斷）前所伏之煩惱；至第十六心時，則前所伏之三界分別煩惱悉已永斷；即於此第十六心，立預流果名。若先已兼伏欲界俱生煩惱一至五品，則此俱生煩惱亦同時斷，此仍是預流果攝。彼既證得預流果已，入於修道。在修道中，若先在見道時未兼斷欲界俱生煩惱一至五品者，則於此時斷訖，進而住於斷欲界俱生煩惱第六品之無間道；若先已斷，則此時既安住於已斷俱生五品之解脫道中，復進而住於斷欲界俱生第六品之無間道；即於斷欲界俱生五品所起四道，（道是能通之義。三十七菩提分法等，修行人乘之能至涅槃，皆名為道。此處用以指能斷煩惱之智慧。每斷一種煩惱皆有四道：一、加行道，欲斷煩惱加功發力也；二、無間道，謂正斷煩惱，從此無間得證斷煩惱之解脫也；三、解脫道，所斷之煩惱已斷，心得解脫果也；四、勝進道，為斷餘品煩惱）

惱所起新加行、無間、解脫道，此三道望前三道總名勝進道也。及斷第六品之加行，無間二道上，立一來向名。此一來向望後雖名為向，望前只是預流果之申展，仍是預流果攝。無間道過後，已斷欲界俱生煩惱第六品之解脫道生，名一來果。當其斷欲界俱生煩惱第六品時，亦得同時兼斷第七、八品；以所斷者少，亦不名超越也。證得一來果已，若先於證果時未兼斷欲界俱生第七、八品，則於此時斷之；若先已斷，此時便安住於斷欲界俱生七、八品之解脫道中，復進而起斷欲界俱生第九品之加行道、無間道；即於斷欲界俱生七、八品之四道及斷第九品之加行、無間道上立不還向名。此不還向望後雖名為向，望前亦是一來果攝。無間道後，斷欲界俱生煩惱第九品之解脫道生，名不還果。當其斷欲界俱生第九品時，亦得同時兼斷上界俱生煩惱至有頂第八品；故不能超越而得阿羅漢果。彼既證得不還果已，若先於證果時未兼斷有頂八品煩惱，則於此時斷之。若先已斷；此時便安住於斷有頂八品之解脫道中，復進而起斷有頂九品之加行、無間道；即於斷有頂八品之四道及斷第九品之加行、無間道上，立阿羅漢向。此阿羅漢向望後雖名為向，望前亦是不還果攝。無間道後，斷有頂俱生煩惱第九品之解脫道生，名阿羅漢果。是故次第得果之人，由一座順決擇分起，伏斷後後煩惱，只能超品，（於煩惱品先斷少分），不能超果也。（已上釋次第得果者說。）若超越得果者，則於見道十五心之前，除用世間道已先伏三界分別煩惱外，復先伏欲界俱生煩惱六品至九品。若先伏六品，則見道第十六心時證一來果；其「向」名不還向；此則超越預流果也。若先伏九品，則第十六心時證不還果；其「向」名不還向；此則超越前二果也。然修行人有無先伏有頂九品煩惱見道時超前三果證阿羅漢果者，雜集無文，疏鈔則謂必無從凡夫直超得阿羅漢者；並謂若斷有頂九品煩惱亦唯名羅漢向，不名羅漢果；未說明其所以。

綜上所述，則知若界從已斷三界分別煩惱之見道第十六心起，至斷欲界俱生煩惱第六品之無間道止，所有諸道決定是預流果。界從已斷欲界俱生煩惱六品之解脫道起至斷欲界俱生煩惱第九品之無間道止，所有諸道，決定是一來果。界從已斷欲界俱生煩惱九品之解脫道起，至斷有頂俱生煩惱九品之無間道止，所有諸道，決定是不還果。若已永斷有頂俱生煩惱第九品者，決定是阿羅漢果。是以四果之建立，界限決定。至於四向則不決定。何以故？且初向者有二不定：一者、有無不定，謂次第之人有預流向，超越之人無此向故；二者、於俱生煩惱先伏、不伏不定，謂次第者中有先伏欲界俱生一至五品者，有不先伏者故。第二、第三向有二不定：一者、前後不定，謂次第者第二、第三向唯在修道中，超越者第二、第三向在見道第十六心前故；二者、果向不定，謂次第者第二、第三向望後雖名向，望前仍是初果或第二果攝故。第四向有二不定：一者、前後不定，謂次第者第四向唯在第三果後，若超越者則第四向一分在見道第十六心前，一分在第十六心後故；二者、謂如前道理，次第者之第四向望前亦是不還果攝故。准此，四向皆有不定；然今記云「二向不定」者，以論中不說餘二果，故略不言餘第三、第四向也。（參考雜集論十三、疏鈔、演祕、義蘊、義演及集成編。）

⑩ 此句舉記文所依聖言。

⑪ 此一句是第二節，通結前文。

（丑二）顯法種種相分二：寅一、世間法種種相，寅二、聖教法種種相。

（寅一）世間法種種相

法種種相謂實、德、業等，

此卽世間法種種相。如有外道，名吠世史迦，立六句義，一、實，二、德，三、業，四、有，五、異同，六、和合，或立十句；如下當知①。實者，諸法體實；德、業所依，名之爲實；德業不依有性等故②。德者道德。業是作用、動作義也。有數論者，立二十五諦，我是前門，法中但有二十四諦③。此舉吠世前三句義，等餘三句及諸師法，至下當知。

①吠世史迦 (Vaiśeṣika)，此譯爲勝，印度古代外道六宗之一，耆闍世 (Uṣka) 論師之所創也。彼論師所造之論稱爲勝論。餘如下（記第一卷末）釋。

②「德業不依有性等」者：意云，德、業但依實句，不依有句。何以故？實、德、業三者不無，便成有，是故得知德業不依有句也。（見義演。）

③「我是前門」等者：數論計萬象出於自性 (Prakṛti)，而於自性外別立神我 (Puruṣa) 與之相對。由自性次第生發而成萬象，總萬象而歸納爲二十三諦，合自性與神我則爲二十五諦。二十五諦中，神我屬前我種種相一門，餘二十四諦則屬法種種相一門。「我」卽神我也。

(寅二) 聖教法種種相

蘊、處、界等。

卽諸聖教法種種相。崇聚、生、因，是蘊、處、界、義①。「等」者，等取緣起、

根、諦並處非處、餘三善巧或四善巧及別別法②。若依中邊，菩薩藏經第十七卷，有十善巧③。頌曰，蘊、界、處、緣起，處非處、根、世，諦、乘、有、無爲，是名十善巧。皆聖教中法種種相。此蘊等相如對法第一疏解。（畧）

①「崇」與「聚」皆積聚也（參考左傳隱六年杜注）。「崇聚」是同義複詞，用以釋蘊義。一切諸色略爲一聚，名爲色蘊；受、想、行、識諸蘊，其義亦爾。「生」字釋處義，此十二處皆生識故。「因」字釋界義，謂十八界通現及種爲諸法因故。（參考演秘及義蘊。）

②「緣起」卽十二緣起。佛爲說明衆生生死流轉之因果而建立十二支，一、無明，二、行，三、識，四、名色，五、六處，六、觸，七、受，八、愛，九、取，十、有，十一、生，十二、老死。此十二支，前支爲緣，生起後支，故名緣起。（十二緣起義詳見緣起經、俱舍論九、瑜伽論十。此論下第八卷等。）「根」卽二十二根，一、眼根，二、耳根，三、鼻根，四、舌根，五、身根，六、意根（已上卽能發六識之六根），七、女根，八、男根（已上二者是男、女性器官），九、命根（壽命），十、苦根，十一、樂根，十二、憂根，十三、喜根，十四、捨根（已上是五受），十五、信根，十六、精進根，十七、念根，十八、定根，十九、慧根（已上是三十七菩提分中之信等五根），二十、未知當知根，二十一、已知根，二十二、具知根（已上是三無漏根）。此二十二法有能生他法之增上作用，故名爲根。（二十二根詳見俱舍論三。）「諦」謂四諦或真俗二諦。「處非處」者：於種種事不違道理（觀待、作用、證成、法爾四種道理），名處；反之，名非處。（處非處義見瑜伽論五十七。）「餘三善巧」者：「善巧」指智言。於蘊等境，起善巧智，名蘊善巧等；皆依主釋。然經論中說善巧者，數有廣略，名有

異同（瑜伽二十七說五；般若心經及瑜伽五十七說六；顯揚十四說七；菩薩藏經八及十七各說十，而前後異名；辨中邊亦說十而又與菩薩藏異）。記依辨中邊以釋論文（辨中邊頌見次下句引）；論文已舉蘊、處、界三，用「等」字等取餘七；記只列緣起、根、諦、處非處四，尚餘後三未舉；故言「餘三」，即一、世（三世）善巧，二、乘（三乘）善巧，三、有為無為善巧也。（參考了義燈、演祕義）

③此句只說辨中邊論及菩薩藏經皆說有十種善巧，並非說二者所說十善巧之內容相同。菩薩藏經即今大寶積經菩薩藏會。

（子二）解頌第五字

「轉」謂隨緣施設有異。

①釋第二句中我法二種諸相「轉」言。言「隨緣」者，隨諸世間種種分別橫計等緣，隨諸聖教施設安立證得等緣，即施設為世間、聖教我、法別相。「異」者，別也。言「施設」者，安立異名，即假說義②。此意顯示隨諸世間橫計種種我、法等緣，施設我、法；隨諸聖教證得種種無為等緣，即施設為聖教我、法③。「轉」者起義，隨彼彼緣起彼種種我、法相故。

④問：世說我、法率已妄情，聖說我、法有何益用？答：由四緣故：一、言說易故，

二、順世間故，三者、能除無我怖故，四、有自他、染淨、信解、事業等故，如瑜伽第六、顯揚第十說⑤。（畧）

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、問答妨違。此下至「我法相故」是第一節。

②諸法自性本離言說，先由想心所（意識相應之想）以取像力，於所緣境（即諸法）設立分齊（分限邊際，齊讀如際），然後隨此分齊設立名言以表示之，名為施設（設者安設，設置，設立之義，施亦設也），亦名安立，亦名建立，亦名假設，其義一也。如於青之離言自性上，安立分齊，表以「青」言，謂此是青，非非青等。

③「證得種種無為等緣」者：由依多法修習，證得多種無為；如薩婆多師斷八十一品煩惱，證得八十一種無為是。又真如是能差別（意即由印證真如無為之深淺，令諸聖者有階位高下之別），令諸聖者有種種不同。故秦譯金剛般若：一切賢聖皆以無為而有差別。（見義演。）

④由「問」至「顯揚第十說」是第二節，問答妨違。

⑤答中四緣出於瑜伽第六卷，顯揚第九（記言第十者，古今調卷不同也）亦有此文。瑜伽文云：「薄伽梵說：『苾芻當知，於諸法中假立有我。此我無常無恆，不可安住，是變壞法。』如是廣說，由四因故，於諸行中假設有我：一、為令世間言說易故；二、為欲隨順諸世間故；三、為欲斷除謂定無我諸怖畏故；四、為宣說自他成就功德、成就過失，令起決定信解心故。」按此中「言說易」者，謂能以少攝多，如言「我、法」，便攝一切世間所執之我、法及聖教施設之我法也。「順世間」者：世間執實有我、法；聖教亦假立我、法，導令知人我、法我皆非實也。「除無我怖」者：若不立我，凡夫恐其我斷，不求涅槃；若不立法，凡夫反執無道可修，無果可證，惶惑無據也。「有自他、染淨、信解、事業等」者：若立我、法，則自身、他身差

別，凡夫執實我、法成就過失，聖者施設我、法成就功德之染淨差別等，皆可言說，令起信解，一切在家、出家所應作之事業皆得建立。「等」者，等取人倫、羣治、三界、五趣等也；由假說我、法，則此等皆得建立，皆是自利、利他之方便故。

（壬三）別解第三句分二：癸一、將發論端寄問徵起，癸二、依頌文正釋所徵。

（癸一）將發論端寄問徵起

如是諸相，若由假說，依何得成？

「如是諸相」，牒前我、法種種相義。下二句，難也。謂諸外道、二乘世閒聞說我、法性相非有，便作是難：若彼我、法性相非有，假我、法相，若計所執若依他者二種我、法，依何得成①？由彼識外二真無故，內識上二假依何立？要依彼真可說假故。

①計所執者，謂世閒所執實我、實法。依他起者，謂聖教所施設之我、法。（見義演。）

（癸二）依頌文正釋所徵分二：子一、總釋頌文，子二別解識變二字。

（子一）總釋頌文

彼相皆依識所轉變而假施設

①釋第三句頌。此中答意：彼世閒、聖教所說我、法相雖無於真方可假說，然依內識之所轉變，謂種子識變爲現行，現行識變爲種子及見、相分，故名爲變，依此所變而假施設爲我、法相②。

③心變眞如亦名爲法，若實眞如不可說爲法與非法，非識所變，故非彼依；後得變似皆名爲法④。故此但說近依他依⑤。此卽顯示識所變者實非我、法，而諸世閒及諸聖教假說我、法，言假設也。（畧）

①本段記文有二節：一、正解論文，二、潛通伏難。此下至「爲我、法相」是第一節。

②「雖無於真方可假說」者：謂雖非於眞我，法上方可假說也。「無」猶非也（見經傳釋詞）。然依內識以下明假說所由。「種子識變爲現行」者，意說第八識中種子變爲八識現行自證分（參考疏鈔）。「現行識變爲種子及見、相分」者，謂現行八識自證分一方面熏成種子（熏成亦是轉變），一方面又變爲見、相二分也（見疏鈔及義演）。

③由「心變眞如」至「言假設也」是第二節，潛通伏難。

④此句釋通外難。難云：依他是識所變，所變名爲法；眞如不得名依他，應當不名法。答：眞如若是識之所變，亦得名法；此約後得智變似眞如相說。若約根本智證眞如說，則此眞實眞如，體妙離言，不可說爲法與非法；以法與非法皆是言故。又此眞如非是識之所變，故識非彼眞如

之所依也。（見義演。）

⑤意云：故此頌中言「識所變」者，但說識所變之依他二分（相、見）爲我、法之近依；若眞如，則爲我、法之疏遠依；以眞如與依他爲依，依他方是我、法依也。（見義蘊。）

（子二）別解識變二字分二：丑一、解識字，丑二、解變字。

（丑一）解識字分二：寅一、解名義，寅二、通違妨。

（寅一）解名義

「識」謂了別。

釋「識」名義。今舉行相顯識自體。心、意、識、了，名之差別；故以了別釋識之義①。

①「心、意、識、了，名之差別」八字，引二十唯識論。

（寅二）通違妨

此中「識」言亦攝心所，定相應故

①隱劣顯勝故②。謂所與心非定俱起，如貪、信等時不現行；不可說所義兼於心，故

說「識」言亦攝心所③。

④問：徧行五所心定相應，何不說彼而但說識？答：識爲主故，能生彼故，彼五種類非定俱行；故但說識即攝心所⑤。問：眞如與識非如心所，何故此中亦不說有⑥？答：識實性故，識俱有故，不離識故，非我、法依；故但說識，不說眞如⑦。（畧）

①本段記文有二節：一、解論文，二、通伏難，此下至「亦攝心所」是第一節，解論文也。

②意云：識及心所俱能變相、見，今但言識轉變而不言心所轉變者，以隱劣彰勝故；謂心王（識）體殊勝；心所劣，依勝生；隱劣不彰，唯顯勝法；故「識」之一言，義亦兼攝心所也。（見義林唯識章）

③意云：心王起時非定有各各心所俱起，如心王起時有時有貪或信等現行，有時則無貪或信等現行；反之，貪、信等心所現行之時，定有心王與之俱起；故祇可舉心王攝於心所，不可舉心所而義兼心王。

④由「問」至「不說眞如」是第二節，通伏難。

⑤答中舉三義以明但說識而不說徧行之理：一者、識爲主故，先主後伴。二者、能生彼故，謂識能爲增上緣，引彼徧行等心所同時起故；「生」是起義。三者、彼五種類非定俱行故，謂五徧行雖與心王俱起，但五徧行是心所，心所非定與心王俱起，例如與五徧行同屬心所種類之貪、信等便非定與心王俱現行也。（參考疏鈔、演祕、義蘊及義演。）

⑥問意云：心所是伴，識是主，舉勝主以攝心所；眞如與識非主、伴，又許俱時，何不說識及眞如而說唯識耶？（見義演。）

⑦「識俱有」者：性與識俱，而復是有。（見疏鈔。）

（丑二）解變字分二：寅一、諸師各別略解變義，寅二、諸師合廣二性有無。

（寅一）諸師各別畧解變義分二：卯一、護法安慧文同義別釋，卯二、難陀親勝文義皆同釋。

（卯一）護法安慧文同義別釋分二：辰一、解識體能變二分，辰二、依所變假立我法。

（辰一）解識體能變二分分二：巳一、正解，巳二、釋成。
（巳一）正解

①「變」謂識體轉似二分

②此釋「變」義。（畧）總有二釋。此即初釋。

③護法等云：謂諸識體即自證分，轉似相、見二分而生。

④此說識體是依他性，轉似相、見二分非無，亦依他起。依此二分執實二取聖說爲無，非依他中無此二分；論說唯二依他性故⑤。

⑥此除眞智緣於眞如，無相分故。不爾如何名他心智；後得智等不外取故⑦。此二

廣釋至下第七及第十末並二十唯識記述中說⑧。

⑨許有相、見二體性者，說相、見種或同或異⑩。若同種者，卽一識體轉似二分相、用而生，如一蝸牛變生二角；此說影像相、見離體更無別性，是識用故⑪。若言相、見各別種者：見是自體義用分之，故離識體更無別種，卽一識體轉似見分別用而生⑫。識爲所依，轉相分種似相而起⑬。以作用別，性各不同，故相別種於理爲勝⑭。故言「識體轉似二分」。此依他起非有似有，實非二分；似計所執二分見、相，故立似名⑮。相別有種，何名識變？不離識故，由識變時相方生故，如大造色⑯。由分別心相境生故，非境分別心方得生，故非唯境，但言唯識。

⑰（畧）此顯能變相，見二分用體別有。

①此下至「無所依故」，糅護法文。然記謂有安慧說。今人勘梵、藏本安慧釋云：「此二假說皆依識變，非依實我、實法。何以故？諸法及我離識變外無所有故。」無相、見二分等語（見藏要本卷一第一頁陰面注二）；想係護法承安文慧而有所改易也。

②本段記文有六節：一、判論文，二、總略釋，三、別約三性辨，四、別約二智辨，五、別解種子同異，六、總結。此下至「此即初釋」是第一節，判論文。

③由「護法等云」至「二分而生」是第二節，總略釋。

④由「此說識體」至「依他性故」是第三節，別約三性辨。

⑤「論說唯二依他性故」者：「論」即攝論。彼論第四云：「成唯識性略由三相：一、由唯識，

五十四及顯揚論十八說極微由假想慧建立，但由見分變似影像（若不執此影像爲實，則此假像亦依他起性），隨見分攝，於理不能熏生相、質種子；若許相分必別有種，則此極微應能熏種，後時此種復生極微現行；緣不相應行法及龜毛等亦應如是，便成大過。二、違聖教失；極微等法若別種生，即非假法，便違瑜伽論五十四及顯揚論十八說極微是假建立。三、假法能熏失；若許假法亦能熏種，即違此論第二「假法，如無，非因緣故」。

（二）隨應別種生 意云：質與見分定別種生，質與相分亦定別種（樞要上說質與相分或同種者，乃約由質種與見種合生一帶質境相分而言。然帶質境，一、由質之增上力起，二、能熏成質種，就此二義方便說爲由質種所生，實非以質種爲親因緣也。又若質、相同種，則有一切有爲質相分同一種生、十八界雜亂等失，疑非作者本意），唯相、見分隨其所應種或同異。如緣龜毛及不相應行等假法，相與見同種生；以是假法故，不能別熏成相分種，但隨見分勢力帶同熏成見分種子。如緣色等有爲實法，相與見分即別種生；以十八界定異因故，不相雜亂。此爲護法正義。

古代印土諸師對於相、見種子同、別之說，大略如上。其在中國，則奘師西行返國，將一切舊說悉予重詳；爰依護法義，相分分爲三類，是爲三境。自三境之說出，而相、見種子同異之理遂瞭然如指掌矣。言三境者：一、性境，二、獨影境，三、帶質境。奘師有頌云：「性境不隨心，獨影唯從見，帶質通情、本、性、種等隨應。」言「性境不隨心」者：「性」是實義、體義。此境有真實體、用，能緣見分現量實證彼之自體；故名「性境」。如：一、前五識相分。二、五同緣意識相分，三、定中意識相分，四、第八識相分是。「心」指見分。此類

相分（性境）有三「不隨」：一、性不隨，謂不隨見分同善、染性；二、種不隨，謂不隨見分同一種子生；三、界繫不隨，謂不隨見分同一界繫。故曰「不隨心」。「獨影唯從見」者：獨影之境無實體、用（非異見分別有體性，非異見分別有作用），有三「從見」，謂一、從見分同善、染性，二、從見分同一種生，三、從見分同一界繫；故曰「唯從見」。然獨影境有其二類：一者、有質而不可仗，是爲有質獨影。如獨散意識（一）緣無爲法時，無爲體雖非無，以不起用，故不可仗；（二）緣他界法及他心時，他界、他心雖有，以自不現行，故不可仗；（三）緣第八心所之相分時，以此相分是獨影境（第八心所不能仗第八心王相分爲質，以王、所必同質故），無實體、用，故不可仗。二者、無質可仗，是爲無質獨影。如散心意識（一）緣龜毛、空華、無（無相）等無體法時，（二）緣不相應行法（分位假法）時之相分是。「帶質通情本」者：帶質之境有實本質（有增上力，能起相分）；能緣見分現行之時，帶相分同時而起。此本質及相分由各自種子所生，皆是依他起性。然見分緣此相分之時，不如實得境（依他相分）之自相，卻自己變現異相的影像（遍計所執相分）而緣之；此遍計所執影像與見分同一種生，離見無體。故帶質境有二重相分也。如第七見分緣第八見分時，除帶「似第八見分」之相分外，復別變「我」相而緣之，此二重相是帶質境也。「情」者能緣見分，「本」者本質。帶質境，性、種、繫三皆通情本。性通情、本者，如第七見分緣第八見分之時，其所變之二重相分，論其性者，遍計所起者隨第七見分是有覆無記，以「我」是假法，非離第七見分有別體故；其依他相分則隨其本質（第八見分）說爲無覆無記，似本質故；又以所熏成第八見種是無覆無記性故。種通情本者：謂第七見分種現行時，仗第八見分爲本質而起依他相分，復自變我相而緣之；其遍計所起相雖由見分勢力變起，與見分同一種生，然其依他相分則必由本質之增

上力而後起；故此境是由見分、本質二實法兩頭鑲起之物。此境必待見種、質種同起現行方能出現，一頭是見種所生，一頭卻由質種間接生起，是為種通情本。非謂質種與見種合生一雜物也。界通情、本者，謂遍計相分之界繫與見分同界，以同體者應同界故；其依他相分，則與本質同一界繫，似於彼故。「性種等隨應」者：謂此三類境隨其所應或性、種、界三皆不隨心，如性境；或三皆從見，如獨影境；或三皆通情、本，如帶質境；故云隨應。「等」者，等界、繫及異熟、非異熟也。（參考樞要上、義燈一，及本書第二卷論「此復二種：一常相續……」下注⑦、⑩）

⑪「識體」謂自證分。「蝸牛」者，軟體動物之一種，有殼，頭之上部現為長、短觸角各一對，長觸角上端有眼，頭下有口，頭與身體俱能藏入殼中。此以蝸牛之頭喻識體，頭上所現之觸角喻相、見分。離頭無角，喻離識體無相、見；觸角之相、用只是頭之相用，喻相、見只是識體之相、用。

⑫「見是自體義用分之」者：此句疑為「見是自體分之義用」之誤（用霍韜晦說，見所著「相見同種別種辨」，法相學會集刊第一輯載）。又凡言「用」，略有二義，一者作用，二者義用也。

⑬「識」指自證分。「轉」是起義，他動詞，謂為增上緣令相分種起現行也；與下一「起」字之為自動詞者不同，句意謂見分以自證分為所依（同一種子所生之法，就體言名自證分，就義用言名見分，其實是一物也），又能為增上緣令相分種起現行也。（參考疏鈔）。

⑭「以作用別，性各不同」者：見分、自證分有緣慮之作用，相分有為所緣之作用，名「作用別」。見分、自證分於十八界中屬六識界，相分屬六境界，界性各異，名「性各不同」。（參

考疏鈔）。

⑮「非有似有」者：不同真如是真實有，名為「非有」。從緣生故，非體全無，名為「似有」（見演祕）。「實非二分」者：實非如徧計所執之實有的二分也（參考義演）。

⑯「如大造色」者：言四大之與所造色，雖各別有種，然四大種子生現之時為增上緣，所造色種方起現行。喻相、見二分雖不同種，然要自證分生時為增上緣，擊彼相種，相分方起，故得說言轉似二分。造色非與四大同，即言是四大所造；相分非與自證分同種，何妨言是識體變！然不可因心所由心王力方起遂謂心所是識體所變。何以故？見分是識用，相分是識用（見分是識體之用）之親所取，心所非識用，亦非識用親所取故；又心所自別起相、見，相、見二分不別起自相、見故，不可相例。（見疏鈔、演祕及義蘊。）

⑰此下為記文第六節，總結。

（巳二）釋成

相見俱依自證起故。

若無自證，二定不生，如無頭時角定非有，及無鏡時面影不起；皆於識上現相貌故，故說二分依識體生，此總顯示依他起性。此上顯示識之所變。（畧）

（辰二）依所變假立我法

依斯二分施設我法，彼二離此無所依故。

①依止依他相、見二分施設徧計所執我、法二實分也；依起執故。若離於此依他二分，彼無所依；故說依他爲執依止；染分依故②。此世間我、法。聖教我、法義依於體亦復如是。此顯我、法假說所由。

③上來總是護法解訖。

④安慧解云：「變」謂識體轉似二分，二分體無，徧計所執。除佛以外，菩薩以還，諸識自體，即自證分，由不證實，有法執故，似二分起；即計所執似依他有⑤。二分體無，如自證分相貌亦有；以無似有⑥。即三性心皆有法執，八識自體皆似二分。如依手巾變似於兔，幻生二耳；二耳體無，依手巾起⑦。彼引世親所造緣起論中末後決擇說無明支許通三性，故除如來，皆有二分是計所執⑧。問：此二體無，識體如何轉似二分？答：「相見俱依自證起故。」由識自體虛妄習故，不如實故，或有執故，無明俱故，轉似二分⑨。二分即是相及見分，依識體起。由體妄故，變似二分；二分說依自證而起。若無識體，二分亦無，故二分起，由識體有。既有自體及此二分，依何分上假說我法？答：「依斯二分施設我法。」依此相、見計所執上世間、聖教說爲我、法。此相、見之中皆說爲我、法，「彼」我、法「二離此」相、見「無所依

故」，故依所執相、見二分施設我法。世尊能知識自證分及眞如等法性離言，非我，非法；爲除愚夫所執實我、法，於彼識所變二分之上假說爲我、法，方便誘引令知假說，非謂實有。

⑩問：前護法解，後安慧解，何故我、法但依二分，不計自體以爲我、法？答：若護法說，據實亦計；且舉所變二分爲依，非無依於自體計也。畧有三義，所以不說：一、二執徧，我執不依自證起故⑪。二、共許徧，今、古、大、小皆不許有自證分故⑫。三、義已說，若計自體，即能取攝，見分中收；但言二分攝能、所取，非不依於自體分計。今顯自證離見體無，故但說二，見分中攝；顯能、所取攝法盡故⑬。若安慧解，凡所執體皆是無；若執自體，即執能取，不異見分；故更不說爲我、法依⑭。以自證分體是有故，或離言故，不可依說。問：護法云相、見識所變，相、見名唯識；自證不言變，應非是唯識。解：若立三分，種所變故名爲唯識；若說四分，三、四更互變名唯識，又即識體，何故非唯⑮！問：何故二師所說三分義各有異，今合爲文⑯？答：譯者欲以文同義別，文約義繁，所以合二師總爲一文也。（畧）文不相違，所以合譯；義有乖返，故爲二釋。問：眞如非識之所變現，何成唯識？亦依眞如執爲實法，寧非染分之所依止⑰？答：雖非識變，識實性故，亦名唯識⑱。眞如離言，與能計識非一，非異，非如色等可依起執，故非執依；此中不說⑲。又解深密經說亦爲執依⑲。然與依他稍不相似：依他之法與所計執有少作用相狀可同，隨能計心

新新而起，心上所現即是依他，是能計心之所親取；真如不爾，故此不說^②。遠望疎言，亦可依執；諸末學者依起執故。解深密說亦不相違。真如既非識所轉變，應非唯識^③？不以變故名爲唯識，不離識故亦名唯識；此中且說依他唯識。問：依所變相執爲我、法，內道、外道皆可了知；依所變見執法可爾，如何依見亦執我耶^④？答：如外僧法執思爲我，犢子部等我名能見，故依二分皆執我、法^⑤。前叙計中已畧叙說。^⑥安慧已前諸古德等皆說二分是計所執，護法已後方計三、四依他分也。實有四分，今說三者，隱而不說；以對他故，義准知故，順陳那故，畧叙宗故。非極研尋，故且不說。第二卷中自當建立。

①此段記文有五節：一、依護法義解此論句，二、明上來解變字皆護法義。三、依安慧義重釋變字。四、問答相違，五、料簡通難。由「依止依他」至「假說所由」是第一節。

②相、見二分與世間我、法作所依故，即名染分依；其相、見與聖教我、法作所依止，亦得名淨分依也。（見疏鈔。）

③此句是第二節，明上來解變字是依護法義。

④由「安慧解云」至「非謂實有」是第三節，依安慧義重解變字。

⑤「計所執、似依他有」者：實是偏計所執，而由妄情覺其似依他法之有體性也。

⑥「二分體無，如自證分相貌亦有」者：相、見二分自體雖無，但亦有似自證分之相貌（作用相貌，非形狀相貌）現也。「如」是似義。（參考演祕及義蘊。）

⑦此句以手巾喻自證分種子，兔頭喻自證分，二耳喻相、見。自證從種子變起，故言「變」。依他虛幻，故言「似」。（見義蘊。）

⑧「彼」指安慧。安慧引世親所造緣起論中末後決擇一段所說「無明支許通三性」（三性謂善、不善、無記三性），以證二分是偏計所執。謂與無明俱者必有法執，三性心（善、不善、無記三性之心）內既有無明，故知三性之心皆有法執；三性心中既有法執，故知自證分亦有法執，相、見二分是所執也。安慧雖引此文以證二分是計所執，然若釋護法義以解此文者，應云：言無明支通三性者，據第七識相應無明而說。由第七識無明力故，餘六識等方起無明能發於業，爲無明支之遠緣，假名爲支。據此義邊名通三性。（見演祕。）

⑨言「或有執故」者：此即安慧三分之中唯自證分是能執，相、見二分是所執也。（參考疏鈔。）

⑩由「問」至「已略叙說」是第四節，問答相違。

⑪「二執遍」者：二執俱依相、見二分，故名遍。「我執不依自證起」者：自證分有軌持義，故能爲法執依；自證但證知自己之緣慮作用，不取外境，主宰義隱，故不說爲我執依，理實亦得爲我執依也。今從多分說不爲依。（見演祕。）

⑫今、古、大、小皆許有相、見二分，名或不同，義則許有（如稱相分爲行相，稱見分爲行解等）至於自證分乃陳那、護法一系許有，餘師不立，故非共許。

⑬「故但說二，見分中攝」者：但說相、見二分，於見分中即攝自證分也（見義演）。「顯能、所取攝法盡」者：能取中攝見分及自證分，所取中攝相分；故能、所取攝三分盡，縱立餘分亦盡攝入二取中也（參考疏鈔）。

⑭「即執能取」之「執」，原作「說」；今依宋藏遺珍本改。

⑮「種所變故」者：意云，自證分雖非他所變，但由種子轉變自證方生，亦得名唯識也。四分之說，護法所立，見此論下第二卷。（學人如現覺難明了，可暫放置，待讀至下文便悉）「又即識體，何故非唯」者：意云，見分是所變，尙得名唯識；自證即識體，何故非唯識？（見義演。）

⑯問意云：二師所說三分義各不同，何故云「變謂識體」至「無所依故」合爲一段文明耶？

⑰由「問」字至「所依止」共有二問。第一問云：相見是識變，可名唯識；眞如非識變，何得名唯識？第二問云：依於識體執我、法，即說識體爲染依；亦依眞如執於法，眞如何非是染依？（見義演。）

⑱此句答第一問。（見義演。）

⑲此句答第二問。色等與識異，可依之起執；眞如與識非一、非異，不可依眞如起執；故此中不說眞如是執之所依。（見義演。）

⑳言「解深密經說亦爲執依」者：按解深密經無明文直說依眞如起執。然此經勝義諦相品第一，說異生於勝義諦（勝義諦即眞如）起種種分別（分別即執）。又一切法相品第四，以眩翳（眼病）人眼中所有眩翳病患喻偏計所執自性，以眩翳人所妄見毛輪等相、青、黃等色喻依他自性，以淨眼（無病之眼）人所見無亂境界喻圓成實自性（此經說圓成實即眞如及無漏有爲）；即依圓成實間接起執。疏主融滙此二品文義說亦依眞如起執也。

㉑「隨能計心新新而起」者，謂隨能計之心新新而起相分也。「眞如不爾」者，謂眞如非能計心之所親取也。如緣眞如而起執時，意識中先變起似眞如之相分（依他相分），然後執此相是

一、是常等（偏計相分）；能計心之所親取者，只是似眞如之相分，非眞實眞如。故眞如實非親（直接）爲執之所依；深密說眞如爲執依者，謂依眞如疏（間接）起執耳。今此述記據「親起」言，故不說眞如是執依也。

㉒此句設問，意云：眞如雖是識之實性；然非識之所變，應非唯識？

㉓外道、小乘雖不立相分、見分之名，但許有所緣境及能緣心，問中「相」字即所緣境，「見」字即能緣心。（參考疏鈔。）

㉔「外僧佉執思爲我」者：外道僧佉宗（Sāṅkhya，譯爲數論）計思爲我，由我思受用色等五境，自性便變二十三諦故（見因明大疏中）。又彼宗計我其性常住，離心、心所別有體相，是離蘊攝（見廣百論釋三）。「犢子部等我名能見」者：此部計能見、能覺、能知者是眼等諸根，而非是我；然我能證彼眼等諸根見、覺、知等事故，即據根本說我爲能見也（見演秘及義蘊）。

㉕自「安慧已前」下是第五節，料簡通難。

或復內識轉似外境①。

（卯二）難陀親勝文義皆同釋

②卽是難陀、親勝等義，依攝論說唯二義也；但立見、相以爲依他，不說第三、第四分也③。相分體性雖依他有，由見變爲，故名唯識。此相分體實在於內，不離於識，

⑭「即執能取」之「執」，原作「說」；今依宋藏遺珍本改。

⑮「種所變故」者：意云，自證分雖非他所變，但由種子轉變自證方生，亦得名唯識也。四分之說，護法所立，見此論下第二卷。（學人如現覺難明了，可暫放置，待讀至下文便悉）「又即識體，何故非唯」者：意云，見分是所變，尚得名唯識；自證即識體，何故非唯識？（見義演。）

⑯問意云：二師所說三分義各不同，何故云「變謂識體」至「無所依故」合為一段文明耶？

⑰由「問」字至「所依止」共有二問。第一問云：相見是識變，可名唯識；真如非識變，何得名唯識？第二問云：依於識體執我、法，即說識體為染依；亦依真如執於法，真如何非是染依？（見義演。）

⑱此句答第一問。（見義演。）

⑲此句答第二問。色等與識異，可依之起執；真如與識非一、非異，不可依真如起執；故此中不說真如是執之所依。（見義演。）

⑳言「解深密經說亦為執依」者：按解深密經無明文直說依真如起執。然此經勝義諦相品第一，說異生於勝義諦（勝義諦即真如）起種種分別（分別即執）。又一切法相品第四，以眩翳（眼病）人眼中所有眩翳病患喻偏計所執自性，以眩翳人所妄見毛輪等相、青、黃等色喻依他自性，以淨眼（無病之眼）人所見無亂境界喻圓成實自性（此經說圓成實即真如及無漏有為）；即依圓成實間接起執。疏主融滙此二品文義說亦依真如起執也。

㉑「隨能計心新新而起」者，謂隨能計之心新新而起相分也。「真如不爾」者，謂真如非能計心之所親取也。如緣真如而起執時，意識中先變起似真如之相分（依他相分），然後執此相是

一、是常等（偏計相分）；能計心之所親取者，只是似真如之相分，非真實真如。故真如實非親（直接）為執之所依；深密說真如為執依者，謂依真如疏（間接）起執耳。今此述記據「親起」言，故不說真如是執依也。

㉒此句設問，意云：真如雖是識之實性；然非識之所變，應非唯識？

㉓外道、小乘雖不立相分、見分之名，但許有所緣境及能緣心，問中「相」字即所緣境，「見」字即能緣心。（參考疏鈔。）

㉔「外僧佉執思為我」者：外道僧佉宗（Sankhya，譯為數論）計思為我，由我思受用色等五境，自性便變二十三諦故（見因明大疏中）。又彼宗計我其性常住，離心、心所別有體相，是離蘊攝（見廣百論釋三）。「犢子部等我名能見」者：此部計能見、能覺、能知者是眼等諸根，而非是我；然我能證彼眼等諸根見、覺、知等事故，即據根本說我為能見也（見演祕及義蘊）。

㉕自「安慧已前」下是第五節，料簡通難。

（卯二）難陀親勝文義皆同釋

或復內識轉似外境①。

②即是難陀、親勝等義，依攝論說唯二義也；但立見、相以為依他，不說第三、第四分也③。相分體性雖依他有，由見變為，故名唯識。此相分體實在於內，不離於識，

妄情執爲似外境現，實在內也。卽以依他似計所執，依此似外相分之上，世間、聖教執、說我、法；見變似能取，亦相分攝④。

⑤文雖有二，義卽有三⑥。

⑦或實說一分，如安慧；或二分，親勝等；或三分，陳那等；或四分，護法等。此中護法但說三分，以證自證分別義建立，義相猶隱，所以不說。

⑧製作此論，知見不同；或有一師假叙異執，種種研尋，方於最後申了義說；於假施設中咸言「有義」；非多「有義」便謂多師；卽護法等多爲此釋，如叙本有種子也是也，以護月與同時故叙之此中破斥⑨。或復諸師各說異理，故此論下多言「有義」；勿皆謂一師假設研究，致多有義；然多釋中爲例非一⑩。或初無「有義」，後方言「有義」；勝者在初⑪。或於初、後皆言「有義」；勝者多後⑫。或彼初、後皆言「有義」，理等、教齊，任情取捨⑬。此大文例，非獨此論；餘新翻者皆准此知。謂前但解，後說理微，此卽一師所假設也⑭。或前理廣，後理、教畧，初無「有義」，此爲勝也⑮。或前理畧，後理、教廣，皆言「有義」，而後勝也⑯。或初、後「有義」理、教皆均，取捨難知無偏勝也；今此亦爾，無偏勝故⑰。

①此句畧同轉識論義。（參考藏要本卷一頁一陰面注四。）

②本段記文有四節：一、釋此句論文，二、總結前文，三、乘便明諸分建立差別，四、乘前便辨此論文例。此下至「亦相分攝」是第一節。

③依攝論說唯二義者：謂難陀等依攝大乘論之說而唯立相、見二分義也。按彼論所知相品第三云：「云何安立如是諸識成唯識性？畧由三相：一、由唯識，無有義故；二、由二性，有相、有見，二識別故；三、由種種，種種行相而生起故」。此中第二「由二性」者，謂有相及見，於一識中有二分俱轉，不即、不離也（見無性釋四）。

④「世間、聖教執、說我、法」者：世間執有實我、實法，故說爲「執」；聖教假說我、法而不執實，故但名「說」。「見變似能取，亦相分攝」者：難陀師說唯依相分上立我、法，不依見分上立我、法；見分所變似能取相亦是相分收，由後念見分計自識前念見分爲能取，或一識見分緣同時別識見分爲能取時，卽此所變見分亦是相分也。此難陀義，與護法之依相、見二分立我、法者不同。（參考疏鈔、義蘊及義演。）

⑤此一句是第二節，總結前文。

⑥論由「變謂識體轉似二分」至「彼二離此無所依故」共爲一文，此中有護法、安慧二義。又論「或復內識轉似外境」又爲一文，是難陀、親勝等一義。故爲二文三義。（見集成編。）

⑦由「或實說一分」至「所以不說」是第三節，乘便明諸分建立差別。

⑧由「製作此論」至「無偏勝故」是第四節，乘前便辨此論文例。

⑨此論文例，凡言「有義」者畧有兩類：第一類是一師假叙異執，非實有多師，第二類是實有多師各說異理。此句所明乃第一類也。「以護月與同時，故叙之此中破斥」者：此護月師不釋三十頌；以與護法同時，而義有乖舛，與護法所設一個「有義」相當，故叙其說並破斥之也。

⑩此句明第二類，實有多師各說異理，故多言「有義」；勿皆謂一師假說研究，置多「有義」；

此與護法不同。然此一類多師各說異理中復有多例也。

⑪此句明第二類多師各說異理中之第一例，若初無「有義」，後方說「有義」，即以初師爲正義也。

⑫此句明第二類多師各說異理中之第二例，初後皆言「有義」，則勝者多在後也。

⑬此句明第二類多師各說異理中之第三例，初後皆言「有義」而理、教齊均者也。「任情取捨」者，謂讀者可隨意取捨也。

⑭此句配屬前第一類一師假叙異執文，以補充其義也。

⑮此句配屬前第二類多師各說異理中第一例「初無『有義』」文，以補充其義也（見義演）。「此爲勝」者，謂二師中初師義爲勝也。

⑯此句配屬前第二類多師各說異理中第二例，「初、後皆言『有義』，勝者多後」文，以補充其義也。

⑰此句配屬前第二類多師各說異理中第三例，「初、後皆言『有義』，理等、教齊，任情取捨」文，以補充其義；並明今難陀、親勝義與前護法、安慧義比，無偏勝也。

（寅二）諸師合廣二性有無分二：卯一、法，卯二、喻。

（卯一）法分二：辰一、一明所依相分，辰二、明能依我法。

（辰一）明所依相分分二：巳一、明似我法之因由，巳二、明似外境現之所以。

（巳一）明似我法之因由

①我法分別熏習力故，諸識生時變似我、法。

（畧）②若護法、難陀等解，由無始來第六、七識橫計我、法種種分別熏習力故。若安慧解，七識相應諸心、心所皆名分別；能熏習故，即由分別熏習種生③。「熏」者擊發義，「習」者數數義；由數熏發有此種故，後諸識起變似我、法。

④護法釋云：識自證分所變相，見依他二分非我，非法；無主宰故，無作用故，性離言故。聖教名我、法者，是強目彼，如世說火口不被燒，所說火言明非目火⑤。世間凡夫依識所變相，見二分依他性上執爲我、法；此所變者似彼妄情，名似我、法⑥。彼妄所執我、法實無，非可說牛毛似彼龜毛，故不說似彼，但說似情⑦。難陀等言：於識所變依他相分，諸聖者等惑諸凡類不知自識，方便假說我、法二言，便於識變強名我、法，令彼斷除我、法實執，方便解了離言法性⑧。凡夫依此依他相分執爲我、法⑨。故說「識變似我、法」言⑩。安慧解云：變似我、法，（畧）若世間，聖教皆是計所執。世間依八識所變總無之上，第六、七識起執於我，除第七識，餘之七識起執於法，不許末那有法執故⑪。如是總說執爲我、法種種別相熏習力故，八識生時變似我、法，六、七似我⑫。聖教惑諸有情說凡愚所計爲假我、法，亦依總無假說爲別我、法；由聞此熏習，八識生時變似我、法。

（畧）^⑬然護法等云：第六、七識妄熏習故，八識生時變似我法。安慧釋云：由七識熏習分別力故，八識生時變似我、法；八識之中皆有執故。

①今人勘梵、藏本三十頌安慧釋，謂由「我法分別」至「實有外境」糝安慧釋。又記釋此文不惟有安慧義，亦有護法、難陀義；則護、難二家釋論中可能亦有同類之語句，疑於其前輩安慧之義有所因承也。

②本段記文有三節：一、解論前半句，二、解論後半句，三、重料簡護法、安慧等義。此下至「後諸識起變似我、法」是第一節。

③「七識」謂前七識。

④由「護法釋云」至「八識生時變似我、法」是第二節，解論後半句。

⑤「如世說火口不被燒」者：名詮於火，而依於聲，聲發於口；然聲、名二法皆非可燒；故名若得火，便應燒口；而今不爾，故知名詮不得真火也（參考疏鈔及演祕）。

⑥「此所變者似彼妄情」者：謂此識體所變之相、見二分似彼妄情所執之實我、實法；以所執之我、法離情無體（是帶質境中遍計相分或獨影境，與妄情見分同一種子生），故說「似彼妄情」也。記下一句自作解釋。

⑦參見上⑥。又「彼」字指妄情所執之我、法，「情」即妄情。

⑧此句釋難陀義，解聖教假說我、法之所由。

⑨此句釋難陀義，解凡夫於依他相分上起我、法執。

⑩此句結難陀解聖教及世間皆於識所變依相分之上假說我、法。

⑪「八識所變總無」者，有三解：一、「八識」謂眼等八個識；八識所執之我或法，體皆非有，故言總無；若一一識所執之我或法，則是別無也；通塗多作此解。二、此「八識」應為「第八識」；第八所變相、見二分名為「總無」，一切我、法執皆依此總無之上而起也；今人譯梵、藏本安慧三十頌釋（見內學第三輯及法相學會集刊第一輯），此「八識」字作「藏識」，是其明證。按前解較好。「不許末那有法執」者，頌說末那「四煩惱常俱，謂我癡、我見，並我慢、我愛」，不言法癡、法見等故（見演祕及義蘊）。

⑫「八識生時變似我、法，六、七似我」者：「八識」謂眼等八個識，此句是總談，若分別言之，應言八識生時除第七識餘之七識變似於法，六、七識變似我也。（以上見演祕及義演。）又「八識」或解為第八識，參考注⑪由「世間依八識」至「六、七似我」是疏主釋安慧義解世間執我、法之所由。

⑬此下是第三節；重料簡護法安慧等義。

（已二）明似外境現之所以。

此我法相雖在內識，而由分別似外境現

（畧）此說所變似我、法相雖在內識，而由六、七或總八識虛妄分別之力，實非在外似外境現①。（畧）

①「由六、七」者，即護法義；「總八識」者，即安慧義。（見義演。）

(辰二) 明能依我法

諸有情類無始時來，緣此執為實我、實法。

諸有情類由無明力，無始時來緣此所變似我、似法執為實我、實法自體；即依依他，起偏計所執，不說依於圓成起計所執，親不得故，如前已說。若安慧(畧)解，以無依無，別依於總①。

①「以無依無，別依於總」者：八個識之相，見分是總無；第六、第七識依此總無之上別執為我，除第七外餘之七識依此總無別執為法，是別無。

(卯二) 喻分二：辰一、舉所依相分喻，辰二、舉能依我法喻。

(辰一) 舉所依相分喻

如患、夢者患、夢力故心似種種外境相現。

此意喻上「我、法分別」以下論文①。此對經部等②。若對薩婆多，此喻不成；夢等所見皆真實故③。此上總顯道理二性④。自下重顯二性有無。如患熱病損眼根力，所見青色皆以為黃⑤。(畧)及如夢者顛倒緣力，所夢諸事皆謂真實。(畧)不應見境

彼境便生。即患、夢緣心似種種外境相現，體實自心。

- ①意云：此句喻論文中「我、法分別」至「似外境現」數句。
- ②所以不對餘部，偏對經部者，有二義：一者、經部等許有熏習義；二者、經部等許患、夢是假，與瑜伽宗同。故偏說之。(見義演。)
- ③彼薩婆多宗許夢等所見色皆真實故。故此喻對有部不成。(參考義燈及義演。)
- ④意說依前道理釋依他、偏計二性。(見義演。)
- ⑤謂患黃疸病。黃疸病梵云迦末羅(Kāṇḍā)也。(參考涅槃經十九，顯揚論十一，玄應音義二十四等。)

(辰二) 舉能依我法喻

緣此執為實有外境。

由患、夢力不了真虛，遂執所見以為實有。此喻喻上「諸有情類」以下論文①。護法解云：如依他起，愚夫不了此是自心，緣之執為實有外境。外境即是偏計所執。前所變者依他起性可說非無。若執為實，體性非有。即解二性一有一無。此對經部三釋如前②

①意云：此喻喻上「諸有情類無始時來緣此執為實我，實法」一句論文。

②即指前「我法分別熏習力故」等文中護法、難陀、安慧三師釋也。「見演祕等。」

(辛二)總解三句分三：壬一、顯我法皆假所由，壬二、遮增減執，壬三、二諦所攝。

(壬一)顯我法皆假所由分二：癸一、明遍計名假所由，癸二、明依他名假所由。

(癸一)明遍計名假所由分二：子一、叙法體非有，子二、釋名假所由。

(子一)叙法體非有

①愚夫所計實我實法都無所有。

(畧)以下之文，唯是難陀、護法二說，無安慧解；以無內識所變我、法故②。護法、難陀二義准解，謂諸愚夫虛妄所執實我、實法都無所有，此但情有，理皆無故。(畧)

①「愚夫所執」至「故說爲假」，釋我法假說，今人勘梵、藏本安慧釋，見有與此相似文句，遂疑是糝安慧釋，(參考藏要本卷第一第一頁陰面注五)。然述記則云：「以下之文唯是難陀、護法二說，無安慧解；以無內識所變我、法故。」意者難陀、護法承安慧說而改易其文義歟？

②意云：由「愚夫所執」以下至「故說爲假」之文，是從難陀、護法二釋糝入，非安慧文；或記

中唯準難、護二家之義解釋，不依安慧義；以安慧不許內識所變似我、似法之相、見分是有故(安慧謂相、見二分是計所執，難、護許此二分是依他起)。(參考義演。)

(子二)釋名假所由

但隨妄情而施設故，說之為假。

此顯所執但隨妄情而施設彼為我，為法，故說所執亦名為假；非彼體有可說我、法二種假言。無體隨情，(畧)准前以釋①。此顯世間假我、假法，非必有體方說為假，但隨妄情說為假故。

①「准前以釋」者，准前論文「頌曰：『由假說我法，有種種相轉，彼依識所變。』」下記文以釋也。

(癸二)明依他名假所由分二：子一、顯體非我法，子二、解假說所由。

(子一)顯體非我法

內識所變似我、似法雖有，而非實我、法性。

(畧)內識所變似我、似法，雖體依他緣起，是有，而非是彼妄情所執實我、法性；此緣起法無主宰故，無作用故。(畧)

(子二)解假說所由

然似彼現，故說為假。

(畧)即顯聖教假我、假法，有體強設、義依於體二假皆得。由似我、法能執妄情有主宰用現，說此依他為假我、法。

(壬二)遮增減執分二：癸一、叙心境有無，癸二、遮增減二執。

(癸一)叙心境有無分二：子一、叙外境無，子二、叙內識有。

(子一)叙外境無

①外境隨情而施設故，非有如識。

(畧)遍計所執心外實境由隨妄情施設為假，體實都無，非與依他內識相似。

①由「外境隨情」至「增減二執」一段，及由「境依內識」至「亦勝義有」一段，共二段，今人勘梵、藏本三十頌安慧釋有似此文，但兩段次序互倒。第一段結文云：「由此二種是邊見非

理，應捨，我師所說。」蓋謂得世親意也。(參考藏要本頁一陰面注六。)

(子二)叙內識有

內識必依因緣生故，非無如境。

由內識體是依他故，必依種子因緣所生，非體是無如徧計境。彼實我、法猶如龜毛，識依他有，故非彼類。即顯內識是依他有，心外實境體性都無。此中色等相、見二分內識所變，不離識故，總名內識。由此真如是識性故，亦非非有。

(癸二)遮增減二執

由此便遮增、減二執。

由此「內識體性非無，心外我、法體性非有」，便遮「外計離心之境實有」增執，及遮「邪見惡取空者撥識亦無」損減空執；即離空、有說唯識教。有心外法，輪迴生死；覺知一心，生死永棄，可謂無上處中道理。(畧)

(壬三)二諦所攝

境依內識而假立故，唯世俗有；識是假境所依事故，亦勝義有。

①（畧）謂心外境其體都無，依內妄情假名我、法，唯世俗者執有，勝義者說無。內因緣識相、見分等，假境所依他性事，其世俗者說為非無，亦勝義者之所說有②。此中色等內識相分，因緣所生，從本名識；此約內境如識有義，即下第十三分俱實③。（畧）此即說有三分之義④。

⑤（畧）前（畧）解依人二諦，已下問答依法二諦⑥。問：此中二諦體別如何？所攝假境如何差別⑦？答：如別章說⑧。言二諦者，道理難思，今於此中畧示綱要。世俗諦者：「一世」謂覆障、可毀壞義，「俗」謂顯現、隨世流義，「諦」者理也⑨，或世即俗，是持業釋。勝義三種，如第八卷⑩。然則蘊、處、界名勝義者，勝之義故，如涅槃等，唯依士釋。真、俗二諦各有四重。俗諦四者：一、假名無實諦，謂瓶、盆等，但有假名而無實體，從能詮說故名為諦，或體實無亦名為諦⑪。二、隨事差別諦，謂蘊、界等，隨彼彼事立蘊等法⑫。三、證得安立諦，謂苦、集等，由證得理而安立故⑬。四、假名非安立諦，謂二空理，依假空門說為真性，由彼真性內證智境不可言說，名二空如但假設故⑭。此前三種法可擬宜，其第四諦假名施設。勝義四者：一、體用顯現諦，謂蘊、界等；有實體性過初世俗，故名勝義，隨事差別說名蘊等，故名顯現⑮。二、因果差別諦，謂苦、集等知、斷、證、修因果差別；過俗道理，故

名勝義⑯。三、依門顯實諦，謂二空理；過俗證得，故名勝義；依空能證以顯於實，故名依門⑰。四、廢詮談旨諦，謂一實如；體妙離言，已名勝義；過俗勝義，復名勝義⑱。俗諦中初都無實體，假名安立，無可勝過；故不名真，但名為俗⑲。第四勝義不可施設，不可名俗，但名為真⑳。由斯二諦四句料簡：有俗非真，謂最初俗；有真非俗，謂最後真；有亦真亦俗，謂真前三、俗後三諦；其第四句翻上應知㉑。前四世俗，如瑜伽六十四中、顯揚六說。名字雖別，諸論亦有；其四真諦，若義若名，非諸論有，唯此論釋㉒。如第九卷。外境隨情唯世俗者，即是假名無實諦攝；故說「唯」言，決定義故。實我、法名如瓶、盆等唯初俗攝，體非實諦，以無法故。識境所依亦勝義者，是俗隨事差別諦攝，復是體用顯現真諦，故論言「亦」，不定義故。真、俗二諦今、古所明，各為四重曾未聞有，可謂理高百代，義光千載者歟！真不自真，待俗故真，即前三真亦說為俗，俗不自俗，待真故俗，即後三俗亦說為真㉓。至理沖玄，彌驗於此㉔。廣此二諦，如別章說㉕。

②⑥以上畧明頌上三句，通護法，難陀二師所釋；然本唯是二分家義，但難陀釋。②⑦（畧）

①本段記文有三節：一、總釋論文，二、別解四重二諦，三、通結上文。此下至「三分之義」是第一節。

②內識之相、見分等非但世俗有，亦勝義有；以此相、見分等依他性事，對圓成實是世俗，對偏

計執亦是勝義故。(見義演。)

③意云：所執之我、法是偏計，無自種子，是假攝；色等內識相分從因緣種子所生，如識是有，非假故；故記下第十云：「或識、相、見等從緣生，俱依他起，虛實如識。」此乃護法三分俱實之義。(參考義演及集成編。)

④此句結上護法師解三分之義。(見義。)

⑤由「前(略)解」至「如別章說」是第二節，別解四重二諦。

⑥此句結前生後。依人二諦者：勝人所知名為勝義，劣人所知名世俗也(見演祕)。依法二諦者：於世俗、勝義中依法之勝劣相對排列，各成四重也。

⑦已上兩句雙提二問。

⑧指法苑義林之二諦章。

⑨梵語 *Saṃvṛti-satya*，舊譯世俗諦。相有生滅起盡，名世；體性虛浮不實，名俗；諦者，法體上之實理也(參考嘉祥二諦章)。意謂凡夫所知之法，生滅不停，體性虛浮也。迄於唐代，奘師雖仍用古名，然基師則謂此諦理應名隱顯諦，凡夫所知之法，隱覆眞如，有相顯現，如結手巾爲兔等物，隱本手巾，兔相顯現，此亦如是也(見義林二諦章)。義淨法師譯爲覆俗諦，意謂世俗事相隱覆眞理也(見南海寄歸傳四)。今記云「世謂覆障、可毀壞義」者，意說凡夫所知世俗之法，能隱覆障蔽眞如，而又有起盡可毀壞(不實在名可毀壞)也。記又云「俗謂顯現、隨世流義」者，意云凡夫所知之世俗之法，有相顯現，而又隨三世而流轉也。

⑩梵語 *Paramārtha-satya*，舊譯第一義諦或眞諦，奘師新譯名勝義諦。言「勝義」者：「勝」謂殊勝；「義」有二種，一、境界名義，二、道理名義。此論下第八云：「勝義有三：一、

義勝義，謂眞如，勝之義故；二、得勝義，謂涅槃，勝即義故；三、行勝義，謂聖道，勝爲義故。案第一是依士釋，第二是持業釋，第三是有財釋。

⑪此世俗諦中第一重，亦名世間世俗諦。隱覆眞理，當世情有，墮虛僞中，名曰世間。凡流皆謂有，依情名假說，名爲世俗。「從能詮說故名爲諦」者：雖但有名而無實體，然從能詮名說，亦得名諦也。「或體實無亦名爲諦」者：謂所詮之瓶等體實是無，瓶等假名稱彼「體實無」之道理，故亦名諦也。前約能詮解，後約所詮解。(見義林二諦章及義演。)

⑫此世俗諦中第二重，亦名道理世俗諦。隨彼彼義立蘊等法，名爲道理。事相顯現差別易知，名爲世俗。「隨彼彼事」者：如隨積集義，立名爲蘊；隨依處義，立名爲處；隨爲因義，或隨自體義，立名爲界；又如隨質礙事立色法名，隨了別事立識蘊名等皆事也(見義林二諦章及義演)。

⑬此世俗諦中第三重，亦名證得世俗諦。施設染、淨因果差別，令其趣入，名爲證得。有相可知，名爲世俗。「由證得理而安立故」者：由諸聖者證得理故，遂安立云如是者此是集等。(見義林二諦章及義演。)

⑭此世俗諦中第四重，亦名勝義世俗諦。妙出衆法，聖者所知，名爲勝義。假名安立，非體離言，名曰世俗。「依假空門說爲眞性」者：「眞性」即眞如；今喚二空門以爲眞性；聖者證此眞性之時，不可分別，名二空如。(見義林二諦章及義演。)

⑮此勝義諦中第一重，亦名世間勝義諦。事相顯顯，猶可破壞，名曰世間。亦是聖者所知，超過第一世俗，故名勝義。(見義林二諦章。)

⑯此勝義諦中第二重，亦名道理勝義諦。知、斷、證、修因果差別，名爲道理。此是無漏智境，超過前俗諦中第二道理，故名勝義。(見義林二諦章。)

①此勝義諦中第三重，亦名證得勝義諦。聖智依詮空門以顯真如，名為證得。凡愚不能測，超過前俗諦中第三證得世俗，故名勝義。（見義林二諦章。）

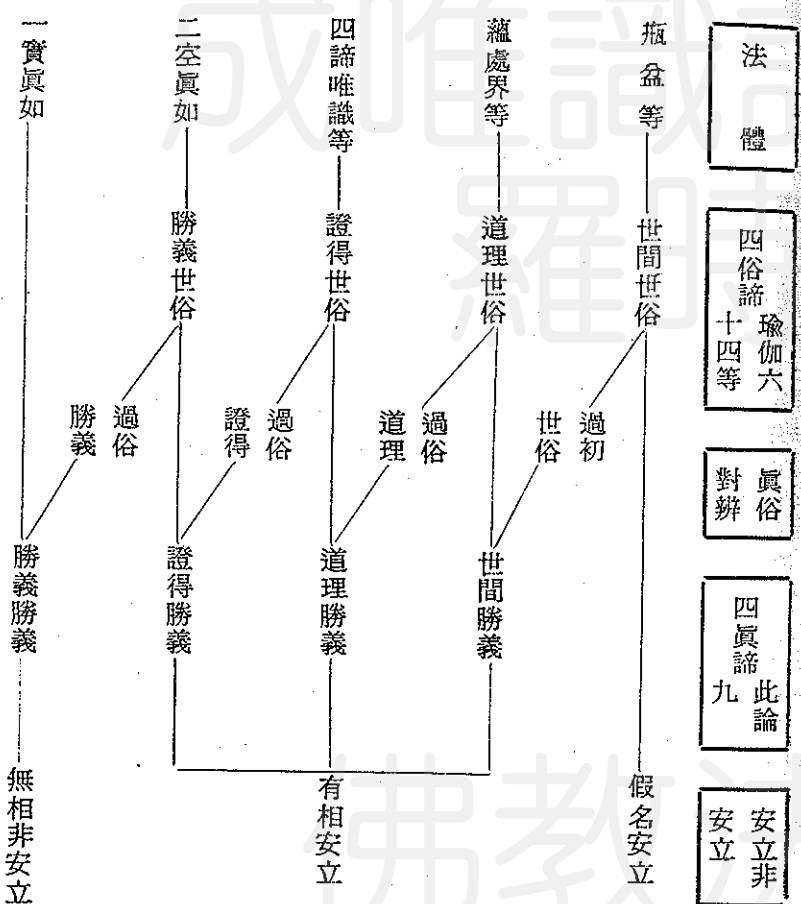
②此勝義諦中第四重，亦名勝義勝義諦。體妙離言，迥超衆法，故名勝義（釋第一個「勝義」）。正智內證，過前俗諦中第四勝義世俗，復名勝義（釋第二個「勝義」）。（已上見義林二諦章。）「一實真如」者：無差別名「一」，非虛妄名「實（真實）」，諸法實體離言絕待，名曰「真法界」，亦名「實真如」（「真如」二字亦是假名，非真如本身。今以「一實真如」或「一真法界」強指真如本身，使聞者廢能詮之名言而默會其實旨也）。

③意云：於四重世俗諦中，初世間世俗諦，有名無體，祇是假名安立，乃俗諦中之極劣者，更無下劣之法爲此第一世俗之所勝過，故此第一俗不得名勝義（真）諦，但可名世俗諦也。

④意云：第四重勝義體妙離言，不可施設名言以詮得其法體，是勝義諦中之極勝者，超過餘一切法，故不可名世俗諦，但可名勝義諦。（見義林二諦章。）

⑤「有亦真亦俗」者：真前三各望前俗故名真，俗後三各望後真故名俗也。（參考義演）。

⑥瑜伽有四俗而無四真，但立一非安立諦。然瑜伽四俗中之後三即是此論勝義前三，非安立諦即是此論第四勝義；雖不別立其名，四重勝義之體、義固已全備。今言「非諸論有，唯此論釋」者，以此論於四重勝義之名與義無有遺漏故；瑜伽雖說四俗、一真，未具施設四真名、義（最勝子瑜伽論釋雖列四種勝義之名，謂世間勝義、道理勝義、證得勝義、勝義勝義。然勝子只是護法門人，亦此論十師之一耳），亦未配立二諦差別；要至此論，然後四重勝義之名與義始無遺漏也。四重二諦之配立，如下表：



(參考「此能變唯三」等三句頌下記文中注②)。

②此句明四重二諦乃相待而建立，非體各別。義林二諦章於此有更詳明之解說。錄之如下：「第四勝義不能自勝，待於四俗故名勝義；故前三真亦名為俗。第一世俗不能自俗，待於四真名為世俗；故後三俗亦名為真。第一勝義待一俗名勝，第二勝義待二俗名勝，第三勝義待三俗名勝，第四勝義待四俗名勝。第一世俗待四真名俗，第二世俗待三真名俗，第三世俗待二真名俗，第四世俗待一真名俗。故若有俗時亦必有真，若有真時亦必有俗，俗是真家俗，真是俗家真。有俗亦有真，無真亦無俗。非遺依他而證圓成實，非無俗諦可得有真；真、俗相依而建立故。」

③意云：至極之理沖虛玄妙，不易施設名言以詮表之，證之此事（佛滅以後千有餘年，四重二諦之理未聞有圓滿安立之事）而益信也。「沖」，虛也（老子：「大盈若沖」）。「玄」，妙也（見此記序「二篇玄妙」句注）。「彌」，益也（論語子罕篇：「仰之彌高」）。「驗」，證信也（戰國策齊策：「驗其辭於王前」）。

④「別章」指義林二諦章。

⑤由「以上略明」至「但難陀釋」是第三節，通結上文。

⑥意云：此通結上「我法分別」以下論文。其義雖可通於護法、難陀二家，其文則本乎難陀釋也。難陀許相、見二分，是依他有，護法亦許；故云通二師釋。然難陀唯立二分，護法則多立自證及證自證分；難陀說唯於相分上計我、法，護法則說於相、見二分上計我、法；此是二家異處。本文全合二分家義，不能盡包護法義，故云但難陀釋。（參考演秘、義蘊及義演。）

(庚二)廣破外執顯前頌義分二：辛一、廣破外執成此三句，辛二、畧釋外難

重淨此三。

(辛一)廣破外執成此三句分四：壬一、總問，壬二、畧答，壬三、別問別答，壬四、別徵總結。

(壬一)總問

①云何應知實無外境，唯有內識似外境生？

(畧)多護法文②。(畧)

①此下至「愚者於中妄執爲我」，廣破我執，今人勘梵、藏本安慧釋無文，勘廣百論釋卷二、卷三文義畧同，謂此大段應是護法之說。（見藏要本卷一第一頁陰面注七。）

②參考本段注①。

(壬二)畧答

實我、實法不可得故。

(畧)謂實我、法現，比二量所不能成，名「不可得」。至下一「別破應知」。(畧)

(壬三)別問別答分二：癸一、問答我，癸二、問答法。

(癸一)問答我二：子一、問、子二、答。

(子一)問

如何實我不可得耶？

(畧)犢子部師及正量部、本經部等及外道等咸作問言①：大乘所說我、法無者，且置於法，如何實我不可得耶？假我共成，非此所問。

①佛滅後第三百年中，從說一切有部流出一部，名犢子部，執衆生各有一我，名曰補特伽羅(Pudgala)。此我既非有爲(有爲之五蘊生滅無常，此我則常住不變，故非有爲)，亦非無爲(無爲之涅槃凝然寂靜，此我則有任持諸業之作用，故非無爲)；既非即蘊(非即五蘊之當體)，亦非離蘊(非別存於五蘊外之常、一主宰)；故不可說(不可說是有爲、無爲等)。佛說無我者，祇無即蘊、離蘊之我，非無不可說、非即非離蘊之我。衆生於成佛之前，此我常在。設無此我，則人死後五蘊既滅，何以轉生來世？故知定有補特伽羅任持諸業。又佛爲一切智者，能知一切；若無此我，則心、心所念念生滅，何以知一切法？即知色之心不知心，知心之心又不知色也。故知定有常住不變之補特伽羅貫通三世爲一實體，於色、於心徧知自在也。次後於此第三百年，從犢子部流出正量部，執我畧同。至第四百年初，復從說一切有部流出經量部，執五蘊外別有實我，名補特伽羅，體相微細，難可施設(不易施設名言以詮表之)；餘畧同前三部。記言「本經部」者：經量部簡稱經部。經部中復有根本與枝末之異；今言根本經部也。

(子二)答分五：丑一、叙三類計正破外道，丑二、復叙三類計兼破小乘，丑三、總破上二差別執我，丑四、解釋彼執分別俱生伏斷位次，丑五、假設外徵釋諸妨難。

(丑一)叙三類計正破外道分二：寅一、總叙三類計，寅二、次第別破。

(寅一)總叙三類計分二：卯一、總標舉數，卯二、次第別明。

諸所執我畧有三種。

(畧)外道雖多，計執各異，種類而說，莫過三種。

(卯二)次第別明分三：辰一、叙勝論數論常遍作受我，辰二、叙無慚外道隨身不定我，辰三、叙獸主遍出常細如微我。

(辰一)叙勝論數論常遍作受我分二：巳一、叙義，巳二、釋成。

(巳一)叙義

一者，執我體常、周徧、量同虛空。

①此謂數論、勝論等計，即是僧佉、吠世史迦義，如下廣叙。

②我有三義：一者、常，我體常住無初後故，從過去來，未來不斷，現在相續。二、周徧，五趣之中體周徧故，趣趣有身，非定恒居一趣中故。三、量同虛空，徧十方故。

①本段記文有二節：一、明能執之人，二、解所執之我。此下至「如下廣叙」是第一節。
②由「我有三義」已下是第二節，解所執之我。

（巳二）釋成

隨處造業，受苦、樂故。

①（畧）何以同空？隨處即能造種種業，受苦、樂故，即釋第三執我同空徧十方界②。欲破作、受，但說「造業受苦、樂」言，彼常、徧義遂不開顯③。又此爲二：一、常，二、徧；「同虛空」下釋前「徧」義；同空是喻。若准破中，此解爲勝。

④數論執我體是受者，三德能作，轉作法已我受用之名「受苦、樂」。勝論執我實句

義攝，體能作、受，故名「造業，受苦、樂」等。下破法中一一別叙⑤。

- ①本段記文有二節：一、以二義釋論文，二、別叙彼二宗義。此下至「此解爲勝」是第一節。
- ②已上釋第三、「量同虛空」義。「何以同空」者，自設問也。「隨處即能造種種業、受苦樂」者，釋同空義也。（見義演。）
- ③意云：爲欲破我作、受，故但顯示彼執我「造業及受苦樂」。遂不開顯「常」「徧」二義也。「開顯」是開示顯說之義。（參考義演。）
- ④由「數論執我」已下是第二節，別叙彼二宗義。
- ⑤意云：數論、勝論二宗義至下文破法執中一一別叙。

（辰二）叙無慚外道隨身不定我分二：已

一、立不定宗，巳二、顯不定因。

（巳二）立不定宗

二者執我其體雖常而量不定。

（畧）我體雖常，大小不定。

（巳二）顯不定因

隨身大小有卷舒故。

(畧)①謂身若大，我量便舒；身若小時，我量便卷；如一牛皮日乾，水漬；日炙便卷，水濕便舒。

②此即無慚之類計也。謂尼虔子，今言呢健陀弗旦那囉，翻爲離繫子③。苦行修勝因，名爲離繫。露形少羞恥，亦名無慚。本師稱離繫，是彼門徒，名之爲子。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、明能計之人。此下至「水濕便舒」是第一節。

②由「此即無慚」已下是第二節，明能計之人。

③呢健陀(Nirgrantha)，此云「離繫」；弗旦那囉(Putra)，此翻爲「子」；合云呢健陀弗旦那囉(Nirgrantha-putra)，翻「離繫子」。

(辰三)叙獸主遍出常細如微我分三：已一、立我小

宗，已二、顯我小因。

(已一)立我小宗

三者執我體常至細，如一極微。

(畧)顯我量小。「至」者極義，極小如極微量。

(已二)顯我小因

潛轉身中作事業故。

(畧)①以我量小如一極微，有自在用，小輕利故。「潛轉身中」，顯勝自在所棲隱處。「作諸事業」，顯我勝用能爲作者。

②此即獸主、徧出等計。謂有外道名播輸鉢多，翻爲獸主③。(畧)復有外道名波利旦那囉拘迦，翻爲徧出，徧能出離諸俗世間，即是出家外道之類④。

⑤今此總叙三計五師所執之義，餘九十種所計我不異三故⑥(畧)

①本段記文有三節：一、總釋所唱之論，二、別叙能執之人，三、通妨總釋餘執。此下至「能爲作者」是爲一節。

②由「此即獸主」至「外道之類」是第二節，別叙能執之人。

③梵語播輸鉢多(Pasupata)，此云獸主。

④梵語波利旦那囉拘迦(Parivrajaka)，此云徧出，義見記文。

⑤由「今此總叙」已下是第三節，通妨總釋餘執。

⑥「餘九十種所計我等」者：諸經論言外道之數，有言九十六種者(如增一阿含經二、智度論三等)，有言九十五種者(如南本涅槃經十等)，亦有以佛法加九十五種外道，內外通舉，合爲九十六道者(如智度論二十五復作此說)，難以和會。故疏主唯舉大數言九十種也。

(寅二)次第別破分三：卯一、破勝論數論常偏作受我，卯二、破無慚外道隨身不定我，卯三、破獸主偏出常細如微我。

(卯一)破勝論數論常偏作受我分三：辰一、論主總非，辰二、外人徵詰，辰三、乘前別破。

(辰一)論主總非

初且非理。

(畧)「且」者，偏舉未盡之義。(畧)

(辰二)外人徵詰

所以者何？

(畧)外人却徵所言非理之所以者何者是也。

(辰三)乘前別破分二：巳一、別破二師作受之我，巳二、

雙破二師作受我體同異。

(巳二)別破二師作受之我分二：午一、破數論受者

我，午二、破勝論作者我。

(午一)破數論受者我

執我常、徧、量同虛空，應不隨身受苦、樂等。

①此破數論。此中第一破初量云：「汝所執我」是宗有法；「應不隨身受苦、樂」者，是宗之法；此二和合互相差別不相離性總名為宗也②。一、「許常故」，二、「許徧故」，因也③。「如汝虛空」，喻也④。有二比量，此破僧佉我為受者⑤。

⑥文言「執我」，意善「汝執」；文言「常、徧」，意亦有許⑦。若不爾者，有法之「我」非自極成，「常」、「徧」之因亦犯隨一⑧。或若大乘許我是有，即違自宗；若無，即犯有所別過，因中亦有所依不成⑨。大乘虛空雖無實體，就他宗說亦得為喻，故無喻中俱不成過，故說「汝」言⑩。初一「執」字義通因，喻，許義同故⑪。又於因中應加「故」字，義定須故⑫。又因、喻自許，此則不成；若唯他許，非必是過；他比量故⑬。文中有法在初，法居最後，中間因、喻，隨文可知。性相為文，故無次第⑭。下文體例或有非次，皆准此知。解因明者許是事故，應審思准。

①本段記文有二節：一、依論立量，二、別解三支。此下至「我為受者」是第一節。

②疏主依論意立量（因明中用以立義或破他之論式皆名比量，簡稱為量）以破數論受者之我。此

乃「破勝論、數論常遍作受我」中第一量也（破常、偏作受我中共有十三量）。量有三支：一、宗（立論者所主之義），二、因（由致），三、喻（就經驗界中之事例以證明因支之正確）。今此量云：

宗 汝所執我應不隨身受苦、樂。

因（一）許常故，（二）許徧故。

同喻 如汝虛空。

因明之法，第一宗支由兩部分合成：前所陳者名曰「有法（主語）」，後所陳者名之為「法（敘述語）」。今此量中，「汝所執我」是宗中之有法，「應不隨身受苦、樂」是宗中之法也。又宗中有法及法，一體、一義，互相差別（差別猶云限制。如云聲是無常，主語「聲」，即對於敘述語「無常」而差別之，明其無常不屬色、香、味等而屬於聲；敘述語「無常」亦對於主語「聲」而差別之，明其聲是「無常」之聲也）而不相離（離義之體與離體之義皆不可施設。今人呂澂於所撰因明綱要中嘗駁「有法及法互相差別不相離性」，以為主語不能反解敘述語，故差別義無有相互；不相離性在因明中，乃謂因不離宗，非指有法及法云云。熊十力於所著因明大疏刪注中駁之是也）。此二者之不相離性總名為宗，乃立敵爭論之目標也。又因明之法，有法及法必須極成（立、敵共同認許）。今有法之「我」，立者不許；然欲破之又不得不引述其名；故加「汝所執」言以簡別之，顯此「我」體是汝所執，非我所許；則此有法便無不極成之過。此類語詞（如「汝所執」、「我宗所許」等），名簡別語。

③「許」字亦是簡別語；具言「汝許」，略去「汝」字也。

④數論、勝論兩宗皆許別有一種實質名為空大，既非虛空無為，亦非是空界色。今破數論之受

者我，乃以常住不變、徧一切物而不礙之虛空無為為同喻也。（演祕中有三解，此略同其第一解，餘二解不取。）

⑤因有二故，開為二量。宗喻相同。

⑥由「文言」「執我」至「應審思准」是第二節，別解三支。

⑦意云：論文言「執我」者，意說有法「我」中須置「汝執」二字為簡別語；論文言「常、徧」，即舉二因，一一因中亦應設「許」（意即汝許）字為簡別語。「應」同「道」字（見集韻）。

⑧意云：若不如此（若不於有法及因中置「汝執」，「許」等簡別語），則其宗便有「所別不極成過」（有法亦名「所別」，宗之有法非立、敵共許，便有「所別不極成」過），以佛家不許有我故；其因亦犯「隨一所依不成」過（有法不極成，則因無所依，名「所依不成」。然所依不成有二種：一、兩俱所依不成，立、敵兩方俱不許此有法有體者是；二、隨一所依不成，立、敵兩方中之一方許其有體，另一方不許者是），以有法之「我」佛法不許，常、徧之因隨對佛法即無所依也。「爾」，如此也（孟子告子篇：「非天之降才爾殊也」）。言「隨」者，意說隨一所依不成也。此句約佛法對數論作共比量解（因明之法，比量有三種：一、有法、法、因、喻皆極成者，名共比量；二、此四者中有一個已上祇是自許而非共許者，名自比量；三、此四者中有一個已上祇是他許而非共許者，名他比量。自、他比量中不共許部分必須置簡別語）。（參考義燈、演祕及義蘊。）

⑨上句中「若不爾者」四字直貫至此句末。意云：如不置「汝執」等簡別語者，在大乘（自指瑜伽宗）中若許有我，其宗即有自教相違之過，以佛法不許有我故；若不許有我，其宗即有所別

不極成過，其因亦有隨一所依不成之過，理同前句（參考前注）。此句約佛弟子作自比量解。（參考集成編及義燈。）

⑩ 瑜伽論五十三，「唯諸色非有所顯，是名虛空。……非有實物。」故虛空只是意識所緣之假名，無有實體。既無其體，則不可說是宗同品、因同品；用爲同喻，便有俱不成過（同喻依既非宗同品，亦非因同品，名俱不成）。今爲破他，說他宗許，置「汝」言以簡別之，亦得爲喻，無斯過也。

⑪ 意云：本句中第一個「執」字貫通因、喻，即因及喻中皆應有「執」字，但文略耳；「執」字與「許」字義同，故用「許」字亦得。（參考演祕及義演。）

⑫ 「須」字原作「順」，今依宋藏遺珍本改正。

⑬ 意云：「常徧」之因及「虛空」之喻，若約自許爲比量者，此量（或此因、喻）則不成；以此因、喻自不許故。若約他許作他比量，則雖自不許，亦非必是過也。（見演祕。）

⑭ 「性相」是副詞，謂任其自性、自相之本然而無所拘束也。

（午二）破勝論作者我

又常、徧故，應無動轉，如何隨身能造諸業！

① 此破衛世我作者也。此師之我雖亦受者，對彼僧佉但破作者；不爾前文兼破亦得。

② 此破衛世我作者也。

③ 若立量云：汝所執我應無動轉，許常故，許徧故，如虛空等，即有相符極成之失；勝論之我無動轉故④。不爾便與十句論違，彼說我實無動作故⑤。由此應言：汝所執我應不隨身能造諸業，許常故，許徧故，說喻如前。又云：⑥ 汝我應不隨身能造諸業，無動轉故，如虛空等；此釋即順十句論我無動作也。今隨文便，於因之上置其「應」字，下皆准知⑦。

⑧ 此文但有其法，而無同喻及與有法；以同前故，不別出之。其「應」之字於法中置，文准前解。此中總有三比量因⑨。（畧）

① 本段記文有三節：一、定宗釋妨，二、解釋論文，三、以支配論。此下至「兼破亦得」是第一節。

② 意云：此勝論師雖亦執我是受者（見俱舍論三十及光記三十），以對於前破數論中已破受者訖，數、勝二宗所執受者義同，不須重破，故此中但破作者；若不如此解者，則謂前文已兼破二宗之受者，今唯破作者，亦得。

③ 由「若立量云」至「下皆准知」是第二節，解釋論文。

④ 「相符極成」是因明入正理論所舉宗過九種之一；立者所立之宗原爲敵者所許，勞而無果，故以爲過。「勝論之我無動轉」者：數論勝論皆執我無動作，徧出、離繫、皆執我有動作也（見瑜伽論略纂三）。記文「許常故，許徧故」原作「許常、徧故」，今依支那內學院校刊鈔祕藏本等改；下句同。

- ⑤意云：若有動轉，即與十句論相違；彼論說我無動作故。按十句論謂實有九種，即地、水、火、風、空、時、方、我、意；其中空、時、方、我四種無動作也。（參考義演及十句論。）
- ⑥「又」原作「文」，今依宋藏遺珍本改正。
- ⑦論言「如何」，意是「不」義。「應」字應置於宗法中「不」字之上，今隨行文之便，故置在因之上。（參考義燈及義演。）
- ⑧由「此文但有」至「有三比量」是第三節，以支配論。
- ⑨「三比量因」者，謂一、常，二、偏，三、無動轉也。

（已二）雙破二師作受我體同異分二：午一、審問，午二、別破。

（午一）審問

又所執我，一切有情同，為異？

（畧）唯有異計，同是設遮①。

①意云：外道計有情、我一皆異，今云「為同」，是設遮也。（見義演。）

（午二）別破分二：未一、破同，未二、破異。

（未一）破同

若言同者，一作業時一切應作，一受果時一切應受，一得解脫時一切應解脫，使成大過。

- ①此破有情共同一我。執諸有情同一我故，若一有情作業之時，餘諸有情亦應作業；即此一我作諸業故。受果，解脫亦准此例。
- ②應立量云：且如餘祠授等於天授作諸業時亦應作業，我是一故，如天授等③。然內真如既非是我，又無繫屬，亦不作受，故無不定返詰過失④。受果、解脫二量亦然。總於此中有二比量，別破外道，准義可知⑤。
- ⑥（畧）此三若爾，便違世間亦違教故⑦。

①本段記文有三節：一、正釋論文，二、依文立量，三、指斥過失。此下至「亦准此例」是第一節。

②由「應立量云」至「准義可知」是第二節，依文立量。

③此是假設之量，數論、勝論皆無此執，以彼二師計我異故。「祠授」、「天授」皆人名。梵云提婆達多（Devadatta），此云天授；從天處乞，天所授予，故得此名。梵云耶若達多（Yājñadatta），此譯祠授，因祭祠天而乞得子，故以為名。印度人名天授、祠授者甚多，故偏舉也。（天授、祠授義並見俱舍光記三十。）此量中「祠授」是有法，「於天授作諸業時亦應作業」

是法，因、喻可知。

④此釋外難也。難云：若爾，汝（指論主）比量有不定過。爲如天授我是一故，一作業時一切應作？爲如眞如體是一故，一證之時不一切證耶？答：我宗之眞如由三義故，不同汝宗（指外宗）之我。三義者，謂一、非我，二、無繫屬，三、不作業受果也。（見義演）

⑤「別破外道，准義可知」者：「作業」偏對勝論，「受果」及「解脫」則通難二師也。（見義蘊。）

⑥由「此三若爾」至「亦違教故」是第三節，指斥過失。

⑦「此三」謂一作業時一切皆作，一受果時一切皆受，一得解脫時一切皆解脫。「爾」者，如此也。若許如此，則在因明其宗即有世間相違及自教相違之過；以世間不許有此三事，彼數論、勝論自宗亦不許此三故。

（未二）破異分二：申一、約諸我體相雜破，申

二、約作受解脫相雜破。

（申一）約諸我體相雜破

若言異者、諸有情我更相偏故，體應相雜。

①（畧）諸有情我既更相偏，體應相雜；由彼計執諸有情我體是實有，各各條然自相

別故。量云：諸有情我與天授我體應是一，許常、偏故，如天授我。論言「相雜」，意令相入成一物故。雖言「更偏」，意言常、偏；不爾，更難便無同喻②。外返難言：且如同處不相離色，許多種色更互相偏，體非相雜，諸根得同時各各異故；其我亦然，雖體相偏，然非相雜，各有屬故；斯有何失③？此亦不然④。彼執我體是眞是實，有相雜失；然我色等是虛幻法；又同類業招非實之法，體相虛疎，設令相雜亦無過失⑤。一切有情共果亦爾，其山河等同一處故⑥。

⑦又今以彼「更相偏」言遂令相雜以成一物，未必須量⑧。

①本段記文有二節：一、立量以明，二、約難破釋（佛家破外道或用量破，如護法之廣百論釋等是；或用難破，如青目之中論是）。此下至「同一處故」是第一節。

②「不爾，更難便無同喻」者：意說更無別法體是相雜可爲同喻也。由此道理，所以改「更相偏」爲「常偏」，亦相雜爲一物，即無無同喻之失。（見義演。）

③此句假設外道返難。「同處不相離色」者：二種色法已上，大小量等，互相涉入，不相障礙，處所無異，名同處不相離色。且如一眼，七物相望，互相涉入，同一處住，謂眼根、身根、色、香、味、觸、能造地大，七類色法同一處也。（已上見瑜伽論六十五及演祕。）外人返難意云：且如同處不相離色，能造四大及諸所造色，許多種色同在一處，更互相偏，體非相雜；我體亦然，雖更相偏，如何即令相雜成一物耶（參考義蘊）？「同時」之「同」原本無，今依支那內學校刊鈔祕蘊本等加。

- ④此下三句，論主通前難也。
- ⑤「同類業招非實之法」者：「非實之法」指前文所說之「同處不相離色」而言（參考本段注③）。且如一眼，七物互相涉入，同在一處（見本段注③），此七物皆第八識所變「非實之法」；又是同界繫（欲界繫、色界繫等）、同性類（有漏善性、不善性等）引業所招總果報之一分，故云「同類業招」也。
- ⑥前句以有情不共業所招果報中之根身為例，以釋通非實之法雖相偏而無相雜失，或雖相雜而無過失；此句更舉有情共業所招果報中之器世界為例，以釋通前難也。有情果報有四：一中共共；如各類衆生共變山河等，又共受用之。二、共中共共；如自己田宅、衣服等，雖是共變，然不共餘人受用。三、不中共共；如扶根塵等，自識所變，他衆生託質變似而受用之，有少分共受用義。四、不中共不共；如淨色根等，自識所變，又爲自識所依，故唯自受用。今言「共果」，即第一、第二種也。
- ⑦由「又今以彼」已下是第二節，約難破釋。
- ⑧以無同喻，不可約比量破，有關支過故。（見集成編。）

（申二）約作受解脫相雜破分二：酉一、約作受相雜破，酉二、約解脫相雜破。

（酉一）約作受相雜破分二：戌一、正破，戌二、破救。

（戌一）正破

又一作業、一受果時與一切我處無別故，應名一切所作、所受。

- ①復以作業、受果爲難。作業、受果者與一切我處無別故。「處」謂處所，我之住處。
- ②量云：彼祠授等於天授作業時亦應作，以一切我處無別故，如提婆達多。受果比量亦准此知③。不爾，直責如諸燈光處無別故一照一切照，我亦應爾，處無別故一作一切作④。
- ⑤有情共果雖處無別，然非一受即一切受，非一切我處無別故⑥。又我一受即一切受，處無別故，非共果故。

①本段記文有三節：一、解因，二、申難，三、釋妨。此下至「我之住處」是第一節。

②由「量云」至「一作一切作」是第二節，申難。

③將前量中，兩「作」字改「受」字，「業」字改「果」字，便成受果量矣。又已上兩句以量破。

④此句直責。

⑤由「有情共果」已下是第三節，釋妨。

⑥此句釋外難。難云：若言我處無別即令一作一切作，一受一切受者，汝山河等有情共果既處無別，亦應一受一切皆受也。釋意云：山河等共果雖處無別，然是虛幻法，不同汝所執我之處無別也。何以故；以非是我故，所以一受非一切受。汝執之我是實，是常，復處無別，如何一作

餘不作，一受餘不受耶？意說山河等雖處無別，然不可難一受一切受，以非是一切實、常我體之處無別故。（參考演祕、義蘊及義演。）

（戌二）破救分二：亥一、叙救，亥二、申

難。

（亥一）叙救

若謂作、受各有所屬，無斯過者，理亦不然。

此卽叙救總非之。彼意救言：如天授我但屬天授，如衆燈光各有所屬，無有一作一切作失①。論總非之，理不然也。

①「如衆燈光各有所屬」者：此他救云：我體雖偏，作業之時各有所屬；如一室內有多盞燈，照一柱時能發多影，燈光俱偏而發影不同；我體雖偏，作業則各別也。（見義蘊。）

（亥二）申難

業、果及身與諸我合，屬此非彼不應理故。

①叙其非理。一一諸業及果、身三皆與一一諸我和合，以諸我體相雜糅住，至於作、

受唯屬此我，不屬彼我，不應正理②。

③提婆達多作、受亦應屬他耶若達多我，許此業、果、身、與彼我合故，如耶若達多作、受④。

①本段記文有二節：一、散文釋，二、立量釋。此下至「不應正理」是第一節。

②「業」謂三業。「果」謂三業所得一切果；果之分類，佛法與外道不同，然亦不出佛法中等流、異熟、增上、士用、離繫五果。「身」謂色身，或自他差別身；此是「果」中異熟果之一部，特強調之耳。

③由「提婆達多」至「耶若達多作、受」是第二節，立量釋。

④「提婆達多」及「耶若達多」並見前論文「若言同者……」下注③。「此業、果、身與彼我合」者，意說提婆達多之業、果、身與彼耶若達多之我合也（見義演）。

（酉二）約解脫相雜破

一解脫時一切應解脫，所修證法一切我合故。

①（畧）如天授解脫，餘亦應爾；作業、受果並各別身與諸我合故，所修證法彼此我合故，不可但說唯屬此我非彼我故一人解脫餘不解脫②。

③量云：且如天授一解脫時餘未解脫者一切應解脫，所修、所證法一切我合故，猶如

天授已解脫者④。

⑤所修者行，所證者理。

⑥此破初計，文合有十三比量⑦。又以業、果、身為因難解脫宗，亦得為量⑧。

①本段記文有四節：一、解論總非，二、依論立量，三、解所修證，四、結叙立量。此下至「餘不解脫」是第一節。

②天授一人得解脫時餘人亦應解脫。何以故？以（一）作業、受果及天授等自他差別身與諸我合故，（二）所修之行、所證之法與彼此我合故；不可但說唯屬此我非彼我故一人解脫餘不解脫（此二十字一氣讀下）。

③由「量云」至「已解脫者」是第二節，依論立量。

④此量中「天授一解脫時餘未解脫者」是有法，「一切應解脫」是法。因、喻可知。

⑤「所修者行，所證者理」一句是第三節，解所修證。

⑥由「此破初計」至「亦得為量」是第四節，結叙立量。

⑦破初計「常徧作受我（數論、勝論所執）共有十三比量也。於十三比量中，別破二師作受我者五量（破數論受者我有二量，破勝論作者我有三量），雙破二師我體同異者八量（破同三量，破異中約諸我相雜破一量，破異中約作、受、解脫相雜破四量），合有十三也。

⑧意云：將前量之因改為「業、果及身與諸我合故」，宗（「且如天授一解脫時餘未解脫者一切應解脫」）、喻（「猶如天授已解脫者」）同前，亦得為量也。（見演祕。）

（卯二）破無慚外道隨身不定我分四：辰一、總非彼計，辰

二、復設彼徵，辰三、論主正破，辰四、結非調之。

（辰一）總非彼計

中亦非理。

此總非，破離繫子計

（辰二）復設彼徵

所以者何？

彼復徵已。

（辰三）論主正破分二：巳一、常住卷舒相例破，巳二、隨身可析非一破。

（巳一）常住卷舒相例破分二：午一、以常住難非卷舒，午二、以卷舒難非常住。

（午一）以常住難非卷舒

我體常住，不應隨身而有舒卷。

此以常住難非舒卷。「舒卷」者，盈縮不定之義。量云：汝所執我應無舒卷，計常住故，如太虛空。

（午二）以卷舒難非常住

既有舒卷，如橐籥風，應非常住。

①此以卷舒難非常住。量云：汝所執我應非常住，許卷舒故，如橐籥風。

②「橐」謂囊橐，排袋之類；以內含風起作用故③。「籥」謂管籥，簫笛之屬；以內有風起聲等故④，此二中風既隨囊管有其大小卷舒之事而非常住，我亦應然。

①本段記文有二節：一、釋論立量，二、別釋同喻。此下至「如橐籥風」是第一節。

②由「橐」謂囊橐」已下是第二節，別釋同喻。

③囊與橐皆中空可以含風、裹物之具。或謂小曰囊，大曰橐（見詩毛傳）；或謂有底曰囊，無底曰橐（陸氏經典釋文引古本說文）；或謂有底曰囊，無底曰橐（見戰國策高注）；難有定論。今言囊橐，是渾言之，作「中空而可以含風、裹物之具」解。「排袋」是舉例也。「排袋」是冶鑄時用以吹火之風袋，俗稱風箱。

④管與籥皆古樂器，大小、長短及孔之多少各有定制，自漢以來儒者解說不一；然二者有共通之點，即內有風，吹之能起樂音是也。今管籥合言，是泛指筒形中空能發聲之樂器，「簫、笛」是舉例也。

（己二）隨身可析非一破

又我隨身應可分析，如何可執我體一耶？

①初之二句，以隨身故難可分析②。後之二句，以可析故難體非一。

③初比量云：汝我應可分析，許卷舒故，如橐籥等④。言「隨身」者，有卷舒義。今以隨身顯事為難，不說同喻，義准應知，若以隨身為因，影為同喻故⑤。後比量云：汝我非實一，以可析故，如瓶盆等⑥。以前難破令其可析，故得為因。或以「隨身」為「非一」因：汝我非定一，許卷舒故，如牛等皮⑦。

⑧此破第二有五比量⑨。

①本段記文有三節：一、總釋論文，二、立量別釋，三、結量釋數。此下至「難體非一」是第一節。

②「隨身」者，即是「隨身大小有卷舒」之略也。

③由「初比量云」至「如牛等皮」是第二節，立量別釋。

④此立量以釋「我隨身應可分析」。

⑤「以隨身顯事爲難，不說同喻，義准應知」者，此舉論文中不說同喻之所由，謂隨身卷舒而可分析之事例甚顯著，故論中不說同喻也。論雖不說；以義准之，應知以影等爲同喻也。

⑥此句立量以釋「如何可說我體一耶」。

⑦此句別立一量以「隨身」爲因以證我非定一也。「以『隨身』爲『非一』因」者，謂以「隨身大小有舒卷故」爲「汝我定非一」宗之因也。「許卷舒故」者，詳言應云「許隨身大小有舒卷故」。牛等之皮，隨牛等身之大小而有舒卷；然牛等皮非定實一，以牛頭之皮非牛尾之皮故。

⑧「此破」下是第三節，結量釋數。

⑨意云：此破第二計隨身不定我（無漸外道所執）有五比量，一、應無舒卷，二、應非常住，三、應可分析，四、應非實一，五、應非定一，合有爲五也。

（辰四）結非調之

故彼所言如童豎戲。

「童」者小也。「豎」者奴也①。如小奴等戲於沙土，雖甚劬勞，無實可錄；汝等所計實我亦爾。

①「豎」原作「豎」，俗字。今依支那內學院校刊鈔祕蘊本等改正。

（卯三）破獸主徧出常細如微我分三：辰一、論主總非，

辰二、彼卻徵起，辰三、出理別破。

（辰一）論主總非

後亦非理。

此破獸主、徧出等計。

（辰二）彼却徵起

所以者何？

彼却徵已。

（辰三）出理別破分二：巳一、破本計，巳二、破轉計。

（巳一）破本計

我量至小如一極微，如何能令大身徧動！

第一量云：汝所執我於一刹那應不能令大身徧動，以極小故，如極微等。此中難意：

如何小我一刹那中能令色究竟天萬六千由旬大身動轉？

(巳二) 破轉計

若謂雖小而速巡身如旋火輪，似徧動者，則所執我非一，非常；諸有往來非常、一故①

- ② 叙彼救云：此我不能一刹那頃即徧動身，然次第而動，以迅速故如旋火輪者。
- ③ 汝所執我應非常、一，有往來故，如火輪等④。諸有往來皆非常、一故。此有二量，一、難非常，二、難非一。
- ⑤ 合有三比量破第三計⑥。都合二十一比量破三類執⑦。此中破三種我並同廣百輪第二、第三卷說。

① 原本將此句論文分成兩截：「似徧動者」已前爲一截，「則所執我」已下又爲一截；每截之下各有記文，今將兩截論文併在一處，使成一整句，並將記文合併。

② 本段記文有三節：一、叙救意，二、釋破量，三、總結破。此下至「如旋火輪者」是第一節。又此第一節原本爲一段附於前半句之下（參考前注）。

③ 由「汝所執我」至「二、難非一」是第二節，釋破量。又原本此第二節與下第三節合爲一段，

與第一節相離，今將三節聯在一處。

④ 火輪，彼此二宗皆許是無常。非一者：此旋火輪在上時非在下，在東時非在西；故有上下、四方差別，不可謂一。彼所計我能在身中迅速轉動猶如火輪，則非一矣。（見義演。）

⑤ 由「合有三比量」已下是第三節，總結破。

⑥ 破第三類計我常、細如微合有三比量：一、不能令大身徧動，二、非常，三、非一。

⑦ 破勝論、數論常徧作受我有十三比量，破無慚外道隨身不定我有五比量，破獸主、徧出常、細如微我有三比量，總合二十一比量。「都」，總也（見華嚴音義）。

(丑二) 復叙三類計兼破小乘分二：寅一、叙計，寅二、破斥。

(寅一) 叙計分二：卯一、標舉，卯二、列名。

(卯一) 標舉

又所執我復有三種：

(畧)

(卯二) 列名分三：辰一、即蘊我，辰二、離蘊我，辰三、俱非我。

(辰一) 即蘊我

一者、即蘊。

此如瑜伽等四種計中此即第一有計我體體即是蘊二十句等，世間異生皆爲此計①。

①「瑜伽等四種計」者：瑜伽論六十五云：「……諸計我爲實有者，……不過四種：一者、計我即是諸蘊；二者、計我異於諸蘊，住諸蘊中；三者、計我非即諸蘊而異諸蘊，非住蘊中，而住異蘊、離蘊法中；四者、計我非即諸蘊而異諸蘊，非住蘊中，亦不住於異於諸蘊離蘊法中，而無有蘊，一切蘊法都不相應。依我分別計爲有者，皆攝在此四種計中，除此更無若過若增。」顯揚論九全同瑜伽。「等」者，等取顯揚論也。今此論中言「即蘊」者，即是瑜伽四種計中第一種計也。「二十句」者謂計即蘊是我者有二十句也，出雜集論。集雜論一云：「問：於五取蘊中有二十句薩迦耶見，謂計色是我，我有諸色，色屬於我，我在色中；如是計受、想、行、識是我，我有識等，識等屬我，我在識等中。於此諸見幾是我見，幾我所見？答：五是我見，十五是我所見；謂計色是我，計受、想、行、識是我，此五是我見，餘十五是我所見。」發智論一、婆沙論八亦明二十句。

（辰二）離蘊我

二者、離蘊。

即體非蘊。前說三計皆是此攝①。「離」者異義，體異名離；不爾，攝計便爲不盡②。瑜伽四計，即彼後三，雖住蘊中，或住蘊外，或不住蘊亦非蘊外，並離蘊計③。

①「前說三計」謂一、勝論、數論常徧作受我，二、無慚外道隨身不定我，三、獸主、徧出常細如微我。問：數論言我是思（意即我以思爲體，或以我思爲本質），思是行蘊，如何前三皆離蘊攝？答：數論不立蘊；今言彼所計我（神我）是離蘊攝者，乃依佛法談彼也。數論以「自性」及「神我」爲世界及有情之本源；神我（簡稱我）常住而無動作，以思爲體質，亦以思爲唯一之屬性；自性是無知之質，以勇、塵、闇三德爲構成之要素，亦以三德爲其屬性。自性之數是一，神我之數多至無量。此二若各自獨立，不相關涉，則無世界亦無有情。二者相結，然後自性開展爲轉變起滅的現象（略當於佛家之五蘊），且受神我之反影而有心理活動；有如跛者（喻神我）與盲者（喻自性）相結而能有所往；故知自性未開展爲現象之前，神我已存在，自性開展之後神我仍存於自性所開展的現象之外；以神我是常，又不自開展爲現象故（現象是自性所變，神我在自性之外）。佛家行蘊中之「思」在佛家言祇是現象界中之一物，在數論言亦祇是自性受神我反影後所變起的心根之活動。故行蘊中之思與神我之思名同而義異。故數論之我是離蘊攝。

②「不爾，攝計便爲不盡」者：若「離」字不作「異」字解，即有攝計不盡之失。以「離」字但攝得蘊外之我，攝不得蘊內之我，而蘊內之我雖非是蘊，然在蘊中故。若作「異」字解，即攝盡也；五蘊中我與蘊異故。（見義演。）

③今論所言之「離蘊」計，即瑜伽論六十五所說四種我計之後三種：一、我異於蘊而住蘊中；二、我異於蘊而住蘊外；三、我異於蘊、非住蘊中，亦非住於異蘊法中，而無有蘊。

（辰三）俱非我

三者、與蘊非即非離。

① 筏蹉氏外道名犢子外道，男聲中呼，歸佛出家名犢子部；瞿離子部女聲中呼，即是一也②。(畧)涅槃經說犢子外道歸佛出家。此後門徒相傳不絕。今時此部是彼苗裔，遠襲為名，名犢子部。正量部等亦作此計③。
④ (畧) 瑜伽第六及六十四，顯揚第十，並有四種⑤。然今此文列有三種，文義寬於瑜伽；彼無第三非即、離計⑥ (畧)

① 本段記文有二節：一、正釋論文，二、對辯瑜伽、顯揚。此下至「亦作此計」是第一節。

② 筏蹉 (Vatsa) 是婆羅門種姓中一個氏族，此翻為犢。此族子孫稱為筏蹉弗多羅 (Vatsiputra)，此云犢子。佛在世時有一犢子原為外道，歸佛出家，謂之犢子苾芻。此後門徒相傳不絕，至佛滅後小乘部執興起時，隸屬說一切有部；佛滅後三百年中，從說一切有部分出，別立派系，遠襲其祖師犢子苾芻之號，名犢子部 (Vatsiputriya)。

③ 正量部 (Sāṃmatīya)，佛滅後第三百年從犢子部流出。(見宗輪論述記)。

④ 由「瑜伽第六」至「非即、離計」是第二節，對辯瑜伽、顯揚。

⑤ 參考前論文「一者、即蘊」句下注①及「二者、離蘊」句下注③。又所稱瑜伽六十四今屬六十五；顯揚第十，今屬第九；古今卷帙有出入也。

⑥ 「彼無第三非即、離計」者，樞要上謂瑜伽唯破外道，不破小乘。今按顯揚論九所列四種，我

計，全同瑜伽，是十六種異論中第四種，計我論也。此計我論顯揚論明明說是「諸外道等作如是計，」故樞要之說是也。外道無與蘊非即非離之我，故瑜伽不舉。(義燈有別解，今不取。集成編除引樞要、義燈外，復引俱舍寶疏為釋。今謂寶疏亦似是而非。)

(寅二) 破斥分二：卯一、別破，卯二、總結。

(卯一) 別破分三：辰一、破即蘊我，辰二、破離蘊我，辰三、破俱非我。

(辰一) 破即蘊我分二：巳一、總就五蘊破，巳二、別約內外破。

(巳一) 總就五蘊破

初即蘊我理且不然，我應如蘊非常、一故。

破我體即蘊，我應非我相。量云：我應非常，以即蘊故，猶如蘊性①。彼宗所計我體即蘊，然體仍常，故為此破。破一比量亦准此知②。然瑜伽等更有別破，此既無文，不能具引③。此總緣蘊而起我見，得為破也。

① 此句立量別破。世間、異生多計即蘊是我。彼等雖知蘊是無常，然猶妄計我體是常，故今破之，

以蘊性（五蘊體性）爲喻。彼等若轉計蘊亦是常者，則應先以量成蘊無常，然後以之爲喻。量云：五蘊體性無常，待衆緣故或積集性故，如瓶盆等。（參考演秘及義蘊。）

②准前破常量，將「常」字改爲「一」字。並參考注①。

③瑜伽論六十五破計我云：「若計有我即是諸蘊非異蘊者，是則此我但於諸蘊而假建立，斯過自至。所以者何？諸蘊無常，各與自相而共相應；我即彼故，非常，非一，非實有性。是故此計不應道理。若計有我異諸蘊者，此所計我爲是無常，爲是常耶！若無常者，則所計我剎那剎那異起異滅，此處異死餘處異生，異作異受，斯過自至。又異諸蘊別有一我，若內若外若二中間，有生有滅都不可得。是故此計不相道理。若我常者，無有變異是其常相。此所計我若無變異，二因緣變皆不應理。非於當來，亦非現法。若於當來我無變者，便應無生，無老，無病，無死，無損，亦復不應一時爲天，一時爲人，或爲傍生，或爲鬼趣，或時爲彼那落迦等。於現法中我若不變，便應於彼愛、非愛等種種境界，無樂，無苦，無愛，無害，亦無有癡，略說不應由苦、樂等之所變異。不應隨一貪等煩惱及隨煩惱之所變異。如是我於當來、現法無變異故，不應爲樂之所饒益，亦不應爲屬彼煩惱之所染污，不應因此行法、非法；不應爲苦之所損害，亦不應爲屬彼煩惱之所污染，不應因此行法、非法。此我如是，於現法中與法、非法不相應故，於當來世愛、非愛身無因緣故，應不得生。由此道理，汝應不計此常住我，由別內身變異所作，於當來世生、老、死等種種變異。如是此我便無各別內身生、老、病、死等時，樂時，苦時，及染污時，則應畢竟解脫清淨，是故此計不應道理。」

（已二）別約內外破分二：午一、正就所執破，午二、設遮非執破。

（午一）正就所執破分二：未一、內色非我破，未二、王所非我破。

（未一）內色非我破

又內諸色定非實我，如外諸色，有質礙故。

自下別破二十句中五別計我①。且破色我。量云：內諸色處定非實我，有質礙故，如外諸色。根及屬色皆名內色②。唯破內色我，非計外我者，以外色無作、受用故。

①五蘊一一別計我有四句，如於色蘊計色是我，我有諸色，色屬於我，我在色中；於受、想、行蘊一一別計各有四句（見雜集論一）。

②「根及屬色」者：扶根塵名爲屬色，屬於根故。亦有本云「根及塵色」，義雖不違，不如「屬色」；「塵」濫外故。（見義蘊）

（未二）王所非我破

心、心所法亦非實我，不恒相續，待衆緣故。

①自下破餘四蘊。「不恒相續」是間斷義。「待衆緣」者，藉緣起義。量云：心、心所法亦非實我，不恒相續故，待衆緣故，喻如燈、聲。此既二因，比量亦二。四蘊非色，體類是同，合爲量破。（畧）

②此破於蘊計爲實我，說假我者亦不遮之。

①本段記文有二節：一、正釋論句，二、明不遮假我。此下至「合爲量破」是第一節。

②由「此破於蘊」至「亦不遮之」是第二節，明不遮假我。

（午二）設遮非執破

餘行、餘色亦非實我，如虛空等，非覺性故。

①前破心所，即行蘊少分，行蘊少分中不相應行既與心所別，故應別破之②。

③「覺」者覺察，心、心所總名。心所法外餘行、外處及無表色亦非實我，非覺性故，如虛空等④。此中但合總爲一量。行與色等各別爲量，理亦不遮。因明之法遮他爲論，言「非覺性」，不是翻顯心、心所性是覺性故，許爲實我⑤。此兼遮計，非必有執，合七比量破初計也⑥。

①本段記文有二節：一、結前生後，二、依文解釋。此下至「應別破之」是第一節。此節原在論文前，今恐與前段記文相混，移置於論文之後。

②意云：前句論文總合破受、想、行、識四蘊，於行蘊中惟破心所，即惟破行蘊少分；其行蘊中餘少分，即不相應行，以非心所故，前句未破，今應別破。（參考義演。）

③由「覺」者覺察」至「破初計也」是第二節，依文解釋。

④行蘊中二有類：一、心相應行，即心所法（受、想二心所抽出別立受、想二蘊）；二、心不相應行，即生、老、住等依色、心分位上假立之法。上句已破心所，今破不相應行，故云「心所法外餘行」也。「外處」者，即十二處中色等五外處（十二處中眼等六根名內處，色等六境名外處）。前破色蘊但約內色（五根是內處，又是色法；意根雖內而非色）；今破不相應行，兼破色等五外處及無表色，約十二處，不相應行及無表色皆法處攝，故與五外處同破。（參考義演。）

⑤此句釋外難也。難云：若言不相應行及外色等以非覺性故即非實我者，則「心、心所是覺性故」，應「許爲實我」。釋云：因明之法，凡欲遮破敵者之主張而立論，如以「非丙故」因能成「甲非乙」之宗，非即返顯以「是丙故」之因亦能成「丁是乙」之宗（如「甲非乙，以非丙故」之比量是真時，並不返顯「丁是乙，以是丙故」之比量亦真；舉例言之，當「魚非草食獸，以非獸類故」之比量是真時，並不返顯「虎是草食獸，以是獸類故」亦是真也）；故今言「非覺性」因以遮不相應行及外色等是實我，不是返顯心、心所是覺性故，便許爲實我也。

⑥意云：破初即蘊計我中，有外道實有此執而正破之者，亦兼有防其或作此執而先遮之者；正破與遮計合有七比量也。七比量者：一、我應非常量，二、我應非一量，三、內色非我量，四、

心、心所非我量以不恆相續爲因，五、心、心所非我量以待衆緣爲因，六、不相應行非我量，七、外色等非我量；前五量是正破，後二量是遮執也。（參考義演及集成編。）

（辰二）破離蘊我

中離蘊我理亦不然，應如虛空，無作、受故。

①破僧佉等計也②。量云：所計之我應無作、受，蘊不攝故，如虛空等。文中但有宗及同喻；因如所標，故畧不叙③。文以一量破中計也。

④今助破云：所計之我應非實我，蘊不攝故，如虛空等。此下準作，一一應思。

①本段記文有二節：一、依文正破，二、疏主助破。此下至「破中計也」是第一節。

②「等」字等取勝論等，勝論執我有作、受故。數論亦有一分受果之義；彼宗計我得解脫時受彼涅槃樂果故。勝論所執既較數論爲寬，今不舉勝論以等取數論者，有二因：一、通塗舉此二派時多先數後勝故，二、依上論文對數論破受者我，對勝論唯破作者我故。（參考上破數論受者我段、破勝論作者我段記文，及集成編。）

③「因如所標」者：論中所言「中離蘊我」，「離蘊」即是蘊不攝義；故此所標「離蘊」二字即是因也。

④由「今助破云」已下是第二節，疏主助破。

（辰三）破俱非我分二：巳一、如瓶非我破，巳二、二聚

相例破。

（巳一）如瓶非我破

後俱非我理亦不然，許依蘊立非即、離蘊，應如瓶等，非實我故。

①破犢子等也。彼宗計我與所依蘊不即、不離；然別有體，非常、無常，如俱舍論二十九卷叙難依義②。今解：依者依止蘊上施設不即離故，恐繁不述③。

④量云：汝所執我應非實我，因云許依蘊立非即、離蘊故，如瓶、盆等。

⑤此中法言「應非實我」，簡別眞如；眞如依蘊亦不即、不離，然非實我，故無不定⑥。因中言「許」，無隨一過⑦。宗等次第，準義釋文。彼計瓶等依於四塵蘊而立，然與四塵不即不離，故以爲喻。

①本段記文有三節：一、叙計，二、立量，三、簡過。此下至「恐繁不述」是第一節。

②犢子部說衆生皆有實我，名補特伽羅（Pudgala，譯云數取趣，數數取五趣故）。此與外道所執之我不同。外道之我乃常、一的主宰，別存於五蘊之外。今我則不然，既非五蘊之當體，又非離於五蘊，即所謂「與蘊非即非離」也。一期五蘊滅而此猶不斷，又非如涅槃之湛然常住，即所謂：「非常、無常」也。蓋衆生造善、惡業，未來感受其果，皆有待此相續不斷之我以爲現

世與後世之關聯。設不然者，一人死後，五蘊既滅，何以轉生來世？由此定有補特伽羅任持諸業。又佛爲一切智者，能知一切；若無此我，則心、心所念念生滅，何以知一切法？即知色之心不知心，知心之心又不知色也。然有此相續不斷之我，前後關聯，知色、知心，徧知自在故自凡夫以至成佛，常有補特伽羅貫通三世爲一實體，不可說爲即蘊、離蘊，常與無常，又不可說爲五蘊之有爲（非有爲），不可說爲涅槃之無爲（非無爲），只可強名之曰不可說。既不可說，則亦不可言其形量大小。佛說無我，但無即蘊、離蘊，如外道等所執之我，非無不可說、非即蘊、離蘊之我也。此部分一切法爲三聚：一、有爲聚，二、無爲聚，三、非二聚；補特伽羅即屬第三聚。又立五法藏：一、過去藏，二、現在藏，三、未來藏，四、無爲藏，五、不可說藏；補特伽羅即屬第五藏也。（以上見宗輪述記及呂激印度佛教史略。）俱舍論二十九叙其「依」義而難破之；故記云「叙難依義」。

③「恐繁不述」者：細難「依」義具如俱舍論，今恐文繁，故不述之。案俱舍論二十九云：「……但可依內現在世攝有執受諸蘊立補特伽羅。（述犢子宗。）……我猶不了如何名『依』：若攬諸蘊是此『依』義，既攬諸蘊成補特伽羅，則補特伽羅應成假有，如乳酪等攬色等成；若因諸蘊是此『依』義，既因諸蘊立補特伽羅，則補特伽羅亦同此失。（論主正破。）……此如世間依薪立火。（犢子解。）如何立火可說依薪？（論主問。）謂非離薪可立有火，而薪與火非異、非一；若火異薪，薪應不熱；若火與薪一，所燒即能燒。如是不離蘊立補特伽羅，然補特伽羅與蘊非異、一；若與蘊異，體應是常；若與蘊一，體應成斷。（以上犢子答。）仁今於此且應定是何者爲火，何者爲薪，令我了知火依薪義何所應說。（論主問。）若說應言所燒是薪，能燒是火。（犢子答。）此後應說何者所燒，何者能燒，名薪、名火。（論主問。）且世

共了諸不炎熾所然之物名所燒薪，諸有光明極熱炎熾能然之物名能燒火；此能燒然彼物相續，令其後後異前前故。此彼雖俱八事爲體，而緣薪故火方得生，如緣乳、酒生於酪醋；故世共說依薪有火。（犢子答）若依此理，火則異薪；後火前薪，時各別故。若汝所計補特伽羅如火依薪依諸蘊者，則定應說緣蘊而生，體異諸蘊，成無常性。若謂即於炎熾木等煖觸名火，餘事名薪，是則火薪俱時而起，應成異體。相有異故，可說「依」義；此既俱生，如何可言依薪立火，謂非此火用薪爲因，各從自因俱時生故；亦非此火名因薪立，以立火名因煖觸故。若謂所說「火依薪」言爲顯俱生或依止義，是則應許補特伽羅與蘊俱生或依止蘊，已分明許體與蘊異；理則應許若諸蘊無補特伽羅體亦非有，如薪非有火體亦無；而不許然，故釋非理。然彼於此自設難言：若火異薪，薪應不熱。彼應定說熱體謂何。若彼釋言熱謂煖觸，則薪非熱，體相異故。若復釋言熱謂煖合，則應異體亦得熱名，以實火名唯目煖觸，餘與煖合皆得熱名；是則分明許薪名熱，雖薪火異而過不成，如何此中舉以爲難。若謂木等偏炎熾時說名爲薪，亦名爲火，是則應說「依」義謂何，補特伽羅與色等蘊定應是一無理能遮。故彼所言「如依薪立火，如是依蘊立補特伽羅」，進退推徵，理不成立。

④由「量云」至「如瓶盆等」是第二節，立量。

⑤由「此中」已下是第三節，簡過。

⑥「簡別真如」者：若宗中法言「應非實有」，便有不定過。爲如真如與蘊不即、離故，是實有耶？爲如瓶盆與蘊不即、離故，非實有耶？今言「非實我」，便簡除真如，無不定過；以真如非實我故。（參考義演。）

⑦「無隨一過」者：若不言「許」，此因便有自隨一不成過；以大乘既不許有我，便亦不許有依

蘊立之我故。今置「許」言，明表他許，便無過也。（參考義演。）

（巳二）二聚相例破

又既不可說有為無為，亦應不說是我、非我。

- ①彼立五法藏、三世、無為及不可說；彼計此我非常、無常，不可說是有為、無為也
- ②。今者論主直以我、非我而為例也。
- ③應立量云：汝所執我應不可說是我，許不可說是有為、無為故，如龜毛等。以二比量破第三計④。若破俱句，他宗亦說我非俱句，不可說是我、非我故，犯相符過，又無同喻⑤。今破是我，兼說非我⑥。（畧）
- ⑦又量云：汝所執我於我、非我聚義亦應不可說，許不可說故，如有為、無為義⑧。今者文意不令隨入我、非我俱句，故無過失。

①本段記文可分三節：一、解論文，二、約我體不成立量破之，三、約不入義聚立量破之。此下至「而為例也」是第一節。

②參考前段注②。

③由「應立量云」至「兼說非我」是第二節，約我體不成立量破之。

④「二比量」者：一、上所立非實我量，二、此所立應不可說是我、非我量也（見集成編）。「第三計」者，謂俱非我。

⑤「俱句」者：四句分別中之第三句。佛家決擇諸法性相，喜用兩個相對之名言，按是甲非乙，是乙非甲，亦甲亦乙，非甲非乙四句以分別之，名爲四句分別。如以有、空爲例，則其四句中第一句是「有而非空」，第二句是「空而非有」，第三句是「亦有亦空」，第四句是「非有非空」。今以「我」、「非我」作四句分別，第一句是「是我而非非我」略云「是我」，第二句是「非我而非是我」，略云「非我」；第三句是「亦是我亦是非我」；第四句是「非我非非我」。第一、第二句爲單句，第三句爲俱是句，第四句爲俱非句。今言「俱句」，即俱是句之簡稱也。記文意云：若立量破其俱句云「汝所執我應不可說是我、非我」，則有相符極成過，以他慣子宗亦許其我不可說是我、非我故。又世間亦無「是我，亦非我」之物可作同喻。若以龜毛作同喻者，龜毛雖不得說爲我，但得說爲非我故。（參考義燈、演祕及義演。）

⑥意云：今論但破其「是我」，不破其「非我」；以彼宗不許爲非我故。然爲欲論證其所執之我不可說爲我，故連類兼說其亦不可說爲非我耳。

⑦由「又量云」已下是第三節，約不入義聚立量破之。

⑧量意云：汝所執之我（有法）不得說在我、非我聚義（法），許不可說故（因），如汝我上所有不可說作有爲「無爲」之義。記文簡略，今依義燈及義蘊補充。

（卯二）總結

故彼所執實我不成。

此總結也。合十比量破此三計①。

①破第一計即蘊我有七比量，見論文「餘行餘色」段下注⑥；破第二計離蘊我有一比量（記中別增一量助破），即應無作受量；破第三計俱非我有二比量，一、應非實我量，二、應不可說是我量（記中別增一量助破）合十比量破三種計。此就論文而言。若兼取記，則共十二量也。

（丑三）總破上二差別執我①分四：寅一、有思慮無思慮破，寅二、有作用無作用破，寅三、我見境非我見境破，寅四、我非我見境我見不緣破。

（寅一）有思慮無思慮破分二：卯一、審定是非問，卯二、進退俱非破。

（卯一）審定是非問

又諸所執實有我體為有思慮，為無思慮？

（畧）

今總問前所執我，故言「諸」也。「有思慮」者，意問僧佉；彼說神我體是思故。「無思慮」者，問吠世等。然僧佉計神我體性常住，除自性外二十三諦體性雖常，仍有轉變無常之相；今難彼我亦應同彼二十三諦體性俱應轉變無常。

①「總破上差別執我」者，即上所叙二種三類計我也。初三即數論等，後三即犢子部等。（見義

演。）

（卯二）進退俱非破分二：辰一、各別成非破，辰二、雙結上二破。

（辰一）各別成非破分二：巳一、約有思慮破數論計，巳二、約無思慮破勝論等。

（巳一）約有思慮破數論計

若有思慮，應是無常，非一切時有思慮故。

①汝我應轉變無常，作用或有不起時故，如許大等。若不約用難，令體亦轉變，即無同喻，彼不許有滅無常故②。若直難用，彼思慮用有時不起故，犯相符過③。雖自性體常，用是無常，無不定失，非共許故④。

⑤又以體例用，亦應無常⑥。相即亦得⑦。

①本段記文有二節：一、依論立量破，二、以用例體破。此下至「非共許故」，是第一節。

②意云：若不以「作用或有不起時」為因，迫令其我體亦墮轉變無常（無常義有多種，通途且舉二種：一、壞滅無常，二、轉變無常），而逕立「汝我應是壞滅無常」之宗，即無同喻；以彼宗唯許有轉變無常，不許有壞滅無常故。

③意云：若以「作用或有不超時」因成「汝我之用應是轉變無常」宗，則其宗有「相符極成」因明中九個宗過之一」之過；以彼宗許思慮用有時起有時不起，即是轉變無常故。（參考義演。）

④此句補釋上一比量（「汝我體應是轉變無常……之比量」須於因中簡除不共許之「自性」，方無不定之過失。然文意簡略，初學者不易明也。謂有難云：爲如大等作用有不超時是無常耶？爲如自性作用有不超時而是常耶？答云：雖自性體常用無常，以非共許，故是簡除之便無不定。問：如何簡之？答曰：於因中置「許非自性」言以簡之，即全因應云，「許非自性，作用或不超時故」，既簡自性，便無過也。（參考演秘及義演。）

⑤由「又以體例用」已下是第二節，以用例體。

⑥意云：以我體例於我用（思慮用）破之亦得。量云：汝我體應是轉變無常，汝我體、我用隨一攝故，如汝我用。

⑦意云：以體用相即（相即是不離之意）爲因破之亦得。量云：「汝我體應是轉變無常，汝我體用不相離故，如我用。」

（巳二）約無思慮破勝論等

若無思慮，應如虛空，不能作業亦不受果。

即破吠世等，文易可知。量云：汝等實我應不能作業，亦不能受果；許無思慮故，猶如虛空。作業，受果，二比量也。即除僧佉，餘計神我皆同此破①。

①記除僧法，理實兼破數論一分受果等之義亦無其失。量云：汝解脫實我應不能受涅槃樂果，許無思慮故，猶如虛空。彼宗計我得解脫時雖無思慮，而能受彼涅槃樂果；故破之無失。（見演秘。）

（辰二）雙結上二破

故所執我理俱不成

雙結二也①。

①「二」者，有思慮及無思慮。所執之我，於正理中有慮，無慮皆不成立也。

（寅二）有作用無作用破分二：卯一、問定，卯二、正破。

（卯一）問定

又諸所執實有我體為有作用，為無作用？

更第二重雙破前說①。此即問定也。

①「第二重」原本作「重第二」。今依支那內學院校刊鈔秘蘊及義演本改。

(卯二)正破分二：辰一、別破，辰二、總破。

(辰一)別破分二：巳一、有作用非常破，巳二、無作用非我破。

(巳一)有作用非常破

若有作用，如手足等，應是無常。

①諸師作、受計各不同；作用而言，作受作用並計是有②。

③有用量云：我應無常，有作用故，如手足等。若對數論，轉變如手等。若對吠世等，滅壞如足等④。文勢雖合，義意不同。虛空，真如此無作用，故無不定。

①本段記文有二節：一、敘計，二、立量。此下至「並計是有」是第一節。

②數論計我有受者之用，非作者之用；勝論計我有作者用及受者用；作、受雖復不同，作用並皆是有，故合破之。(見義演。)

③由「有用量云」已下是第二節，立量。

④足等在勝論六句中，實句所攝；即實句中四大爲體故。(見演祕。)

(巳二)無作用非我破

若無作用，如兔角等，應非實我。

①無有一我無作受用②。(畧)若動轉作用、勢用作用，勝、數俱無；十句說故③。離繫子等我有動轉，故是前門；餘是後門④。又諸所計得解脫時我並無用⑤。

⑥無用量云：所執之我應非實我，無作用故，如兔角等。虛空亦得，無作用故。文言非實我，不言非實有；故彼真如無不定失。(畧)此無用計諸執並非，無有一師計我無用。然破無動作勢用之用，故得爲難。或綺互破作、受之用⑦。謂應量云：僧佉等我應非實我，無唯作者用故，如虛空等。吠世等我應非實我，無唯受者用故，如兔角等。此中遮無唯受者用，非許唯有受者用性便爲實我；不爾，本識及僧法我應是實我⑧。但言兔角無唯受者用，不言兔角有作受用，故此無失；以因明者遮詮門故。

①本段記文有二節：一、敘計，二、立量。此下至「我並無用」是第一節。

②意即無一我全無作者或受者之用。以數論之我雖無作者用，然有受者用；勝論之我有作者用亦有受者用故。

③數論之我(神我)是不生不滅的靈體，故無動轉(無運動、旋轉)，亦無勢用(擲擲等所生勢用)(參考本述記前後文所述數論義及金七十論、印度哲學史略、印度哲學史綱等)。勝論之我，依十句論，無質礙無動轉、亦無勢用。

④有作用(有動轉作用或勢用作用)名前門，無作用名後門，離繫子等即前三類計中第二類計有隨

身不定我者。「餘是後門」者，前三類中餘二類（一、勝論、數論常、遍、作、受我，二、獸主、遍出常、細如微我）及後三類中除第二類一分無慚外道（即離繫子）之餘，皆計我無作用。

⑤意云：諸外道皆說得解脫後之我並無作用也。（見義演。）

⑥由「無用量云」已下是第二節，立量。

⑦「綺互破作、受之用」者：數論計我無作者用，勝論計我有作、受用而無唯受者用；今以無唯作者用為因破數論，以無唯受者用破勝論；故云綺互破也。（參考義演。）

⑧意云：此但是遮他為論，不是返顯唯有受者用便是實我。若返顯唯有受者用便是實我者，則佛法中第八識及數論所執我應是實我；以第八識及數論之我皆許有唯受者用故。（見義演。）

（辰二）總結

故所執我二俱不成。

文結易知，故不別釋。

（寅三）我見境非我見境破分二：卯一、總徵，卯二、別破。

（卯一）總徵

又諸所執實有我體為是我見所緣境不？

此即第三，亦總徵前內、外道也。

（卯二）別破分二：辰一、約非我見所緣破，辰二、約是我見

所緣破。

（辰一）約非我見所緣破

若非我見所緣境者，汝等云何知實我有我？

①破本計非我見所緣②。量云：汝所執我應非是我，許非我見之所緣故，如色、聲等

③。又此量意云：汝能緣我心、心所應不知我，非我見故，如緣餘心④。

⑤文雖無救，以為理之。如緣真如心、心所法，雖不定作真如之解，得成緣如；緣我之心亦同於彼，雖不作我解，何妨得緣我？

⑥緣如之心雖不作如解，真如仍名如心緣；我見雖不作我解，其我應名我見緣⑦。故為此解助破彼失⑧。

①本段記文有三節：一、依論立量，二、假設外教，三、難其所救。此下至「如緣餘心」是第一節。

②外道本計我體非我「我見」所緣，而是「無我見」所緣；一似大乘緣真如之心不作真如解，若作真如解即是法執；故下論云若「無我見能證涅槃」；次云「若是我見所緣境者」是設遮也。

（參考演繹。）

③此以色聲等境為例立量破也。

- ④此以心爲例立量破也。「如緣餘心」者，謂除我外緣色等之心（見集成編）。
- ⑤由「文雖無救」至「何妨緣我」是第二節，假設外教。
- ⑥由「緣如之心」已下是第三節，難其所救。
- ⑦意云：無分別智雖復不作真如之解，仍喚真如爲緣真如心緣；汝我亦應爾。（見演祕。）
- ⑧意云：外道本計我體非我見所緣，今假設外教，而復難之以成此「我應名我見緣」之解，於論文之外助破彼失也。

（辰二）約是我見所緣破分二：巳一、牒宗總非，巳二、

顯違教理。

（巳一）牒宗總非

若是我見所緣境者，應有我見非顛倒攝，如實知故。

- ①破彼我我見所緣。量云：緣我我見應非倒見，如實知故，順所緣故，如緣色等心。
- ②外道，小乘執有我者所信之教，皆許我見雖順所緣，是顛倒體，斷之成聖；無我之心雖不稱境，違於染故名非顛倒。如緣真心作有如解，即是法執；若作無解，雖不稱如，仍因成聖。

①本段記文有二節：一、正立量，二、廣叙義。此下至「緣色等心」是第一節。

②由「外道、小乘」已下是第二節，廣叙義。

（巳二）顯違教理分二：午一、別顯違教，午二、總

責違理。

（午一）別顯違教分二：未一、牒其教而正破，未

二，引其文以釋成。

（未一）牒其教而正破

若爾，如何執有我者所信至教皆毀我見，稱讚無我？

言「至教」者，至實教也①。（畧）汝若言爾亦有我見非顛倒者，何故汝教中我見染故斷之成聖，要無我見能得涅槃，故毀我見，讚無我也。此就他宗相違爲難。

①至極真實之言教名爲至教。大小乘、外道各宗於自所許可信者之言語皆稱至教，梵語阿弗多阿笈摩（Aptaḡama）之義譯也，亦有譯爲聖教、聖言、正教者。論云「所信」，意明彼宗所許，簡違自宗也。（參考二十述記下、略纂八、倫記七及演祕。）

（未二）引其文以釋成

言無我，見能證涅槃，執著我，見沈淪生死。

汝宗自言，起我見者沈淪生死，以是染故；起無我見能證涅槃，以是淨故。今就彼宗故成難。

（午二）總責違理

豈有邪見能證涅槃，正見翻令沈淪生死！

此總結難。無我見是邪，能證涅槃；不順所緣故①。我見是正，翻沈生死，能順境故②。廣百論中亦作此難③。

- ①「不順所緣故」者，釋邪所以。意說無我見不順我境，名邪。（見義演。）
- ②「能順境故」者，釋正所以。意說我見順我境，名正。（見義演。）
- ③廣百論釋中破我品釋廣破勝論文同此論。

（寅四）我非我見境我見不緣破分二：卯一、別破，卯二、曲結。

（卯一）別破分二：辰一、約能緣不緣我起破，辰二、約所緣定非實我破。

（辰一）約能緣不緣我起破

又諸我見不緣實我，有所緣故，如緣餘心。

- ①此下第四、總破前師，不須別說染淨之慧，但汝所說緣我之見今皆破之，無相符過論等；第二、有作用無作用門中，有作用破離繫子等，無作用破勝論、數論、獸主等；第三、我見境非我見境門中，非我見境破外道本計，我見境是設遮破；此三門皆別破。今第四門、我非我見境我見不緣，則是總破諸師也。「不須別說染、淨之慧」者，意云：「慧」是「見」之異名。「我見」即緣我體之見。彼等計我見有二種：一者、染、二者、淨。染者，緣我之時有執（雖緣我而起，然作我相解），或不緣我起而橫計有我。淨者，緣我之時無執（雖緣我起，然不作我相解），所以亦名無我見也。「但汝所說緣我之見今皆破之」者，意云：若總合染、淨二種我而破之者，則有一分相符極成過；以彼等各許染我見中一分（不緣我生而橫計有我者）不緣我故。記言「但汝所說緣我之見」即簡除一分染我見，令無相符之過。（已上參考演祕及義演。）
- ②由「應爲量云」已下是第二節，立比量。又「慧」原作「惠」、「惠」「慧」古通。今依支那內學院本等改。
- ③應爲量云：汝緣我之見不緣於實我，宗也；有所緣故，因也；如緣我外色等之心，喻也。（畧）

①本段記文有二節：一、簡相符，二、立比量。此下至「無相符過」是第一節。

②「此下第四、總破前師」者，意云：前第一、有思慮無思慮門中，有思慮破數論，無思慮破勝論等；第二、有作用無作用門中，有作用破離繫子等，無作用破勝論、數論、獸主等；第三、我見境非我見境門中，非我見境破外道本計，我見境是設遮破；此三門皆別破。今第四門、我非我見境我見不緣，則是總破諸師也。「不須別說染、淨之慧」者，意云：「慧」是「見」之異名。「我見」即緣我體之見。彼等計我見有二種：一者、染、二者、淨。染者，緣我之時有執（雖緣我而起，然作我相解），或不緣我起而橫計有我。淨者，緣我之時無執（雖緣我起，然不作我相解），所以亦名無我見也。「但汝所說緣我之見今皆破之」者，意云：若總合染、淨二種我而破之者，則有一分相符極成過；以彼等各許染我見中一分（不緣我生而橫計有我者）不緣我故。記言「但汝所說緣我之見」即簡除一分染我見，令無相符之過。（已上參考演祕及義演。）

(辰二)約所緣定非實我破

我見所緣定非實我，是所緣故，如所餘法。

此中量云：我見所緣定非實我，宗也；是所緣故，因也；猶如所餘色等諸法，喻也。宗中如前亦應分別，彼等各計有我見境非實我故①。

①意云：宗中之有法應有簡別云：「汝等各所許緣實我之見之所緣境」，以彼等各計有一分染我見所緣之境非實我故。「分別」是簡別義。

(卯二)曲結

是故我見不緣實我，但緣內識變現諸蘊，隨自妄情種種計度。

此曲結也①。如瑜伽、顯揚，十六大論皆緣影像自心相分為所緣緣，無有一我是相分者，故是但緣識所變蘊②。蘊各別故，故言「諸蘊」。(畧)

①此句不唯直接結束「又諸我見不緣實我」以來一大段論文，又以從「又諸所執實有我體爲有思慮爲無思慮」起逕遞而來四大段論文亦於此結束，故言「曲結」也。

②瑜伽論六顯揚論九皆廣明十六種大外道論。彼十六大論之所緣皆是自心相分。若有一我體是相

分，我體可得名爲所緣。見緣於我，既無一我體是相分，故知我體不是所緣，見分亦不緣我爲境。(見演祕。)

注刪記述論識唯成
羅時憲 著

版權
所有

一九九三年二月第一版

刪注者：羅時憲

出版者：佛教法相學會

香港九龍窩打老道

一〇八B座二樓

印刷者：心明植字公司

電話：七八七一九八六

(B二)牒麤不異細……	二三二
(A二)依義正破分二……	二三二
(B二)難假非緣……	二三二
(B二)舉月返難……	二三二

成唯識論述記刪注卷第二

窺基大師述記

羅時憲刪注

(丑四)解釋彼執俱生分別伏斷位次分二：寅

一、別解二執，寅二、總解二執。

(寅一)別解二執分三：卯一、標執舉數，卯二、

列執名，卯三、別解釋。

(卯一)標執舉數

然諸我執略有二種：

(畧)言「我執」者，顯非唯見；心、心所法皆名執故①。

①意云：非唯我見能執我，名我執；與我見同時之同聚心、心所亦沈溺於我相，亦名我執，但不如我見之深取耳。故言「我執」，其義寬，通乎我見及其同時心、心所；言我見，其義狹，

- ①本段記文有二節：一、釋非實有，二、釋前後相違。此下至「如軍林等」是第一節。
②由「又汝所執」已下是第二節：釋前後相違。

（未三）合破能生四大及子微分二：申一

依義總破，申二、就喻別破。

（申一）依義總破

又果與因俱有質礙，應不同處，如二極微。

（畧）又麤果色與因極微俱有質礙，亦應不得同一處住，如二極微①。二極微有礙，即不得同處；如何因、果二色俱有礙遂得同處？「同處」者，即相涉入義，謂所生果色涉入因極微中。（畧）此中比量雖非次第，如文具有，量云：麤果與因父母極微應不同處，許有礙故，如二極微。

①「果與因俱有質礙」者，但約色果而言。非約心果，故記亦以果色與極微釋之。（參考義蘊。）

（申二）就喻別破 分二：酉一、牒計，酉

二、正破。

（酉一）牒計

若謂果、因體相受入，如沙受水，藥入鎔銅。

若彼救言，因、果相受入如一沙受水，鍤石之藥入於鎔銅；沙得水而不增，銅得藥而不長；即水入沙腹中，藥入銅裏；因極微得果色因不增大，如沙受水等；故無違者：牒彼計也①。

①意云：水入沙沙既不增，藥入銅銅亦不長；今果入因微猶如水入沙相似也。（見義演。）

（酉二）正破分二：戌一、難因微，戌二、

難果色。

（戌一）難因微

誰許沙、銅體受水、藥？或應離變，非一非常。

①今破之云：「誰許沙、銅體受水、藥？」此即不許沙體受水，但入二沙中間空處，不入一沙體之中也；亦應果色入二極微中間空處，不入一極微之體中；謂藥入銅亦復如是，即是造金鍤石是也；謂藥於銅中安變成金時，藥但入銅之空隙處，非入極微之中，是此宗義②。此顯不入義。

③下就宗難④。若果色入因極微中應如沙受水而離，謂水入沙中二沙即相離遠，不是水微入沙之中。一量云：汝宗水入沙應離非一，許水入中故，如二沙中間。二、或子微入父母極微腹中亦應離非二，許入中故，如水入沙。三、又二微相觸如麤物相擊，體不相受遂即離散，汝何言果色入因極微之中？因極微體應離散，爲果微所觸故，如麤物相擊⑤。又藥入鎔銅入其間隙；二極微不相入，雖居間隙，藥令銅極微變爲金者，量云：果色設許入因極微之間亦應變彼因極微異本，許入極微腹中故，如藥變銅也⑥。故論言「應離變」者是也。水入沙而離，或相擊而離；藥入銅而變也。沙離故非一，藥變故非常；汝極微亦應爾非一、非常，如銅沙等⑦。

①本段記文有二節：一、解上句，顯自宗義；二、解下句，就他宗難。此下至「顯不入義」是第一節。

②「是此宗義」者，謂今所述者是大乘瑜伽宗之義。瑜伽宗不許沙體受水，銅體受藥。（見演秘。）

③由「下就宗難」已下是第二節，解下句，就他宗難。

④「就宗難」者謂就外道宗爲難也。彼許果色入因極微中，亦許水入沙微中故；故得取沙而爲喻也。問：瑜伽宗同處不相離色（見第一冊）互相涉入，豈非因果體相受入？答：無實極微，是假識變，故得涉入；不同彼宗。（見演秘。）

⑤已上別難令離。

⑥已上別難令變。又此難難解：古人未有釋者，不知何故。

⑦已上指文（論文「應離變」）總明。

（戌二）難果色分二：亥一、正難彼

非，亥二、結成取捨。

（亥一）正難彼非

又麤色果體若是一，得一分時應得一切；彼此一故，彼應如此。

①此中二十論言：「一應無次行，俱時至未至，及多有閒事，并難見細物。②」破衛世計，今亦同之。

③果色是一，如得此一處、一分時一切處、一切分亦應得，以彼此一故，彼應如此。論雖爲比量，但舉一邊，亦應言此應如彼④。大乘以理無實、一物，乃至一極微亦無實、一，是假立故，無不定失；今破實、一也⑤。

①本段記文有二節：一、引文難，二、依論難。此下至「今亦同之」是第一節。
②此是世親唯識二十頌文。世親自釋云：

「若無隔別所有青等眼所行境執爲一物，應無漸次行大地理，若下一足至一切故。」（勝論人說，若有隔別之眼所行境，體即是多；無隔別時所有青等眼所行境，說爲一物。色如

是，聲、香等亦然。此中「隔別」即隔斷也。」

頌文合有五難；此釋第一「應無次行」難也。應立量云：「無障隔處此一下足時所未至處亦應已至，汝執一故，猶如於此」。又釋云：

「又應俱時於此、於彼無至、未至，一物一時理不應有得、未得故。」（「至」者，到也。「得」者，及也。）

此釋第二「應無俱時至、未至」難也。應立量云：「汝宗世間無隔別物無有一法有至、未至，執是一故，如手握珠」。又釋云：

「又一方處應不得有多象、馬等有閒隙事，若處有一亦即有餘；云何此彼可辨差別？」（謂於無障隔一方處所，多象、馬等皆集其中，應不得有象、馬等物多閒隙事。象、馬等物自不相到，名閒隙事。）

此釋第三「應無多有閒事」難也。應立量云：「於無障隔一方處所有多象馬一象住地應餘馬等亦住此地，執是一故，如此一象住地」。又釋云：

「或二如何可於一處有至、不至中間見空？」（頌合第三多有閒事及第四有閒爲第三句。前難象、馬等自身多有空隙，自不相到；此難象、馬二物中間所見空處。）

此釋第四「應無有閒事」難也。應立量云：「無隔一處象馬二居應不得有中間空處，執是一故，如手握珠」。又釋云：

「又亦應無小水蟲等難見細物，彼與麤物同一處量應等故。」

此釋第五「應無難見細物」難也。應立量云：小水蟲等依無隔水能依應等所依之量，執與所依一故，猶如無隔一頗胝迦一所依色（參考二十述記下）

③由「果色是一」已下是第二節，依論難。

④已上正難他非。

⑤已上顯自無過。

（亥二）結成取捨

不許，違理；許，便違事；故彼所執進退不成，但是隨情虛妄計度。

「不許，違理」者，謂若不許得此即得彼，即違彼此是一體之比量理也。若「許」便「違」世間之「事」。「進」隨自宗得，「違事」不成。「退」隨他不得，違理不成①。此即近結。若遠結者，進從於他，便違自教；退隨自教，有違理失；故是所執進退不成。但是妄情所計度也，結歸唯識。

①意云：若退隨大乘瑜伽宗者，即違道理；果體是一，如何得一不得餘？（見義演。）

（卯二）總束九十五種爲四句破分二：辰一、總標舉數，辰二、別叙別破。

（辰一）總標舉數

然諸外道品類雖多，所執有法不過四種①。

(畧)

①此依提婆菩薩破楞伽經中外道小乘四宗論將外道所執爲實有之法分爲四種。彼經云：

「問曰：外道所立四宗法非佛法者何者是？答曰：謂一、異、俱、不俱。問曰：云何言一、異、俱、不俱？答曰：有諸外道言一切法一，有諸外道言一切法異，有諸外道言一切法俱，有諸外道言一切法不俱。是諸外道，於虛妄法中各各執著，以爲實有物故。問曰：何等外道說一切法一？答曰：言一切法一者，外道僧法論師說。言一切法異者，外道毘世論說。言一切法俱者，外道尼犍子論師說。言一切法不俱者，外道若提子論師說。」

(辰二)別叙別破 分四：已一、破數論等執有法與有等性其體定一，已二、破勝論等執有法與有等性其體定異，已三、破無慚等執有法與有等性亦一亦異，已四、破邪命等執有法與有等性非一非異。

(巳一)破數論等執有法與有等性其體定一分

二、午一、叙計，午二、正破。

(午一)叙計

一、執有法與有等性其體定一，如數論等。

此卽僧佉自部之中分爲十八部，故今言「數論等」。或他外道等非一。彼說勝論所執大有、同異，我自宗中不離有體法外別有此二性；二性卽法體，法體與此一故。「有等性」者，等同異性也。不言「同異」言「等性」者，顯「有等」是彼性故①。又等「同異」，顯類別故②。以是法性，故別破之③。

①顯有及同異卽是諸法性，故論言「等性」。若不言「等性」而言「有及同異」，則恐讀者不知此二是諸法性。(見演秘。)

②除有及同異，所餘之法非顯類別，復非法性，故不等之。數論本宗不立六句，而論今說有及同異是彼所執者：彼雖不別立六句義，法體不無卽名爲有，法有同異名同異性，不同勝論。(見演秘。)

③意云：數論宗計前已破訖，今更破者，是破彼執此二(有及同異)是諸法性也。(見義演。)

(午二)正破 分三：未一、總非，未二、返詰，

未三、別破。

(未一)總非

彼執非理。

所以者何？

（未二）返詰

（未三）別破分二：申一、破大有性，申二、難同異性。

（申一）破大有性分二：酉一、難違比量，

酉二、難違自教及違世間。

（酉一）難違比量

勿一切法即有性故，皆如有性，體無差別。

（畧）第一違比量。勿一切法即有性故，皆如有性，是一無差。汝既執有體法即是有性，但是有體法有義不殊皆是有故，故有體法應無差別。今立量云：汝唯量等應無差別，即有性故，如諸法非無。諸法非無即是有性。有性皆無別。其有性既無差，法亦應爾，故以爲喻。

（酉二）難違自教及違世間

便違三德、我等體異，亦違世間諸法差別。

此違自教及違世間。汝宗二十三諦自望雖無別，以體即自性故，而許三德及我四法有別，故論中言三德及我。又汝三德及我四法皆應無差，即有性故，如二十三諦；二十三諦體無別故。若言一切悉皆無差，豈不自違宗意！又「我等」者，等二十三諦差別體相①。又違世間現見可知。（畧）

①若論其體，前云二十三諦體無差別者只是就體而論，以體即自性故。若據相而說，二十三諦各有差別。今約其相，二十三諦亦入所破之列，故論以「等」字等之。初約體，無別故不破；今約相，有別故破之。約體、約相，不破與破，二者別也。（見演秘及義蘊。）

（申二）難同異性

又若色等即色等性，色等應無青、黃等異。

①但言色性，即一切色無有差別；一切色法皆有變礙爲色性故；諸人共許。今立量云：此青、黃等色應無差別，即色性故，如色性。色性一切色是一，諸色皆色性，故以爲喻②。

問：彼一切法即大有、同異，今佛法豈離法外別有大有等耶④？答曰：我但破汝之非，非我即爲定也⑤。

①本段記文有二節：一、解論，二、問答。此下至「故以爲喻」是第一節。
②「色性一切色是一」者，意云：但言色性，即一切色皆無差別；故色是一。何以故？皆色性故。（見義演。）

③由「問」已下是第二節，問答。

④意云：此外問云，我宗說一切法即是有性及同異性而汝破之；汝佛法宗豈離法外而許別有大有等性耶？（見義演。）

⑤意云：我宗色等是虛幻法，體非真實，故不可言定有一、異。（見義蘊。）

（巳二）破勝論等執有法與有等性其體定異分

二：午一、叙計，午二、正破。

（午一）叙計

二、執有法與有等性其體定異，如勝論等。

勝論自部亦有十八，故復言「等」。計前已叙。

彼執非理。

所以者何？

（午二）正破分三：未一、總非，未二、返詰，

未三、別破。

（未一）總非

（未二）返詰

（未三）別破分二：申一、破大有性，申二、難同異性。

（申一）破大有性分二：酉一、難違比量，

酉二、難違自教及違世間。

（酉一）難違比量

勿一切法非有性故，如已滅無，體不可得。

(畧)汝大有外一切法體應不可得，非有性故，如已滅無。即舉五無之中一也。

(酉二)難違自教及違世間

便違實等自體非無，亦違世間現見有物。

若體不可得，便違自執實等是有，違自宗也。亦違世間現見有物。(畧)

(申二)難同異性

又若色等非色等性，應如聲等，非眼等境。

①難色若非色性，應如聲非眼境。量云：汝色應非眼境，非色性故，如彼聲等。此中「色等」言，即等取自所依三大及餘眼境者；恐有不定過故②。(畧)
③問：若難色非眼境，豈不違宗、世間、現量等過？答：彼所執色通常、無常，是無礙德句收者，佛法不許。有法既言「汝所執色」以別其宗，故無違教、現量等過。

①本段記文有二節：一、解論，二、問答。此下至「不定過故」是第一節。

②「等」字等取自所依地、水、火三大及數、量等十一種德，皆眼境故。若不等之，有不定過。不定過云：其所說色爲如聲等非色性故非是眼境，爲如數等非色性故是眼境耶？(見演秘。)

③由「問」已下是第二節，問答。

(巳三)破無慚等執有法與有等性亦一亦異分

二：午一、叙執明人，午二、依宗正破。

(午一)叙執明人

三、執有法與有等性亦一亦異，如無慚等。

①即是尼鍵子，今正翻云離繫；亦云無慚②。(畧)離三界繫縛也。以其露形，佛法毀之曰無慚，即無慚羞也。言「等」者，種類非一故。

③其有等如共相，一切法體不無，體皆同故，法如別相，相狀異故。如共故非一，即別法體故非異；不是別計有大有等而說「亦」言④。同異性亦爾，一切色同一同異故⑤。(畧)

①本段記文有二節：一、明人，二、解法。此下至「非一故」是第一節。

②尼鍵子外道，前「破我」記文中已有注。

③由「其有等」已下是第二節，解法。

④「如共故非一，即別法體故非異」者有二解。一云：此宜交錯配之，應言「如共故非異，即別法體故非一」。不爾，此文難解。二云：他宗既不許非一非異，記言「非」者，傳寫誤文矣，應爲「亦」字；不須交錯解之。（已上見義蘊。）今按第二解勝，以記解論文「亦一亦異」故。

⑤「同一同異」者：意云即是亦一亦異義也。同一者，同初計；同異者，即同第二計。故論破云「一、異同前一、異過故」。（見義演。）

（午二）依宗正破分三：未一、總非，未二、返詰，未三、別破。

（未一）總非

彼執非理。

（未二）返詰

所以者何？

（未三）別破分四：申一、諸法無差體無破，

申二、相違應別非同破，申三、諸

相違法皆同破，申四、二義應假非實破。

（申一）諸法無差體無破

一、異同前一、異過故。

一同初過，異同第二過故①。

①若執是一，便同第一過，一切皆如有性，應無差別。若執是異，便同第二過，一切法如已滅無，體不可得。

（申二）相違應別非同破

二相相違體應別故，一異體同俱不成故。

一、異既相違，如苦、樂體異。一、異體應別，二相違故，如苦、樂等。「一、異體同俱不成」者：一、異不應同體，相相違故，如苦樂等。一即非一，體即異故，如異。異即非異，體即一故，如一。言「俱不成」，一、異二法俱不成故也。

（申三）諸相違法皆同破

勿一切法皆同一體。

汝一切法應皆同體，許相違法得同體故，如一、異相違。一、異相違許同體故，一切法成一體也。

（申四）二義應假非實破

或應一、異是假非實，而執爲實，理定不成。

一故一切法同體，異故諸法體不同。如杌似人牛，說爲人牛，是假非實，而義說故。此中量云：汝一、異應假非實，二相違法一處說故，如似人牛。

（巳四）破邪命等執有法與有等性非一非異分

二：午一、辨執明人，午二、依宗廣破。

（午一）辨執明人

四、執有法與有等性非一、非異，如邪命等。

「如邪命等」者，卽是阿時縛迦外道；應云正命，佛法毀之，故云邪命，邪活命也①。此執非一，故亦言「等」一。

①阿時縛迦（Ajivah），正翻爲命，或翻活命。彼宗自許爲正命，佛法則毀之爲邪命也。

（午二）依宗廣破分三：未一、總非，未二、返詰，未三、別破。

（未一）總非

彼執非理。

（未二）返詰

所以者何？

（未三）別破分三：申一、指例破，申二、別理徵，申三、總結非。

（申一）指例破

非一、異執同異一故。

①謂若言非一，同前異過；若言非異，同前一過也。
②彼若復言，不須別言若非一同前異破，別言若非異同前一破，應一時言非一、非異。

①本段記文有二節：一、正解論意，二、生下論文。此下至「前一過也」是第一節。
②由「彼若復言」已下是第二節，生下論文。

(申二)別理徵分二：酉一、約表遮破，酉二、出二過破。

(酉一)約表遮破分二：戌一、問定，戌二、正破。

(戌一)問定

「非一異」言爲遮，爲表？

(畧)

(戌二)正破分四：亥一、雙非乖表破，亥二、是遮無執破，亥

三、遮表互違破，亥四、俱非戲論破。

(亥一)雙非乖表破

若唯是表，應不雙非

雙非非表故①。如云石女無兒無女，雙無之言無所表故。(畧)

①意云：兩個相反之名言，若單非之，或可猶有所表；如言非一，或許表異。若一時雙非之，則無所表矣；如同時言非一非異，則一、異俱遮，無所表矣。

(亥二)是遮無執破

若但是遮，應無所執。

量云：汝應無所執，但遮他故，如言石女無兒無女等。汝所執法卽是所表，云何言遮都無所表？無所表故，應無所執；以無執故，何所競耶？

(亥三)遮表互違破

亦遮亦表，應互相違。

若遮時無表故，若表時無遮故。此二相違，如何言一？汝之表、遮應非體一，相相違故，如水、火等。又此言表，即同第一；若言遮者，即同第二①。

①意云：今言亦遮亦表，不只二相相違，且具前唯表、唯遮二失而被破。何則？若表，則同第一不雙非難；若遮，則同第二無所執難也。問：且如大乘瑜伽宗，一切色上有質礙性，此如有性；色法即有此質礙性，非色法即無此質礙性，此如同異性。此之二性與色等法亦得名爲亦一亦異，非一非異，還同外道，如何破他？答：大乘宗義，假名施設，非識外實有；故與外道迷、悟有别。由是悟故，四句皆是；若是迷者，四句皆非；故不同彼。問：今以四句破彼外宗，大乘正義何句所攝？答：大乘正義，若約勝義，非四句收，不可言故。若約世俗，假名詮表，更互相望，隨其所應得成四句；然非定實（且如質礙性之與色法，非離色法別有質礙性故，得說爲一；又不可說色法即質礙性故，得說爲異；質礙性與色法，同時不即不離故，得說爲亦一亦異，非一非異）。（參考演秘。）

（亥四）俱非戲論破

非表非遮，應成戲論。

何所名目？但是戲論，俱無所成。

（酉二）出二過破

又非一、異違世共知有一、異物，亦違自宗色等有法決定實有。

即違世間有一、異物，謂青是一，與黃爲異故。以雙非故，即無有法；便違自宗色等有法決定實有。一、異相違，非實有故，如何非一異？豈色與色非一，與聲等非異？

（申三）總結非

是故彼言唯矯避過，諸有智者勿謬許之。

（畧）此唯矯詐復苟避過，諸有智者勿謬許之謂爲中理。

（丑二）小乘別問別破 分三：寅一、總問，寅二、畧答，寅

三、廣破。

（寅一）總問

（畧）

①餘乘所執離識實有色等諸法如何非有？

（畧）大乘之餘卽小乘也。若言「異識」，大乘亦成，色異心故②。今言「離識」，簡違宗過③。

- ①此下廣破小乘法執，安慧釋有文不全。（見藏要本卷一第一頁注一）。
②「異識」謂別異於色。「異」是別異（相用有別有異）義，非捨離義。（參考集成編。）
③「離識」謂捨離於識，或存在於識之外。若言異識之色非有，便有違宗之失；以瑜伽宗亦許異識之色非無故。（參考集成編。）

（寅二）畧答

彼所執色、不相應行及諸無爲理非有故。

（畧）心、心所等稍同大乘，故且未破①。

①今先別破色等，故且未破心、心所，後總破內方破之也。

（寅三）廣破分三：卯一、破色，卯二、破不相應，卯三、破無爲。

（卯一）破色分三：辰一、總叙外執色之類別，辰二、別牒破之，辰三、總結非有。

（辰一）總叙外執色之類別

且所執色總有二種：一者，有對，極微所成；二者，無對，非極微成。

①（畧）對有三種，謂卽所緣、障礙、境界②。初、所緣有對，謂心、心所於自所緣③。次、障礙有對，謂十色界，自於他處被礙不生，如手礙手等④。後、境界有對，謂十二界、法界一分諸有境法於色等境⑤。初、後別者⑥：心、心所法執彼而起，彼於心等名爲所緣；若於彼法此有功能，卽說彼爲此法境界⑦。如俱舍第二等廣說其相⑧。

⑨然此中說對謂對礙，取障礙有對。十處名有對，法處名無對，彼此共成⑩。除勝定果，餘宗無故⑪。

①本段記文有二節：一、總叙彼宗，二、指論所明。此下至「廣說其相」是第一節。

②「對」是礙義。礙有二義：一、障礙名礙，二、拘礙名礙。三有對中，障礙有對，障礙名礙；所緣、境界二種有對，拘礙名礙。（已上見光記二及演秘。）問：根、識各能照緣自境及自所緣，何名爲礙？答：以自境及自所緣拘自根、識，不令於餘境界及餘所緣轉故；或根、識各於自境及自所緣和合轉時，於餘境界及餘所緣不得起故。（見演秘，參考俱舍論二）已上記文，舉數列名。

③心、心所爲自所緣之所拘礙，故名所緣有對。（見光記二。）

④「十色界」者，謂十八界中之五根界、五境界；此十界皆色法故。

⑤「十二界」者，謂六根界及六識界。「法界一分」者，謂心所法。此十二界及心所法，於色等境有照了功能，名「有境法」。此有境法爲所取境之所拘礙，故名境界有對。（已上參考本段注②及寶疏二。）已上記文，次第別釋。

⑥「初」，謂所緣有對。「後」，謂境界有對。

⑦此釋所緣與境界之別，引俱舍論卷二文而變其次序。「名爲所緣」之「爲」字原作「有」，今依俱舍論改正。「心、心所法執彼而起，彼於心等名爲所緣」者：「執」字原義是把捉之意；心、心所法親託前境，起緣應用，喻如以手執物。故今解爲慮託之義。彼色等境是眼識等心、心所之所慮託，名爲所緣。諸心、心所緣境之時，爲自境所拘，於餘所緣而不得起；故心、心所名所緣有對。「若於彼法此有功能，即說彼爲此法境界」者：於彼色等法，此眼等根及心、心所有見、聞等取境功能，即說此色等爲眼等境界。根及心、心所照瞻境時，爲自境所拘，於餘境界而不得轉，故眼等根及心、心所名境界有對。凡有所緣有對者必是境界有對，如心、心所；有雖境界有對而非所緣有對，謂眼等五根。（已上參考演秘、義蘊及本段注②。）已上記文，對顯有異。

⑧已上記文，指如俱舍。

⑨由「然此中說」已下是第二節，指論所明。

⑩「十處」謂五根及五境。

⑪義演云：「『餘宗無故』者：意云，今者說十處名障礙有對，法處心所等名無對。問：何故不說勝定果色耶？答：二十部不許有果色故；謂不共許，所以不說。問：何名勝定果色？答：謂菩薩從定所起變爲魚、米、肉等是；許有定中所變境故。」

（辰二）別牒破之分三：巳一、破有對色，巳二、破

無對色，巳三、雙破有對無對二色

（巳一）破有對色分二：午一、破諸部有對，午二、

結有對不成。

（午一）破諸部有對分三：未一、破能成有對極

微不成，未二、破所成有對眼等不成，

未三、結歸正義。

（未一）破能成有對極微不成分三：申一、

總非，申二、別破，申三、總結。

（申一）總非

彼有對色定非實有，能成極微非實有故。

①（畧）經部等極微隨眼、色等十處所攝；然非是假，非眼識等得，成和合色爲眼等境故②。以理而論，唯意識得，應法處收；以實從假，色等處攝；以假攬此實法成故③（畧）。薩婆多極微隨色等處攝，卽和集色等，細從麤攝故④。大乘極微法處假色，不能成眼等積集色故⑤。

⑥由此應作四句分別：經部十處麤假細實，大乘世俗麤實細假，薩婆多等麤細俱實，一說部等麤細俱假⑦。（畧）

⑧「彼有對色定非實有」者，總立宗非，正對薩婆多。若對經部，（畧）犯相符極成，彼說所成有對非實有故⑨。「能成極微非實有故」者，總立因非。然此因有隨一不成⑩。（畧）

①本段記文有三節：一、隨宗別明，二、總對料簡，三、解釋論文。此下至「積集色故」是一節。

②「經部等極微隨眼、色等十處所攝」者：意云，經部說能成極微成眼、色等，成眼根者即眼處攝，成色境者即色處攝，餘並準此。故能成極微十處攝也。（已上參考義演。）

③經部許能成極微是實，所成眼等十處是假。已上明經部極微。

④「即和集色等」者，即指十處色也（見義演）。薩婆多計，有新、古別。古謂婆沙等師，新謂正理論師。「和集」之言，含新、古計（即兼指和合色及和集）。古計和合，謂以七極微成一阿拏色（五識能得之最細麤色），由彼相近，似成一相，其實七微各自成一麤色，不須相資；如是者名為和合，阿拏色以上之麤色皆名和合色。新計和集，謂七極微同聚相近，相資與力，各各成其大相，不以相似合相方始成麤；如是者名為和集。（已上見義燈二。）已上明有部極微。

⑤大乘瑜伽宗許眼等、色等俱是識之所變，非真由極微積集而成。說極微者，只是隨順小乘義安立，即以慧分析麤色，至不可分，假立極微也。已上明大乘極微。

⑥由「由此」已下至「麤細俱假」是第二節，總對料簡。

⑦「經部」者，具名經量部（梵語 Sautrāntika），佛滅後四百年初由說一切有部分出。此部唯以經為正量，不依律、論；凡所援據，以經為證；是以得名。「大乘」，指瑜伽宗。「薩婆多等」者：薩婆多（Sarvāstivādān）即說一切有部，佛滅後三百年初，從根本上座部分出；說一切有為、無為，三世、離世之法，體皆實有；是以得名。「等」字等取餘部之計麤細皆實者，演秘謂等取說出世部（梵語 Lokottaravādinah）及說假部（梵語 Prajñāpivādinah）。今按前者於佛滅後二百年自大眾部分出，說世間之法悉是假名，唯出世法乃是真實；後者亦於佛滅後二百年自大眾部分出，說世、出世法皆有假、實；此二部何以計麤細皆實，則演秘亦未說明也。「一說部等」者：一說部（梵語 Ekavyavahārika）於佛滅後二百年頃由大眾部分出，說一切世、出世法但有假名，都無實體者也。（參考宗輪論述記及演秘。）

⑧由「彼有對色」已下是第三節，解釋論文。

⑨因明中，立者所立之宗，若為敵者所共許，則此宗無悟他之功（他先已悟故），徒勞而無果，故為有過。其過名相符極成（所立宗與敵者之主張相符順而共許極成）。

⑩「此因有隨一不成」者：因明之中，因須立、敵共許遍於宗之有法上轉（遍是宗法），若立、敵兩家中有一家不許，便有「隨一不成」之過（自許他不許名他隨一，他許自不許名自隨

一。今「能成極微」他家許實，自瑜伽宗云非實，故有隨一不成過。須待下文別破能成極微非實也。

(申二) 別破分二：酉一、破有礙無礙，酉二、難有方分無方分。

(酉二) 破有礙無礙分二：戌一、正難有礙，戌二、設遮無礙。

(戌一) 正難有礙

① 謂諸極微若有質礙，應如瓶等，是假非實。

② (畧) 薩婆多師、經部等計皆說極微是實有故，皆是礙性，三有對中障礙有對。有對名礙，薩婆多極微是礙。若有方分名礙，薩婆多非礙，唯經部有，以下隨應③。
④ 量云：此應是假，許質礙故，如瓶等物。五根、五境亦攝在中，無不定過
⑤。此是經部方分質礙及薩婆多本計。(畧)

① 此下有礙無礙破、糅安慧釋。但原釋云：「極微有方分故，則應如柱，非勝義有。不爾，無分則應如識無礙」云云。(見藏要本卷一第六頁陰面注一。)

② 本段記文有二節：一、敘計，二、立量。此下至「以下隨應」是第一節。

③ 薩婆多師所計極微有其二義：第一云，極微無方分，即極微無質礙。第二云，此處有一極微，不容第二極微，名有對礙。若據第一義，薩婆多極微非礙，此中不破。若據第二義，則薩婆多極微名有礙，故此中破也。(見義演。)

④ 由「量云」已下是第二節，立量。

⑤ 意云：若將五根、五境隨應攝入此量之宗中或攝入喻中，便能分別對破薩婆多及經部。若對薩婆多，將五根、五境攝在宗中，便無不定過(若同時對經部即有相符合，以經部許根、境皆是假故)；本意雖破能成極微，為遮不定，兼破所成根、境，亦無有失。若對經部，五根、五境便當攝入同喻中也。(參考演秘及義蘊。)

(戌二) 設遮無礙

若無質礙，應如非色，如何可集成瓶、衣等？

恐有異計亦說極微無礙，故今設破。又無方分名為無礙，薩婆多等亦名無礙。量云：汝之極微不能集成瓶等，以無礙故，如非色法。無為，不相應，心、心所等皆攝在喻中，亦無不定①。若對薩婆多，因應改云「無方分、質礙故」②。不能一一，可尋比量，正彼論文③。(畧)

①「非色」之喻攝無為等。無為等無礙，不能集成瓶、衣等，故攝入同喻中。故彼不得將為不定。(見演秘。)

- ②「無方分質礙」者，謂既無方分亦無質礙也。（見義演。）
③「正彼論文」者，若對薩婆多，則應改正此句論文云「若無方分、無質礙……」。（參考義演。）

（酉二）難有方分無方分分二：戌一、

難有方分，戌二、難無方分。

（戌一）難有方分

①又諸極微若有方分，必可分析，便非實有。

②此中量云：所執極微應可分析，應非實有，有方分故，如麤色等。此二比量破經部師諸計極微有方分者③。然方即分，更無有分。

④故二十唯識云：「極微有方分，理不應成一⑤。」

①此下有分無分破，用二十唯識論意；又勘同廣百論釋卷一；殆亦護法之說也。（見藏要本卷一第六頁陰面注二。）

②本段記文有二節：一、依論正破，二、引文別破。此下至「更無有分」是第一節。

③記中二比量。第一量云：「所執極微應可分析，有方分故，如麤色等」。第二量云：「所執

極微應非實有，可分析故，如麤色等」；已成之宗法得用為因故。記文簡括，初學宜詳。雖有別解，此解為正。（參考演秘。）

④由「故二十唯識」已下是第二節，引文別破。

⑤彼論長行云：「以一極微，六方分異；多分為體，云何成一？」演秘釋之曰：「以一極微，對六方面，名有方分。既有六方所對不同，能對之微云何體一？應立量云：所執極微體應不一，可分析故，有方分故，如諸麤色。」

（戌二）難無方分分五：亥一、極微

無方分應無光影難，亥二、

極微無方分見觸無差難，亥

三、極微有中表一應成六分

難，亥四、極微無中表微聚

不異難，亥五、極微即麤色

應無障隔難。

（亥一）極微無方分應無光影難

分二：A一、依無方分難

無光影A二、依光影難有

方分。

若無方分，則如非色，云何和合承光發影？

（畧）無方分者是薩婆多計。彼以極微等即是和合色，和合色外無別極微，極微外無和合色。以理難云①：汝和合色應無方分，體即極微故，如汝極微。成和合色無方分已，遂立量云：汝和合色等不能承光發影，無方分故，如非色等。

①以理難者，意云：謂本計極微無方分，不能承光發影，然計極微即和合色，所以先難和合，令無方分，然後方破和合色不能承光發影；故云「以理難」。

（A二）依光影難有方分 分二：

B一、叙理；B二、正難。

（B一）叙理

日輪纔舉照柱等時，東、西兩邊光、影各現。

（畧）如日輪舉照柱等時，東處承光，西邊發影；故言「各現」

（B二）正難

承光、發影處既不同，所執極微定有方分。

（畧）承光、發影東、西不同，故知極微定有方分。如日照一柱，其中極微無方分者，應日照東處西邊有光，無方分故應無所隔。汝之極微應有方分，即和合色故，如和合色。東處非西，明有方分。

（亥二）極微無方分見觸無差難

又若見、觸壁等物時，唯得此邊，不得彼分。既和合物即諸極微，故此極微必有方分。

（畧）即事申理，若執極微都無方分，眼見壁等及手觸時，唯得所見、觸之此邊，不得所不見、觸之彼分；此和合物即諸極微，極微無方分，見、觸此邊之時應亦得於彼分，此即彼故，彼如於此①。爲量同前②。麤色方分既即極微，故知極微定有方分。

①「見、觸此邊之時應亦得於彼分，此即彼故」者，量云：此和合壁等物（有法）觸東邊時亦應得西邊（法），宗也；因云，此即彼故；喻，猶如於此。（見義演。）

②「爲量同前」者，同前「承光發影」中量，難彼極微令有方分也。量云：汝之極微應有方分，即和合色故，如和合色（已上見演秘，又見義演引西明疏）。

（亥二）極微有中表一應成六分
難

又諸極微隨所住處必有上下、四方差別，不爾便無共和集義。

①（畧）又若無方分，即不能或和或集。「和」對古薩婆多師，「集」對新薩婆多順正理師②。極微應不和、集成麤大物，以無方分故，如虛空等③。然經部師說有方分，今難無方分便非和者，故知唯古薩婆多師義；不然，因有隨一不成④。

⑤隨所住處設許汝不相觸著，相擬宜時必有上下及四方差別，所擬東邊既非西邊，明有方分⑥。東若非東，西應非西，便爲非色，非謂極微。

①本段記文有二節：一、釋論「不爾」已下文，二、釋論「不爾」之前文。此下至「隨一不成」是第一節。

②「和」謂諸極微體相涉入，成一新物，似今之化合物。「集」者諸極微聚集一處，成一麤物，並非一一相涉入，似今之混合物。已上散文釋。

③已上立量釋。

④「今難無方分便非和」者，意云：極微既無方分，應不和合成麤色等（見義演）。「不然因有隨一不成」者：若以此文對經部者，無方分因便成隨一；經部不許極微無方分故（見演秘）。已上對宗釋。

⑤由「隨所住處」已下是第二節，釋論「不爾」之前文。

⑥「隨所住處」者，謂諸極微隨所住處也。「擬宜」者，用他物相比擬，設想其應如此也。

（亥四）極微無中表微聚不異難

或相涉入，應不成麤；由此極微定有方分。

①（畧）若無所擬東西等方，所有極微應相涉入合爲一體；便不成麤。

②二十頌云：「極微與六合，一應成六分；若與六同處，聚應如極微③。」初半是前，後半是此。由此極微定有方分。故俱舍云：「觸與不觸皆應有分④。」

①本段記文有二節：一、解論，二、引證。此下至「便不成麤」是第一節。

②由「二十頌云」已下是第二節，引證。

③此亦難薩婆多也。頌中上二句屬前文極微有中表一應成六分難，下二句方屬此文極微無中表微聚不異難也。且如阿拏色（梵語 *anu*。有宗云：七極微成一阿拏色。「阿拏色」，義爲最

微細之物質，故亦云微塵，或云微也。阿拏色雖由七極微成，然七極微不相涉入，各各相去如一極微之空隙。極微與拏色俱是實有。從拏色起始爲五識現量所得，其一一極微則唯意識比量所得，非五識境。合七極微成，中央一極微，與外邊上下、四方六極微合。所合拏色既有六分，能合極微應成六方；何得言無方？（以上釋上二句。）若謂極微更無東西等方，則七極微共成一拏色時，便相揉住同一處所。既同一處，即諸拏色各各應如一極微量。由拏色積聚而成之麤色（有宗謂拏色尚非普通之肉眼所能見，要天眼及輪王眼始能見之。由七拏色所成之麤色金塵，始爲普通之肉眼所見。如是七七遞積，遂成爲器世界。）亦應如一極微之量，展轉相望不過量故，則應聚色（拏色已上之麤色）亦小至不可見也。（參考二十述記八、了義燈、演秘及義蘊。）

④引文見俱舍論二。意云：合七極微成一阿拏色（參考前注），中間極微與四方上下極微不論相觸與不相觸皆應有方分。若相觸者，相對礙故，理有方分。設不相觸，由外邊六個極微在中間極微之四方上下佈列故，亦有方分；又若無方分，如何名有對色耶？（參考演秘。）

（亥五）極微即麤色應無障隔難

分三：A一、正難，A二、出過，A三、散破。

（A一）正難

執有對色即諸極微，若無方分，應無障隔。

（畧）汝有對色應無障隔，即極微故，猶如極微。汝執有對色即是極微，極微之外無有對色；極微若無方分，麤色應亦無方分；無方分故，亦無障隔，如非色等。爲量同前①。二十頌云：「無應影、障無」，此障無也②。

①量云：「汝和合色應無障隔，無方分故，如非色等。」（見集成編。）

②「無應影、障無」者：若極微無方分，則麤色應無方分；無方分故，亦應無發影（承光發影），亦無障隔；即有對色應無影、障也。言「此障無」者，意說有對色無此障隔也。（見義蘊及義演。）

（A二）出過

若爾，便非障礙有對。

若無障隔，便非障礙有對所攝。量云：汝之十處非障礙有對，無障隔故，如心、心所①。

①「十處」謂眼等五根及色等五境。

（A三）散破

是故汝等所執極微必有方分。有方分故，便可分析，定非實有。

由此汝極微必有方分；有方分故，便可分析；可分析故，定非實有。（畧）

（申三）總結

故有對色實有不成。

（畧）能成極微既非實有，故所成有對之色實有不成。（畧）

（未二）破所成有對眼等不成分二：申一問，申二、答。

（申一）問

①五識豈無所依、緣色？

（畧）小乘問曰：若無能成實極微故無所成有對色，汝大乘五識豈無所依、所緣之色？

（畧）

①此下解五識所緣，用觀所緣緣論意。

（申二）答分三：酉一、總申正義，酉二、

別破眼等內處不成，酉三、別破色等外處不成。

（酉一）總申正義分二：戌一、標識變，戌二、解識變。

（戌一）標識變

雖非無色，而是識變。

（畧）卽論主答：雖有所依、所緣之色，而是識所變現，非是心外別有極微以成根、境。

（戌二）解識變

謂識生時，內因緣力變似眼等、色等相現，即以此相爲所依、緣。

（畧）謂八識生時內因緣種子等力，第八識變似五根、五塵①。眼等五識依彼所變根緣彼本質塵，雖親不得，要託彼生，實於本識色塵之上變作五塵相現②。卽

以彼五根爲所依，以彼及此二種五塵爲所緣③。五識若不託第八所變，便無所緣；所緣之中有親、疏故④。（畧）

①意云：八識（八個識，非專指第八識）若欲生時，先由第八異熟識從自名言種子變似根、塵也。即此根、塵各有二種：第八變根，是第八識親相分，爲本質根，能發識等；第六若緣時但是影像根（第六之影像），不能發識。塵二種者，一爲本質塵，一爲影像塵，準根可知。根、塵而言「似」者有二義：一者，五根、五塵是依他起性之法，從衆緣生，無實自體，故名爲似；二者，瑜伽宗言根、塵，不同小乘謂是極微所成，執離識有；故又名似。（參考義演。）

②「實於本識色塵之上變作五塵相現」者：塵即有五，何以本識唯言色塵耶？答：有二解：一云，五塵望本識，皆名色塵；俱色蘊故。二云，記唯舉色影餘四也。（已上參考義蘊。）問：第八變境（本質塵），五識託之自熏變爲親所緣（五識相分）者，第八變根，五識何不託之熏變爲親所依根？答：不爾，五識緣外、不緣內故。（已上見義演。）

③「彼及此二種五塵」者，謂「彼」第八所變本質五塵及「此」前五識所變五塵相也。

④「所緣之中有親、疏故」者：問：五識既託第八所變五塵而生，更何須自熏變耶？答：以所緣之中有親、疏故；自所變者爲親所緣，他所變者爲疏所緣，如下自解。（見義演。）

（西二）別破眼等內處不成分三：戌一

一、以用顯體總遮非外，戌二、

牒前所非結不離識，戌三、結解根義顯通別名。

（戌一）以用顯體總遮非外

然眼等根非現量得，以能發識比知是有。此但功能，非外所造。

①（畧）色等五塵世間共見現量所得，眼等五根非現量得。雖第八識緣及如來等緣是現量得，世不共信②。餘散心中無現量得，以但能有發識之用比知是有③。此非他心及凡六識現量所得，唯除如來④。如來小乘計亦爲現量得，非世共許，故不爲證⑤。此但有功能，非是心外別有大種所造之色。此「功能」言即是發生五識作用；觀用知體，如觀生死用比知體是有。觀所緣論亦作是言：「識上色功能，名五根應理」，以用比知體性是有⑥。由此說根唯是種子⑦。二十頌云：「識從自種生，似境相而轉」，觀所緣論不言現色、言功能故⑧。

⑨然今此義諸部不同。

⑩大衆部等說⑪：五種色根，肉團爲體；眼不見色乃至身不覺觸；以經說言，根謂四大種所造各別堅性等，故是肉團；肉團不淨，故不見色；稍勝餘色，故名清淨⑫。薩婆多師別有四大生等五因爲其因緣，造根塵等⑬。大唯身觸，根雖積集，離心之法仍實有體⑭。成實論師名師子胄，本於數論法中出家，因立彼義云⑮：

由色、香、味、觸四塵以造四大，是無常法；此中四大總得成根，爲五根體^{①⑥}。經部五色根境雖體並假，實極微成^{①⑦}。說假部通假、實、蘊、處門中攝各別故^{①⑧}。一說部說唯有其名，都無體性^{①⑨}。順世外道計即是大^{②⑩}。吠世史迦四大俱是實句所攝，堅、濕、煖、動德句所攝。眼唯得三，但除風大；身根得四，亦得堅等^{②⑪}。然彼宗說眼根即火，耳根即空，鼻根即地，味根即水，皮根即風^{②⑫}。數論師自性生大；大生我執；我執生五唯，即色、聲、香、味、觸，此五是我所受用物；受用物時必有用根；謂十一根不能自起，必待五大；待五大故，從五唯復生五大；五大生已，方成十一根，是能受用具故^{②⑬}。有說色造火，火成眼；聲造空，空成耳；耳無礙，聲亦無礙；香造地，地成鼻，味造水，水成舌；觸造風，風成皮^{②⑭}。心根有二說：一說是肉團，一說非色；非色者不說造；是色者說造，或說唯地造，或說五大皆能造^{②⑮}。餘根亦有說五大通能造之^{②⑯}。
^{②⑰}然今大乘，一解：內有種子爲其因緣，內心所變現行相分四大爲增上緣，造根、境色；故此論說非是心外實大所造^{②⑱}。二解云：根即種子；名功能故，名種子故，引教如前^{②⑲}。於中三說，至下當知^{③⑰}。體既非色，非是外處四大所造^{③⑱}。三解云：五根據實皆通現、種，然論多據現色名根。此中造義諸門分別如對法疏。

①本段記文有四節：一、解論文，二、總明根義諸部不同，三、別明本論所遮異宗之義，四、別明本論所表大乘之義。此下至「言功能故」是第一節。

②「如來等」之「等」字意指除佛外餘大乘聖者及二乘聖者之定心。

③「以但能有發識之用比知是有」者：汎明比知，略有四種：一、以因比果，如觀現法有引後用，知所引之果。二、以果比因，即觀現法有酬前義，知能引之因。三、以體比用，觀所成法而知作者，作具差別。四、以用比體，觀作者等知所成法。今論所明，是以果知因，由用比體也。（見演秘。）

④意云：此五根（一）非他心智所得；以他心智但緣他心，不緣根故。（二）非凡夫六識現量所得；以凡夫五識唯緣五塵，不緣五根，第六雖緣，亦惟比知，非現得故。「唯除如來」者，意許如來六識緣根現量得也。又餘聖（大乘聖者及二乘聖者）定心緣根能現量得否，記雖無說，然不遮之。又餘聖非定六識緣根依理亦非現量得也。（參考義燈二，演秘及義演。）

⑤已上解論文前十六字（由「然」至「是有」）。

⑥已上依護法義釋論文後八字（「此但功能，非外所造」）。此中疏主以「發生五識作用」釋「功能」二字，不以五識種子釋「功能」二字，意謂作用必有所依之體，其所依體即五根也。

⑦疏主叙一類學者提出異義，謂「功能」即「種子」之別名；觀所緣論既言識上色功能名五根，即是說第八識上有「能生綠色、聲等五種色法之識」之種子名五根也。彼等反以觀所緣論爲依據，證五根即五識種子也。（參考義蘊及義演。）

⑧已上依異義釋論文後八字。

⑨此一句是第二節，總明根義諸部不同。

⑩由「大眾部等」至「通能造之」是第三節，別明本論所遮異宗之義。

⑪佛滅度後約百餘年，有大天比丘者，唱五事（五事者，頌云：「餘所誘、無知、猶豫、他令入，道因聲起故，是名真佛教。」）以說阿羅漢不遺所知障，未為究竟。當時四眾爭論甚盛，遂分兩部。從此說者為大眾部，不從者為上座部。（參考宗輪論述記上。）

⑫此句明小乘大眾部所說五根義，全同宗輪論、宗輪述記及義林五根章等。此中「眼不見色等」者，意云：眼等五根既以肉團為體，以麤鈍故，所以眼不見色等。「見」者取也，非謂了知名見；餘根準此。言「各別堅性等」者，意云：肉團根即以堅、濕等為體；五根既各用堅等四大為體，故知無別清淨色等。（由「此中」至此見義演。）

⑬意云：能造四大與所造根、塵為五因。五因者，謂生、依、立、持、養也。生因者，四大能令根、塵生長故。依因者，四大與根、塵為依止處故。立因者，四大與根、塵為安立處故。持因者，四大能任持根、塵故。養因者，四大為根、塵之養育者故。（參考義蘊及義演。）

⑭「大唯身觸」者，意云：五根、五塵雖皆四大所造，然四大唯身根得，非餘根得。（見義演。）由「薩婆多」至此明小乘說一切有部所說根義。同義林五根章及造色章。

⑮佛滅後八百九十年（約當公元第四世紀初），迦濕彌羅（Kāśmīra）國說一切有部學者鳩摩羅陀（Kumārata 或作 Kumārabaddha，後於經部之 Kumārabaddha）之上足弟子師子胄（Harivaman，音譯訶梨跋摩）造成實論，故稱成實論師。餘如記說。（參考三論玄義、義林五根、造色二章、義蘊及印度佛教史略本篇下第二章第三節。）

⑯師子胄修改數論義處有數點：一、數論言五唯（色、聲、香、味、觸）生五大（地、水、火、風、空）五大生十一根（眼、耳、鼻、舌、皮、語具、手、足、小便處、大便處、心根），

師子胄云四塵生四大，四大生五根。二、數論言五大是轉變無常，非滅壞無常；師子胄則許四大是滅壞無常也。（學人應參考論前「且數論者……」一段下記文及注。）由「成實論師」至此，明成實師所說根義。

⑰此句明經部師根義。經部者，佛滅後第四百年初，從上座部系統中之說一切有部所分出。其宗義唯依經為定量，不依律、論，故名經量部，簡稱經部。

⑱此句明說假部根義。說假部者佛滅後二百年從大眾部分出。此部計：三世法中，過去、未來之法固非實有，即現在法中亦有假、實。三科中，五蘊是實，界、處是假。凡攝在五蘊門中之現法，不論其為能造四大或所造麤色，體皆是實（按此就色法言。若約心法，則在現利那中有相、有用，其體非假可知）。四大及麤色雖皆有積聚之義（四大為能積聚，麤色是所積聚），然其自性則固是真實之四大也（說假部說蘊，約自性言）。若據處門，六根為六識之所依，六境為六識之所緣，所依、所緣並是六識生長之處；六根、六境乃多法積聚而成，能發識者非實有之四大，而是多法聚集之假體根、境；故處是假。若據界門，界是諸法種族義（俱舍一：「一身中……有十八類諸法種族，名十八界。」），故亦是積聚假法。（參考義林五根章及造色章。）

⑲一說部於佛滅後二百年間從大眾部分出，執世、出世法皆無實體，但有假名（意即一一法唯有假立之言說。言說即名）；故五根亦各唯有一名，無實體也。（參考宗輪論述記，義林五根章及造色章。）已上明小乘義。

⑳此句約順世解。

㉑意云：眼得三大，唯除於風；不可見故（見猶取也）。身得四大；非但得大，亦得餘堅德等

也。鼻、舌二根如次得堅、濕二德，耳唯得聲德。如前章中廣破彼宗說五根體即五大也。
(見義演。)

②由「吠世史迦」至此約勝論解。

③此句總明數論諸法相生次第。

④此句別明成五知根之義。然五知根亦有二說：一云，五大各各別造五根，如本段記文說；二云，五大通能造五根也(見義演)。

⑤此句別明成心平等根之義。說心根是色者有二說：一云，唯地大造；二云，五大皆能造也(見義演)。

⑥此句別明成五作根義。謂除五知根及心根外作業根亦有二說：一云，五大各各別造；二云，五大通能造五作業根。由「數論師」至此，約數論解。已上明外道義。

⑦由「然今大乘」已下是第四節，別明本論所表之大乘義。

⑧「內自種子」者，謂五根各自種子。「造根、境色」者，謂造根及境二種色法。此解乃護法義也。(參考義林五根章。)

⑨此第二解乃難陀師依世親二十頌及陳那觀所緣論而立也。(參考義林五根章及義燈二。)

⑩用種子為根之義中又有三說：一、唯取五識見分種子，二、唯取五識相分五塵種子，三、通取見、相二分種子。此三說是難陀門下之異義也。如論第四卷記解。(參考義林五根章及義燈二。)

⑪「體既非色」者，意說眼根體既是種子而非色者，故知不同小乘心外四大所造。(見義演。)

(戊二)牒前所非結不離識

外有對色理既不成，故應但是內識變現①。

②且薩婆多，五塵離識皆有實體；雖緣積聚，仍體實有。經部師說，實極微成，五塵體假。說假部計，若在處門，以緣積集說之為假；若在蘊門，五塵體實；故五塵體總通假實。若成實論師，體是實有，仍是能造。一說部說，唯有假名，無實塵體。
③。數論師說，五塵體常，仍是礙性，能造所攝。勝論師說，聲、香唯無常，色、味、觸通常、無常，五皆無礙④。順世外道計即四大⑤。大乘之中有以過去五識相分為五塵；有以現在大種及所造為五塵，然有假、實⑥。如色中二十五種，四顯色實，餘色皆假；響聲假，餘聲實；觸中所造假，四大實；不見香、味通假之言⑦。

⑧心外有對前已遮破，故此諸根但是內識之所變現。

⑨觀所緣論云：內色如外現，為識所緣緣；許彼相在識，及能生識故⑩。

①論言「外」者，謂積極微成，離識實有；即存在於識外；非指根、境相對之內外也。小乘等計眼等五根、色等五境皆是外有對色，極微所成；今破非有，故云「外有對色理既不成……」。前既叙根，今時因便敘境，非是正破。記文中釋塵假實，乃補敘境也。(參考義演及集成編。)
②本段記文有三節：一、依傍義隨宗別明五境，二、依論文正辨總顯根義，三、引教證曲成識變。此下至「通假之言」是第一節。

③已上叙小乘異說。

④「色、味、觸通常、無常」者：在父母極微上有者常，若於子微上有者即無常。（見義演。）

⑤「即四大」者：順世外道計五塵體即四大。（見義演。）已上叙外道異說。

⑥「有以過去五識相分爲五塵」者：此陳那師義。謂種子現時所緣之五塵，是由過去世（前念亦是過世）五識所變相分熏成種子，後時（後念亦是後時）復生現行，今爲識境（此指本質境，別有同類之種託此本質爲緣而生影像境）。故觀所緣論云，「或前識相爲後識緣，引本識中生似自果功能令起，不違理故。」（已上見演秘及義蘊。）「有以現在大種及所造爲五塵，然有假、實」者：此護法師義。然護法義不違陳那，只兼言大種而已。假之與實，下句記文自說。

⑦此句承上句，明五塵之假實。言「色」者，有質礙之色，有顏色之色。質礙之色有十一種，即五根、五境及法處所攝色也。顏色之色有二十五種：謂青、黃、赤、白，此四名顯色，相顯現故；又是實色，有實質故。長、短、方、圓、麤、細、高、下、正、不正、光、影、明、暗、煙、塵、雲、霧、迥色、表色、空一顯色，此二十一假色，唯依青等實色之相狀，分位而假立故。聲有十二種：謂可意聲、不可意聲、俱相違聲、因執受大種聲、因不執受大種聲、因俱大種聲、世所共成聲、成所引聲、遍計所執聲、聖言所攝聲、非聖言所攝聲，此十一種是實聲也；餘一種名響，是假聲也。觸有二十六種：謂地、水、火、風，此四是能造觸，是實觸也；輕、重、澀、滑、緩、急、冷、暖、硬、軟、饑、渴、飽、力、劣、悶、癢、粘、老、病、死、瘦，此二十二種是所造觸，是假觸也。香有六種，謂好香、惡香、平等香、俱生香、和合香、變異香，諸論皆未說此中何香是假也。味有十二種，謂苦、酸、甘、辛、鹹、

淡、可意、不可意、俱相違、俱生、和合、變異，諸論亦未明何味是假也。故曰「不見香、味通假之言。」今按：諸論雖無明說香、味通假，然以理言之，亦應通假。是故演秘推諸論意以補之曰：「不見香、味通假者，雖無明文，以理言之，亦得有假。如和合香，可許是假故。瑜伽論五十四云：『空行風中，無俱生香（等），唯（有）假合者。』既云假合，明知是假。味中必有和合之味，類香通假。」今謂演秘之說是也。唐賢如義忠等亦有諍香、味唯實不通假者，今不取之。（參考雜集論一、百法論解下、百法論疏下及集成編。）已上申大乘義。

⑧由「心外有對」至「之所變現」是第二節，依論文正辨總顯根義。

⑨由「觀所緣論」已下是第三節，引教證曲成識變。

⑩所引是觀所緣論第六頌。論自釋之，意云：外境（離識之境）雖無，而有內色（內識所變之色）似外境現，爲識之所緣緣；以許（一）眼等識帶彼內色之相而起，及（二）眼等識託彼爲緣而生故。由具此二義，故色非全無，但非在識外耳。

（戌三）結解根義顯通別名

發眼等識名眼等根，此爲所依生眼等識。

①然雖識變，作用有別；發眼等識名眼等根，此爲依故生眼等識；勿謂識變但是色者皆無差別②。此即結根及解根義。

③然且依常徒義釋此文者④：以現行清淨色爲五根，諸處但言四大所造淨色名根

⑤。若約觀所緣論，陳那即以五識種子名爲五根，或以五塵種子名根，第四卷中護法救義五識業種名爲五根⑥。對法第一云：眼界者，謂曾、現見色及此種子⑦。又瑜伽決擇分等皆以現行、種子二法爲眼根等⑧。

⑨然唯種家釋對法等者，由本熏時心變似色，從熏時爲名⑩。又即識之種子現有生識用，故假說爲現行色根⑪。若唯說現行爲根釋唯種子文者，如下第四卷及觀所緣論。釋通現、種文者，實唯現行是根，以大所造說淨色故；對所生之果識假說現行爲功能，實唯現色⑫。功能生識之義，大小共成，舉之以顯；體實有無，彼此競故，不說⑬。以聖教言根謂淨色故，其實種子非五根性⑭。俱用之家如下第四自當廣釋，不能預述⑮。

⑯唯種子者，陳那等義，以二十唯識說五色根皆是種子，如第四卷引⑰。唯現行者，無別師說；此中但約諸處教文顯相義說⑱。即護法等通用現、種爲根。根既然，境亦爾。且助陳那，故言業種亦是根體；可尋下第四及觀所緣、二十唯識、對法第一等，不能繁引⑲。

（畧）

①本段記文有四節：一、正釋論文，二、三師別釋根之體義，三、三師互會聖教違妨，四、三師別配指陳所以。此下至「解根義」是第一節。

②根與境皆色法，而色法是內識變現。恐外人疑根、境無別（以皆識變故），故論結解根義兼以釋疑難也。記「然雖識變」者，意云：然根與境雖皆識變也。餘易可解。

③由「然且依」起至「爲眼根等」是第二節，三師別釋根之體義。

④「常徒」，通塗也。「常」謂通常（如云「人之「常」情」）。「徒」通「塗」，路也（列子：「食於道徒」）。

⑤已上叙第一師唯現行說，即常徒義。

⑥「陳那即以五識種子名爲五根，或以五塵種子名根」者：彼論云，「識上色功能，名五根應理。」此「色功能」一語，後人有三釋：一云，五識能變似五塵色法，即此五識（能變似色法之識）之種子（色功能）名爲五根。二云，五塵色法之種子（色功能）名爲五根。（已上二解是見相別種家義。）三云，五塵色法是相分，五識是見分；見相同種；故五塵色法之種子即五識種子，皆名爲色功能，皆名五根。故記云五識種子或五塵種子名五根也。（本論下引釋彼頌處記文自有詳解。）「第四卷中護法救義五識業種名爲五根」者：本論下第四卷云：「有避如前所說過難，明附彼執，復轉救言：異熟識中能感五識增上業種，名五色根；非作因緣生五識種，妙符二頌，善順瑜伽。」已上叙第二師唯種子說，即陳那義也。

⑦對法論原文云：「問：眼界何相？答：謂曾、現見色及此種子積集異熟阿賴那識，是眼界相。」疏主但取其意，不全依其文。其意略云：過去之眼根曾有照見前念色境之用，現在之眼根亦有照見現在色境之用（未來者未起，故且不說），此能有見色作用之法體即是現行眼根（此舉用以顯體也）。合此現行眼根及其種子，名爲眼根界也。（參考雜集述記一、演秘、義蘊及義演。）

⑧此疏主依瑜伽論五十四至五十六決擇五蘊及十八界義中，撮取其義，而作是說也。已上叙第三師通現種說，即慈氏、無著古義也。

⑨由「然唯種家」至「不能預述」是第三節，三師互會聖教違妨。

⑩意云：根實唯種。由熏種時心變似色；對法據此熏時似色，假說為現行色根。眼根如是，餘根亦然。（見演秘。）

⑪已上唯種子家會對法文。（見義演。）

⑫「對所生之果識假說現行為功能」者：能生果法，名為功能。現行色根能生識果；據此假說現行色根，名為功能（即種子異名）。（見演秘。）

⑬此會所緣論說功能為根，及本論「發眼等色名眼等根，此但功能」之意。功能生識之義，大小共許；故彼論但舉功能以顯根體。以其根體，有部實，經部假，護法等有，難陀等無，彼此競故；但舉功能，不說根體。（見義蘊及演秘。）

⑭已上唯現行家會諸論文。

⑮已上指通種現家會違說在論第四卷，以文繁故，且留後說。「俱用」者，謂俱用種子、現行為五根體也。

⑯由「唯種子者」已下是第四節，三師別配指陳所以。

⑰準下論文第四卷，此是難陀師義。今說陳那者，蓋陳那造觀所緣論發之於先，難陀釋三十頌述之於後也。（參考義蘊。）

⑱「顯相義」者，猶云表面意義也。

⑲「且助陳那，故言業種亦是根體」者：護法本是通種現家，然在本論第四卷救義中取業種為

根體者，以護法是陳那弟子，不欲違其師，故曲助陳那而設救也。（參考義演。）

（酉三）別破色等外處不成 分三：戌

一、標識變定所緣緣義，戌二、正破執，戌三、結歸正義。

（戌一）標識變定所緣緣義 分二：

亥一、標識變，亥二、總牒定共許所緣緣義。

（亥一）標識變

此眼等識外所緣緣理非有故，決定應許自識所變為所緣緣。

①（畧）內識所緣不離心之境，我亦許有；然心外所緣緣決定非有。外人執他身心聚等一切外境能生心者皆所緣緣體，故今非之，即總非十八部②。

③然大眾部、一說部、說出世部、雞胤部亦緣自心，亦緣心外法；今非一分，故無過也④。故宗輪云：「諸預流者，心、心所法能了自性⑤。」至第二卷當知

⑥。（畧）

- ① 本段記文有二節：一、正釋論文，二、通釋伏難。此下至「十八部」是第一節。
- ② 小乘諸部不明唯識，不知所緣緣（不論是色、是心）全是自識所變，故今總非之也（參考演秘）。「總非十八部」者：據實有二十部；在奘師回國前，學者多依十八部論（或云真諦譯，或云失譯人名）、部執異論（真諦譯）及十八部疏（真諦作），說十八部；故疏主隨古人意，唯說十八部也。（參考十八部論、部執異論、義燈二及義蘊。）
- ③ 由「然大眾部」已下是第二節，通釋伏難。
- ④ 「今非一分」者，今於大眾部等，亦非難其心外法之一分，故言「總非」，亦無過失。已上解義。
- ⑤ 宗輪論意云：大眾、一說、說出世、雞胤四部同許預流果已上之聖人，心、心所法於同一剎那中能緣其自身（能自己緣自己。此中「自性」作「自身」或「自己」解），並能知此所緣者是其自身。疏主引此以證大眾部等亦許自心能緣自心也。（參考宗輪述記、演秘及義蘊。）
- ⑥ 「至第二卷當知」者，謂讀本論至第二卷「即以所變為自所緣，行相仗之而得起故」等論文及記文當知其詳也。已上引證。

① 謂能引生似自識者，汝執彼是此所緣緣？

（亥二）總牒定共許所緣緣義

- ② 謂色、心等能為引生「緣似自色、心之識者，汝執彼是此所緣緣耶？此即總牒共許所緣緣義③。下欲別破。

- ④ 此對除正量部以外⑤。夫識緣法，法必有體能生識故是緣義；無法即非緣⑥。識上必有似境之相，是所緣義；若無此相名所緣者，即眼根等應眼識所緣⑦。若爾，即鏡所照亦具二義，面等望鏡應是所緣緣。此亦不然，此鏡非為能慮、託故；至下第七卷四緣中廣解⑧。然此大、小二乘共許，非唯自宗⑨。（畧）
- ⑩ 其似境之相即是行相，大、小乘別，如第二卷末及觀所緣論，不能煩引⑪。如色為緣發生眼識，眼識緣色時有似色之相，即是行相，名似自識⑫。

（畧）

- ① 此下至「應無別故」，釋安慧釋。（見藏要本卷一第六頁陰面注四。）
- ② 本段記文有三節：一、牒論總指，二、別釋所緣緣義，三、別釋似相及識。此下至「下欲別破」是第一節。
- ③ 所緣緣者，為境生識；此之名義，大、小通許，名之為「共」。非言此緣體性差別一切皆同，名為共也。亦如因明之共比量，因雖共許，而所證宗實不同故。又今牒共許所緣緣中他所許義，故言「汝執」。（皆見演秘。）
- ④ 由「此對」已下至「非唯自宗」是第二節，別釋二義。
- ⑤ 正量部（Sammatīya）者，小乘二十部之一，佛滅後第三百年中從犢子部分出，屬上座部系統。判定是非名量，量無邪謬名正。此部自以其所立義為正量，故名正量部。

⑥意云：凡能爲緣（所緣緣，即境界是）而生識者，必是有體之法；無體之法不能爲緣而生識也。所以然者，識不孤起，托境（所緣緣）方生；若法無體，云何可托？故凡爲所托之境，必是有體法；偏計所執之法，如空華等之不能托以生識者，以無體故也。問：意識緣空華時，空華無體，如何得爲緣（所緣緣）而生識耶？答：空華者，即依自識所變相分，妄作華解，華本無體，不能爲緣；但此相分是依他起有體之法，故能爲所托之境，以生見分之識。（參考名相通釋下。）

⑦已上正釋「緣」及「所緣」二義。

⑧本論下第七卷解四緣中云：「……三、所緣緣。謂若有法，是帶已相心或相應所慮所託。此體有二：一、親，二、疏。若與能緣體不相離，是見分等內所慮、託，應知彼是親所緣緣。若與能緣體雖相離，爲質能起內所慮、託，應知彼是疏所緣緣。親所緣緣，能緣皆有；離內所慮託必不生故。疏所緣緣，能緣或有；離外所慮、託亦得生故。」已上問答妨違。

⑨意云：此段所述所緣緣義，乃大、小乘之所共許，非唯自瑜伽宗義也。（參考義演。）已上結通他許。

⑩由「其似境」已下是第三節，別釋似相及識。

⑪本論第二卷末云：「執有離識所緣境者，彼說外境是所緣，相分名行相，見分名事，是心、心所自體相故；心與心所同所依、緣，行相相似，事雖數等而相各異，識、受、想等相各別故。達無離識所緣境者，則說：相分是所緣，見分名行相，相、見所依自體名事，即自證分；……心與心所同所依根，所緣相似，行相各別，了別、領納等作用各異故，事雖數等而相各異，識、受等體有差別故。」觀所緣論云：「內色如外現，爲識所緣緣；許彼相在識，

及能生識故。外境雖無，而有內色似外境現，爲所緣緣；許眼等識帶彼相起及從彼生，具二義故。」「似境之相即是行相」者，意云：今言「似境之相」，即小乘人所謂「行相」；大乘瑜伽宗，則不名行相，名「相分」也。已上釋似境之相。

⑫已上釋似自之識。

（戌二）正破執分四：亥一、破正量

部，亥二、破經部，亥三、破古薩婆多，亥四、破新薩婆多。

（亥一）破正量部

非但能生，勿因緣等亦名此識所緣緣故。

①此中唯破正量部②。正量部識不立似相，直取前境即名爲緣③。吠世史迦，眼舒光至境緣，餘塵至根方緣④。下既別破薩婆多，故此初破正量部也⑤。正量不許具二義名緣，但能生識即是所緣；何假似自者⑥。今難之云：以能生識故是所緣緣者，其因緣等應是所緣緣。「等」者，等取等無間、增上緣等⑦。

⑧對立量云：且汝眼識現緣色時眼識所有因緣等應是眼識所緣緣，宗也；但能生眼識故，因也；如現色等，喻也。或翻遮色等非所緣緣，如眼根

等，但能發生，無似相故⑨。經部師等因緣等者，種子等也；薩婆多等因緣等者，同類因等也；彼並非眼識所緣緣，故今非也⑩。

⑪又與能生識是所緣緣爲不定過⑫。且望一色處作法：汝此色處爲如聲等能生五識故，是五識中隨一所緣緣攝？爲如眼等、增上緣、同類因等能生五識故，非是所緣緣？因緣等法既非所緣緣，心外色等應知亦爾⑬。此破親所緣緣。然小乘等共計他心等法爲自識親所緣緣，即是心外取法，故今破也⑭。此等親、疏所緣緣義，分行相、事等，如第七卷說⑮。若不遮心外法爲疏所緣緣，即是第八爲質，餘識託之而變⑯。觀所緣緣論說過去色識是現五識所緣緣，二十唯識等並如下第四卷，不能別叙⑰。（畧）

①本段記文有三節：一、叙宗散難釋，二、隨論量破釋，三、依文過破釋。此下至「增上緣等」是第一節。

②正量部名見前「謂能引生似自識者……」段下注⑤。

③此「緣」字作緣慮解。下兩「緣」字同。

④吠世史迦計：（一）眼根舒光至境方緣（眼以火爲體，故能舒光至境。光記則謂彼宗亦有計光來至眼方能緣者；然此或非彼宗正義，故基師不述）。（二）餘耳、鼻、舌、身四根如次要待聲、香、味、觸至根方緣。即以此故，晝日見人擊鐘，眼先舒光，故先見打鐘，待聲入耳始聞聲也。論文本破正量部計，因勝論宗有此二計，與正量計同，故疏主叙之。（參考義蘊及光記二。）

⑤已上別叙宗。

⑥瑜伽宗謂要具二義方名所緣緣。二義者：一、所緣義，謂其相於識上現；二、緣義，有體能生識。正量部則謂但能生識便是所緣緣（第二義），何假似自之相在彼識上現（第一義）耶？（參考義演。）

⑦已上兼申難。

⑧由「對立量云」至「故今非也」是第二節，隨論量破釋。

⑨已上相例立量以破。

⑩「種子等」之「等」字，等取餘三緣之能生識者。「同類因等」之「等」字，等取六因中餘五因及四緣中餘三緣之能生識者。此中「同類因」者：「類」謂善、惡等性類。在時間上，前生之法與後起之同類法爲因，如前念善心與後念善心爲因（惡心及無記心準此），前生之善五蘊與後起之善五蘊爲因（染汙及無記五蘊準此），名同類因。凡同類因，必因在前、果在後；其所得果則名等流果也。薩婆多六因及四緣義見婆沙十六至二十一等。「故今非也」之「也」字原本誤作「地」，今依宋藏遺珍本等改正。已上別釋「因緣等」。

⑪由「又與」已下是第三節，依文過破釋。

⑫設若正量部師立量云：「我識外色定是五識中隨一親所緣緣，以能生識故，同喻如聲等」者，即以因緣、增上緣等與彼作不定過。如疏可解。（見義蘊。）

⑬已上正難彼非。

⑭已上明論所破。

⑮參考前「謂能引生似自識者……」段記文下注⑧。「行」，宋藏遺珍本作「別」。已上指

釋二緣。

①⑥小乘等計心外有法爲自識親所緣緣，大乘瑜伽宗破之。彼卻問曰：如我識外有法爲親所緣緣而汝不許；然汝宗亦有所緣緣，豈非心外有法耶？今答其問，意云：若因我宗不遮心外法爲疏所緣緣，便謂我宗同小乘執心外有法爲所緣緣者，此不然；蓋我宗之疏所緣緣即是第八識所變，以此（第八所變者）爲本質，餘識託之而變起相分；故此本質法（疏所緣緣）亦非離識實有；與小乘計有離識之法爲所緣緣者義有別也。（參考義演。）

①⑦「觀所緣緣論說過去色識是現五識所緣緣」者：此引觀所緣緣論以證大乘瑜伽宗不以外色爲所緣緣。學人讀此句時，祇須了知觀所緣緣論以色識爲所緣緣，不以心外之法爲所緣緣便得；待讀至下解所緣緣時自明其義趣。（如必欲先知其義，可讀下述兩段引文。）（一）記第八卷末云：「……依陳那觀所緣緣論中，說許五識後念見分緣前念相分。彼論言『或前爲後緣，引彼功能故。』彼隨經部因果異時，既非現境生五識故，前念五識現行相分，爲能熏引相分種子，生於後念五識相分；前念五相有力能生後識見分故，是緣義；後念之識帶彼前相生故，是所緣義。」（二）義演釋此句云：「前念識緣色等熏成種子。即此種子後念生現行色等，遂能發生現行五識。但約熏種時名過去，不是過去色等發現五色；五識不緣過去法故。故知但是識變爲所緣緣，非是心外有法爲所緣緣也。」（三十唯識等）者：下論第四云：「二十唯識伽他中言：『識從自種生，似境相而轉。爲成內、外處，佛說彼爲十。』彼頌意說，世尊爲成十二處故，說五識種爲眼等五根，五識相分爲色等境。……」引文中二十唯識頌中既言「識……似境相而轉」論亦說「五識相分爲色等境」，即許以識所變之法爲所緣緣，不許心外法爲所緣緣也。已上通釋妨難。

（亥二）破經部分二：A一、牒經

部計，A二、依義正破。

（A一）牒經部計分二：B一、

叙緣麤細，B二、牒

麤不異細。

（B一）叙緣麤細

眼等五識了色等時，但緣和合，似彼相故。

（畧）自下並同觀所緣緣論。彼說實有極微，非五識境；五識上無極微相故。隨彼彼處所攝衆多極微共和合時總成一物，名爲和合，如阿拏色等以上方爲五識境①。和合是假，依實微立。即五識上有和合相，故名五識似彼相也。

①「隨彼彼處」者，謂色、聲、香、味、觸五塵處。此五處各各有衆多極微共相和合：先由七極微成一麤物，能爲五識所取，名阿拏色（極微一名有三位，梵語皆名 *anu*：一、以慧分析麤物，至極微小，不可再分，舊譯名隣虛，新譯名極微，唯意識得，非五識境也。二、由上下四方及中央七極微各各相去一微之遠，成一麤物，譯名阿拏或阿拏色，意即由極微所成之最小的色聚；或譯爲微，以別於極微；或譯爲微量；此乃天等五識之境也。三、積七阿拏色所成更麤之物名金塵，積七金塵成一水塵，積七水塵成一兔毛塵，此等皆譯

爲微塵，乃普通人類五識之境也。（光記稱第一種爲極微之微，第二種爲色聚之微，第三種爲微塵之微。）再由阿拏色積累而爲更麤之物。此阿拏色以去之麤色各有和合相，方爲五識境（一說最後所成之總物方名和合相）也。（參考義林章五、義燈二、義演，光記十二。）

（B二）牒麤不異細

非和合相異諸極微有實自體，分析彼時似彼相識定不生故。

（畧）非汝經部師其和合相異本真實極微有實自體，分析彼和合時能緣假和合相識定不生故。

（A二）依義正破分二：B一、

難假非緣，B二、舉月返難。

（B一）難假非緣

彼和合相既非實有，故不可說是五識緣。

和合既假，設許是所緣識上有相，不許是緣；以假無體故①。

①「設」原本作「說」，今依宋藏遺珍本等改正。

（B二）舉月返難

勿第二月等能生五識故。

①舉月爲難。應立量云：汝和合色處設許是眼識之所緣，非是緣；以彼都無實體性故；如第二月②。第二月，彼計亦是假，不生五識，唯意識所緣③。觀所緣緣論頌云：「和合於五識，設所緣非緣；彼體實無故；猶如第二月」④。經部第二月亦非五所緣；今以爲喻者，意取少分⑤。謂「和合於五識」是有法，「非緣」是法也。「彼體實無故，猶如第二月」⑥。但以義縱和合設爲所緣，故文中云「設」、「非」⑦。（畧）

⑧又第二月，依瞿波論師畧有二解⑨。一解云：唯意識得。此中爲五識喻，非緣義等，故無過失。以「五識」是有法所收，同喻無有，無所立失⑩。又以義減文，於有法之中，須除「五」字，直言「和合於識設所緣非緣」爲宗，是意所緣故⑪。或除「設所緣」字，但言「和合於識非是緣」爲宗，亦得⑫。二解云：第二月、空華等相即眼識等所緣，於中執實等方是意識⑬。若依此義，空華等色便無本質，亦非法性⑭。故前解勝。護法同前。（畧）其經部師亦不說五識緣第二月故⑮。

⑯論文之中，宗、因及喻準量應知。今不許彼實是所緣，故言「設」也。（畧）

①本段記文有三節：一、依正義釋，二、叙古說非，三、指釋論意。此下至「故文中云『設』、『非』」是第一節。

②「汝和合色處設計是眼識之所緣」是有法，「非是緣」是法。（見義演。）

③已上正解論文。

④「和合於五識設所緣」是有法，「非緣」是法。（見義演引西明疏。）

⑤於第二月上但取「非緣」一分爲喻（第二月上無「設所緣」義），名「取少分」。（見演秘及義蘊。）已上引頌爲證。

⑥已上配頌三支。

⑦已上通釋妨難。

⑧由「又第二月」至「第二月故」是第二節，叙古說非。

⑨瞿波論師即是德光論師，世親弟子，嘗造二十唯識釋。（參考義演。）然有疑此瞿波非即世親弟子，而是爲時較晚之別一人也。

⑩若許和合唯意識得，將觀所緣論頌文寫成三支，應爲：

宗：和合於五識設所緣（有法），非緣（法）。

因：彼體實無故。

同喻：如第二月等。

此量將「五識」一語收在有法中，同喻「第二月」既無實體，又不能爲緣生識，無所立不成過（所立比量中，如同喻依不是宗同品，則有所立法不成之過，簡稱所立不成）。若將「五識」收入宗法中，其量爲：

宗：和合（有法）於五識設所緣非緣（法）。

因：同前。

同喻：同前。

既自他皆不許第二月爲五識所緣，復置「設所緣」一語於宗法中以縱之，實爲蛇足。若防他轉計五識緣第二月者，則有所立不成過，以第二月非宗同品故。（參考演秘及義演。）又今人勘藏譯、陳譯，及淨譯釋論，謂所緣緣論梵文原本本無明文定指幾識，今本決定譯爲「五識」者，乃奘師翻此論時，繹護法釋論意及探護法門人義解，增字潤飾以求暢意耳（參考呂澂等觀所緣釋論會譯及其附論，見內學第四輯）。此說也，以梵本無徵，又多本流傳時有同異，學者宜詳審之。

⑪意云：設若將前宗（本段記文注⑩第一量）有法除去「五」字，復將「於識設所緣」移置法中，而爲量云：

宗：和合（有法）於識設所緣非緣。

因：彼體實無故。

同喻：如第二月等。

如是，依義而減其文（文雖減字而原義不改），便無所立不成之過；蓋五識雖不緣和合，意識卻緣和合也。（參考義演。）

⑫意云：設將「五識」置在宗法中，而除去「設所緣」三字，量云，「和合（有法）於五識非是緣（法）」爲宗，亦無過，以「非緣」宗法於喻（第二月）上轉故。

⑬已上叙古。

⑭「便無本質亦非法性」者：五識緣境必仗本質，現量證境，得法自性；今空華等既無本質，故非五識現量及五同緣意識現量所得；唯是五不同緣意識或五後意識所緣；由是亦非法之自性（諸法自性必現量得）。（參考義蘊。）言「法性」者，謂諸法自性。

⑮已上破古。

⑯由「論文之中」已下是第三節，指釋論意。

成唯識論述記刪注第二冊付印緣超

羅師孔章來港講學二十餘年，其始演述成唯識論於香海蓮社。緣此書宗慈氏之立說，而論義抉擇悉準因明，故又選講瑜伽，並授因明入論。每週一講，每講二三十小時，前後歷十一年而方竟。同門諸子，遠崇那爛、慈恩之風，近慕南歐、北韓之業；乃請於先生，創辦法相學會，用弘彌勒之教；講座延續又十餘年，研覈披尋較前益進。顧此土學人治唯識者，必依述記；而記文簡奧，初學難之。先生乃刪其繁細，存其精英，博採羣書以爲之注。使讀者先以是爲津逮，然後進觀述記全文，則嚮謂「基文難解」者，今可迎刃而解矣。其第一冊已於去年出版，法會三處用爲講述課本，學者稱便。現第二冊又整理完成，由李蕙蘭居士樂予付印。分人以財，猶謂之惠，況於財法兼施者乎！願讀此書者，悉發菩提正願，庶無負注者、施者之心焉。

公元一九七八年十一月十二日 姚繼華謹識

唯目根本煩惱中之薩迦耶見也。（見演秘及義蘊。）

（卯二）列執名

一者、俱生，二者、分別。

（畧）與身俱起，名曰俱生。後橫計生，名分別起。（畧）

（卯三）別解釋分二：辰一、別釋俱生，辰二、別釋分別義。

（辰一）別釋俱生分三：巳一、釋俱生義，巳二、顯其差別，巳三、明其斷位。

（巳一）釋俱生義

俱生我執，無始時來虛妄熏習內因力故，恒與身俱，不待邪教及邪分別，任運而轉，故名俱生。

（畧）唯藉內種起，與分別緣別①。恒身俱者，解其「俱」義。而言「轉」者，解其「生」義。餘文易知②。

①意云：俱生我執唯藉自種生，與分別我執之要兼藉邪教分別或邪思分別二種緣方能生起者有別。

②餘文中，云「無始時來」者，顯時長（此種我執存在於吾人之生命中歷時甚長）也；「虛妄熏習」者，明不實知也。「內因力故」者，藉自種生也。（見義演）

（巳二）顯其差別分二：午一、明第七相續我，午二、明第六間斷我。

（午一）明第七相續我

此復二種：一、常相續，在第七識緣第八識起自心相，執爲實我。

（畧）①「常相續」者，顯恒起義。「在第七」者，顯執所依。「緣第八」者，顯所緣境。「起自心相」者，顯緣第八不親著也②。「執爲實我」者，不稱境知，故執生也。

③未得無漏，第七識中我執恒起，名「常相續」；緣恒具故；非如第六意識中執識，或九、八、七、五、四、三緣少故，若加等無間及俱有增上，卽更增之④。所藉緣少，故第七恒續我執，非餘，如第七卷緣多少說。二、由行相深及相續故

第八續而不深，第六深而不續，五識不深、不續，第七具有；故唯第七，非餘⑥。此第七識本質即以第八爲境，由似一、常似實我相，故緣第八我恒行⑦。影像相中亦無實我，唯似第八，是第七識自心之相⑧。若從見說，名染無記；若從本說，名淨無記；以許染淨故，雜種所生⑨。執此自心所變之相以爲常、一，不稱境故名爲執也⑩。（畧）

⑪此約影像，依他爲相；若約所執，當情顯現，亦名爲相⑫。緣第八者即是本質。下準此知，相亦有二⑬。

①本段記文有三節：一、略釋論文，二、廣釋論意，三、重解境相。此下至「故執生也。」是第一節。

②「不親著」者，謂不親緣得著第八識也。此處「著」字是「直接觸到」義不作執著解。

③由「未得無漏」至「名爲執也」是第二節，廣釋論意。

④此句廣「常相續」義。「未得無漏」者，謂見道前。由無始來至世第一法，第七識中我執恒時起故。「非如第六意識中執」者，第六意識於五位中不現起故：一、生無想天，二、無想定，三、滅盡定，四、無心睡眠，五、無心悶絕。識既不起，其我執亦無也。

⑤諸識之中，第七所藉之緣最少，故常相續現行。謂眼識藉九緣（一、種子，二、根，三、境，四、作意，五、根本依，六、染淨依，七、分別依，八、空，九、明）；耳識藉八緣（上九緣中除明）；鼻、舌、身三識藉七緣（上八緣中除空），故言「鼻等」，等舌、身也；意識藉五緣（上七緣中除染淨依及分別依）；第八、第七識各具四緣（上五中除根本依）；第七

識之根與境皆第八識，所以合說，但言三緣。如論第七及記廣明。若加等無間緣，則上諸識各增一緣。「俱有增上」者，增上緣之一種，凡同時而能予助力者，皆此緣攝，並不局於一法。如心王之於心所，作意之於心王及餘心所，觸之於受，第八識之於第七等皆是。若加俱有增上緣，則上諸識所藉緣數又更增也。（參考義演及集成編）

⑥由「何故相續」至此，廣「在第七」義。

⑦「故緣第八我恒行」者，意云，緣第八識時，第七識恒有我執現行也。

⑧意云：第七識仗第八識見分爲本質，變起影像相分；在第七識上但有似第八識見分之相現，然非實我。此影像相分是別種所生之依他起相。第七見分於此依他影像不如實了知，妄作我解，增益我相，此我是遍計所執相，與見分同種。故第七識之相分有二重相：一是依他影像相分，二是遍計所起我相；二相有別。（參考義演。）

⑨第七識之相分於三境中屬帶質境。凡帶質境皆有二重相。一是依他影像相，別種所生，是有體法。由於（一）其種子必藉本質爲增上緣始起現行，（二）其現行相極似本質（但無受熏、持種之用），（三）又能熏成本質種子（此質種能生後時第七識相分，似第八見分相，而無受熏持種之用；若遇業感等勝增上緣，則其勢力增盛，能生本質，生已有受熏持種之用），故說爲本質種子所生（爲增上緣，間接令生），其相分所熏成種亦判爲質種。二是遍計所起相，即第七識見分緣影像相時妄計爲我之我相，與見同種，離見無體。故此具二重相之相分，從見分邊看，是一個我相，與見同種，性從見分，是染無記（有覆無記）；從本質邊看，則是依他相分，質種所生（間接令生，或與質種同類種子所生），是淨無記（無覆無記）。即依此義，說第七識相分性通染、淨無記及雜種所生（由染無記之見種及淨無記之質種合生）。（以上

參考本段注⑧及內學第二輯境相章後編者附識。）由「此第七識」至此，實「緣第八識起自心相」義。

⑩此句廣「執爲實我」義。

⑪由「此約影像」已下是第三節，重解境相。

⑫意云：此「起自心相」之言有二解：一云即影像相，二云即所執相。然二相皆是。何以故？若約影像，則以依他起性之法爲相也。若於依他影像妄執爲常、一之我，當情顯現（對此妄情有妄相現）者，則其相是遍計所執之法也。故其相有二重，非但依他名相，遍計所執相雖無實體，亦得名相也。（參考樞要上及義演）。

⑬參考本段註⑧⑨⑫。

（午二）明第六間斷我

二、有間斷，在第六識緣識所變五取蘊相，或總或別，起自心相，執爲實我①。

②「在第六識」，顯執所在。第六行相深遠亦復間斷，第七深而不斷，五識斷而不深，第八不深不斷；故此我執唯六識中。

③「五取蘊」者，彰此俱生我見之境，不緣無漏④。薩婆多中一切煩惱皆名爲取；

蘊從取生，或能生取，故名取蘊⑤。

今者大乘如對法說：欲貪名取，唯貪爲體，染希五蘊，蘊能生取，蘊從取生，蘊立取名⑥。

緣蘊總、別，顯執行相。總緣五蘊爲我名總。別緣五蘊爲我名別，非二十句等別我見也；二十句見唯分別故⑦。

第七識中唯緣別識蘊，行相常定，我見一類，不可論其此總、此別；故與此殊⑧。

第七唯託第八爲相，舉其本質言「起自心相」。此中所言「五取蘊相，或總或別」者，是第六本質；「起自心相」者，是影像相。顯緣不著，妄生我解⑨。

⑩又第六本質非定一法，故不別言；其實亦有；非無本質是俱生故⑪。故此所言五取蘊等皆起影像⑫。

①「識所變」者，除第六識餘七識所變也；第六所變自親相分，下文別說「起自心相執爲我」故。「五取蘊相」者，能、所緣相俱名爲相；以第六識緣彼諸識相、見分等計爲我故（見分亦名識所變者，一、以是彼諸識各自自證分所變故，二、第八識中種子所變故）。（參考演祕、義蘊、及義演）

②本段記文有三節：一、釋執所依，二、約取蘊屬質釋餘義（我見所緣境及行相等義），三、約取蘊屬影釋餘義。此下至「唯六識中」是第一節。

③由「五取蘊」者」至「妄生我解」是第二節，約取蘊屬質釋餘義。

④此句明俱生我執緣五取蘊爲境，不緣無漏法。

⑤此句約小乘解取蘊義。婆沙七十五以七義釋取蘊，俱舍論一決擇爲三義，今疏主復決擇其重要者二義而引述之。二義者：一、蘊從取生（作爲吾人生命體之五蘊乃由過去之煩惱所生，由

煩惱而作業，由作業而招五蘊之苦果故），二、蘊能生取（現在之五蘊又能起煩惱故）也。

⑥此句約大乘解取蘊義依對法論一，「欲貪名取」（意謂取以與欲相應之貪為體性）；以取合故，名為取蘊（述記，合是和義，順義，不相離義，相資力義。由蘊與取互相和順，遞不分離，更令資生，立以取名）；由有取故，希求未來自體，引生當來五蘊令現（蘊從取生），染著現在自體，執取現在五蘊不捨。對法不顯說蘊能生取，疏主用俱舍義補充之。瑜伽論六十五亦說愛味名取，十地論說愛增名取。故解「取」字，小乘義寬，大乘義狹也。（參考本段註⑤。）

⑦二十句別我見（即二十句薩迦耶見），謂一、計色是我，二、計受是我，三、計想是我，四、計行是我，五、計識是我（已上五種是我見），六、計我有色，七、計我有受，八、計我有想，九、計我有行，十、計我有識，十一、計色屬於我，十二、計受屬於我，十三、計想屬於我，十四、計行屬於我，十五、計識屬於我，十六、計我在色中，十七、計我在受中，十八、計我在想中，十九、計我在行中，二十、計我在識中（已上十五種是我所見）。見發智論一、婆沙論八、雜集論一。

⑧「故與此殊」者，故與第六識殊也。由「緣蘊總、別，」至此，對釋第六、第七我執行相。⑨「緣不著」者，不稱境名不著；由不稱影像，妄生我解。（以上見義演。）由「第七唯託」至此，對釋第七、第六影、質。

⑩由「又第六本質」已下是第三節，約取蘊屬影釋餘義。

⑪意云：論文於第六識所緣，唯言五取蘊相或總或別，不言其定緣某一法為本質，驟視之似無本質者，其實不然。何以故？以第六所緣本質有多種法（或總緣五取蘊，或別緣一蘊，非如第七之定緣第八為質（唯別緣一識蘊），不可一一別言之耳，故知第六亦有本質；以俱生執

要緣本質起故。（參考演秘及義蘊。）

⑫意云：五取蘊由識所變，是影像，又託以為本質，起自心相，復是影像；故云「皆起影像」也。（見義演。）

（已三）明其斷位

此二我執細故難斷，後修道中數數修習勝生空觀，方能除滅。

①（零）顯執細微，斷之所在。

②無始串習，體相微隱；故十地云，「遠隨現行故，不作意緣故」，是俱生義；故名爲「細」③。

④一、非世道伏；二、非初道斷，初道斷者即見道斷；三、非地未滿修道能斷，要第九勝道方斷；故言「難斷」⑤。初簡修道不相應惑；第二簡見道一切；第三顯自行相細，勝道方除。故唯修斷⑥。

⑦一、識分別，第六數斷，非第七⑧。二、乘分別，第六識者二乘數斷，非菩薩（零）⑨。三、習分別，若菩薩，習數斷，非種子；若二乘，種數斷，非習⑩。

不數斷者，道數數修；若數斷者，斷道俱數⑪。於二乘中，漸次行者故唯修斷；若頓悟者亦通見斷，先世間道伴已伏故⑫。菩薩不然；不障地故，無超越故。然

初二果不能斷之，有覆無記第九品故^⑬。斷有二種：一、斷種，二、伏滅。今論斷種。第六識中，二乘入聖道暫伏滅，要離自地欲盡方斷，於金剛心方究竟盡。菩薩初地暫能伏滅，四地永不行，金剛心位方究竟盡。第七識中，二乘入無漏心方暫伏滅，金剛心方斷盡。菩薩七地以前入無漏心能伏，八地以上方永不行，金剛心方斷頓盡^⑭。故言數數修道方能除斷^⑮。

^⑯又總而論，六、七道數數修，斷有數數、不數數義^⑰。二乘斷彼第六識執種子，非習能數數斷^⑱。菩薩數數斷其麤重名數數斷^⑲。其種子等道數數修，非斷數數；以十地中皆不斷故。第七識執要金剛心方能頓斷；三乘修道，道數數修方能除滅，非數數斷^⑳。

^㉑此中二執行微名細，何故三心初斷名細^㉒？若言品類麤細，初斷爲麤；難易麤細，先斷名細^㉓。此中言品類，修下品名細；三心約難易，故初斷名細；亦不相違。以界第九品斷名細，品類細故^㉔。（『毘』又能治、所治以分麤細：九品中從所治行相名細，三品中從能治行相名細，亦不相違^㉕。）

^㉖唯言生空斷者，一、通三乘，二、以行相相翻而說；其實菩薩亦法空斷^㉗。勝生空者，簡異有漏及遊觀生空心斷；彼不能故^㉘。此說無閒，非解脫道^㉙。

①本段記文有七節：一、總標本段論文大旨，二、釋「細」義，三、釋「難」義，四、釋「數」、

「修」、「斷」三義，五、總合第六、七識重廣「數」義，六、就麤、細義問答妨違、七、釋「勝」、「生」二義。此八字是第一節。

②由「無始串習」至「故名爲『細』」是第二節，釋「細」義。

③「無始串習，體相微隱」八字釋此二我執名「細」之所以。「串」與「慣」通，習也。「串習」是同義複辭。「十地」指此論第九卷明十地之文。文中有「遠隨現行故，不任意緣故」十字。記引之以爲證。「遠隨現行故」者，顯「俱」義，即此論「恒與身俱」之意。此俱生我執無始時來隨逐有情，任運現行（不須第六識之作意功用而亦現行），不由邪師等之所引起，故名「遠隨現行」。「不任意緣故」者，顯「生」義，謂不須第六識之作意功用亦能現行，緣我相而起執，即此論「任運而轉」之意。（參考義蘊及義演。）

④由「一、非世道伏」至「故唯修斷」是第三節，釋「難」義。

⑤非世間道之所能伏，名「非世道伏」。世間道者，謂世間初靜慮，第二靜慮，第三靜慮，第四靜慮，空無邊處，識無邊處，無所有處，非想非非想處（初靜慮乃至無所有處各有世間及出世間二種，非想非非想處唯是世間，世間道不能永害隨眠，是因地煩惱之所依處，是有退轉之法；出世間道能永害隨眠，非一切煩惱之所依處，是不退轉法。見集論六及顯揚論二）。「伏」者，伏其現行；令暫不起。「非初道斷」者：此約次第得果聲聞及菩薩說。若準超前二果證不還者，欲界九品俱生煩惱並見道斷，則非此所論（見義蘊）。言「斷」者，是不續義；由無漏道斷其種子，令不相續，名之爲「斷」（見義林斷障章）。「非地未滿修道能斷，要第九勝道方斷」者：且如欲界有九品煩惱，第九品是其我見，要九品總斷盡方名地滿；若祇斷前六、七或八品，皆名未滿，雖有修道起，不能斷我見；要至能斷第九品之勝道起時斷

其我見，方名地滿。欲界地如是，餘八地皆準知（見義演）。

⑥「初、簡修道不相應惑」者：修惑（修道所斷之俱生煩惱）有二種：一者、與我見相應，如對所執之我而起之俱生我愛等是；二者、不與我見相應，如俱生獨頭貪等是。其第二種名修，道不相應惑，世道能伏之。其第一種與我見相應者，則世道不能伏。前言「非世道伏」者，即簡除第二種也。「第二、簡見道一切」者：一切分別惑見道能斷；今此俱生我見，見道不能斷；故須簡除見道所斷一切分別惑也。「第三、顯自行相細」者：如上引十地「遠隨現行」及「不作意緣」解義（本段注③）中說。（參考演秘、義蘊及義演）。

⑦由「一、識分別」至「方能除斷」是第四節，釋「數」、「修」、「斷」三義。

⑧意云：約識以辨其俱生我執之數斷、非數斷，則第六識中執，數數修斷（此就二乘說。菩薩不數斷）；第七識中執非數修斷，以第七識我執只有一品，其體微細，要與第九品煩惱一時頓斷，唯障無學果，不障前三果故。（見義演。）

⑨意云：約乘以辨其俱生我執之數斷、非數斷，則第六識中執，二乘人數斷，非菩薩乘人亦數斷於六識中執也。何故菩薩不數斷第六中執耶？以不障十地故。菩薩求菩提，非求涅槃，我見障涅槃，所以菩薩不斷（見義演）。第七識執唯非數斷，（參考本段注⑧）。

⑩「習」者，習氣之略稱。此中正指種子上之氣分（餘勢），實亦通乎現行者也。（參考集成編）。句意云：約種、習相對以辨俱生我執之數斷、非數斷，則菩薩於第六中執，數斷其習氣，以障十地故；不斷其種子，以不障十地故。二乘則數斷其種子，不斷其習氣（參考本段注⑨）也。

⑪意云：斷有數斷，有不數斷（不數斷者，謂頓斷）；道則必數數修。或有數修而不數斷，無有數斷而不數修者。何則？蓋其能斷者，即其數修之道。離道則無斷。故不數斷者亦數數修，若數斷者則斷與道俱數數也。（參考集成編。）由「一、識分別」至此，依識、乘、習三義料簡「數」義。

⑫二乘人之根性有鈍，有利。前者漸次得果，名「漸次行者」。後者超越得果，名「頓悟者」（或名超越行者）。其頓悟者復有三類：一、唯超初果，二、超初二果，三、超中二果。且超初果者：謂有利根聲聞，先為凡夫時欣求上生，於世間道（有漏四靜慮、四無色名世間道，見集論六及顯揚論二）中，以苦、癡等六行伏彼欲界第六識俱生迷事煩惱（迷事煩惱是俱生我執之伴類，以與俱生我執相生相資，同流類故。俱生我執是迷理煩惱，以迷無我理故）之前六品。彼於後時逢緣迴趣求聲聞果，修七方便（聲聞見道前所歷之五停心、別相念住、總相念住、煖、頂、忍、世第一法，共七位，名七方便。詳見俱舍論賢聖品）以為加行；入見道時，一利那中分別煩惱全、俱生迷事煩惱（俱生我執之伴類）六品合斷，得第二果。以彼六品先已伏故，見道能斷。其俱生我執等迷理煩惱先未能伏，今入見道，亦未能斷。超初二果得第三者：謂有利根聲聞，先凡夫時曾以六行伏盡俱生我執之伴類，即欲界俱生迷事煩惱九品，後入見道，三種煩惱於一觀中，一時頓斷：一、斷俱生我執伴類，先已伏故；二、斷彼俱生我執，伴類伏盡，我見獨自無有勢力起堅執故；三、斷分別煩惱，無漏初起即便斷故。前二類人，先於俱生我執等迷理煩惱皆不能伏，以彼不解修理觀故。超中二果得第四者：謂有利根聲聞，先時不伏俱生煩惱；後時迴轉求聲聞果，於七方便但伏分別煩惱，入見道時，斷盡三界分別煩惱，得初果已，未斷俱生；由意樂力有堪能故，於修觀行時總將第六識中三界九地俱生煩惱束為九品（即將每地九品，共八十一品，束為九品），如欲界初品乃至有頂

初品合爲一品，餘八准此。每當一地初品俱生迷事煩惱斷時，餘八地初品亦同時斷；每當一地之第二品俱生迷事煩惱斷時，餘八地之第二品亦同時斷；餘准此。其第六識中俱生我執等迷理細惑，地地之中雖各有九品，今并第七識俱煩惱總爲一品，與第九品迷事煩惱同時頓斷，成阿羅漢。記言俱生我執「唯修斷」者，據二乘中漸次行人說。記言「通見斷」者，據頓悟人之超初果及超初二果說；以超中二果人入見道時未斷俱生故。（已上參考義燈、演秘、義蘊等。）又「故唯修斷」之「故」字，是本然之辭，今人多寫作「固」。

⑬意說：初、二果人根鈍智微，先不能以世道伏欲界俱生煩惱九品，入見道時又不能斷之；要至斷欲界第九品之聖道現時，方斷第六識中我執。然此我執是有覆無記性，（已上見義演。）由「於二乘中」至此，依人料簡「修」義。

⑭由「斷有二種」至此，依人料簡「斷」義。

⑮此句總結由「一、識分別」以來全節文義。本節記文中「入聖道」、「自地」、「金剛心」等語非初學者所易了，可暫置之待讀完全書之後，重讀時當能了解。

⑯由「又總而論」至「非數數斷」是第五節，總合第六、七識重廣「數」義。

⑰在本節總合第六、第七二識以重廣「數」義中，此句是標，餘句是釋。「又總而論」者，總合第六、第七識而論也。

⑱「習」是「習氣」之簡稱，習氣一名有二義：一、是種子之異名也；通塗用此義。二、指煩惱所生之影響，煩惱雖斷而影響猶在也（喻如戰爭雖全息，而戰爭所生之影響猶存也）今用第二義。

⑲「麤重」一詞有四義：一、指現行有漏諸心、心所，二、指現行二障，三、指二障種子，四、

指二障習氣（由二障所生之影響）。今用第四義。

⑳意云：第七識中俱生我執三乘皆要至金剛心方頓斷之，非數數漸斷也。斷雖非數數斷，然道則數數修然後可於金剛心位頓斷除之，二乘人成無學果，菩薩則成佛果。（參考義演）。

㉑由「此中二執」至「亦不相違」是第六節，就麤細義問答妨違。

㉒此句是問，下文是答。論執之麤細，由所據義別，有三種不同：一、約行相品類之麤顯、微細以分麤細，則行相麤顯者名麤，行相微細者名細，故修道所斷之見望見道所斷者名細；又修道所斷中，其我見望前八品煩惱名細，二、約斷之難、易以分麤細，則難斷名麤，易斷名細，故見道所斷者名細，上道所斷者名麤；又三心中，初心所斷者名細，後二心所斷者名麤。三、約能治、所治以分麤細，則九品中從所治行相而論，前八品名麤，第九品名細；三心中約能治行相而論（言「三心」者，謂相見道時後得智次第起三品心：一、內遣有情假，能除輕品分別煩惱種子；二、內遣諸法假，能除中品分別煩惱種子；三、徧遣一切有情諸法假，能除一切分別煩惱種子。見本論卷九。）初心所斷者名細，後二心所斷者名麤。今問意云：若言此二俱生我執行相微，要至斷俱生第九品時始斷，故名爲細者，何故三心中以初心所斷者名爲細耶？（已上參考樞要上及義演）。

㉓意云：若約品類（如將欲界俱生煩惱分爲九品，即是九個品類）以言麤、細，則前八品行相顯而先斷者名麤，第九品行相微而後斷者爲細。若約難易而言麤、細，則輕品分別煩惱種子易斷，於三心中初心先斷，名細；上品分別煩惱難斷，於三心中第三心始斷之，爲麤。各據一義，不相違也。（參考義演及本節注㉑）。

㉔意云：今論「此二我執細故難斷」之「細」是約行相微細，後時始斷名細；以此二我執要當

（當時當地之當）界第九品煩惱斷時始斷，故屬品類細也。餘參看注②③。由「此中二執」至此，約所斷答。

②⑤九品中第九品細者，以其行相較前八品細微故；三心中以初心名細者，以其行相較後二心細弱故。前者從所治行相說，後者從能治行相說，所據義別，故不相違。已上約能斷答。（參考義演。）

②⑥由「唯言生空」下是第七節，釋「勝」、「生」二義。

②⑦「以行相相翻而說」者：生空（生空觀，觀人我空）斷生執（人我執），行相正相翻對也。（參考義演及義蘊。）原本無「相翻」二字，今依宋藏遺珍本加。

②⑧「勝生空」者，具言應云「勝生空觀」。若泛言「生空觀」則包四種：一、正體智之斷我執、觀空理者，二、後得智之斷我執、觀空理者，三、有漏生空觀，四、遊觀生空無漏心（非正作斷煩惱事，故名遊觀）。今簡異於第三、第四種，唯取第一、第二種，名之曰「勝生空觀」；以能斷煩惱，故得「勝」名。其遊觀生空之無漏心，即是斷煩惱後重入生空觀之正體智及後得智也。（參考義演及義林唯識章。）

②⑨無漏智起時正斷煩惱之位名無間道（不為煩惱所間隔，故名「無間」。「道」是智之異名，此智於四諦中屬道諦故），已斷煩惱，正證真理之位曰解脫道。今此能斷我執之勝生空觀，乃指無間道，非解脫道也。

（辰二）別釋分別義分三：已一、釋分別義，已二、顯其差別，已三、明其斷位。

（巳一）釋分別義

分別我執亦由現在外緣力故，非與身俱，要待邪教及邪分別然後方起，故名分別。

（畧）內緣必藉，兼藉外緣；故於外緣說於「亦」字。「非與身俱」以來顯異俱生。「要待」以下顯分別義。言「分別」者，謂邪教分別及邪思分別；「分別」言通二處也。

（畧）

（巳二）顯其差別分二：午一、顯執所在，午二、正辨差別。

（午一）顯執所在

唯在第六意識中有。

（畧）間斷麤猛故有此執。餘識淺細及相續故，不能橫計起邪分別①。邪分別者必有間斷及麤猛故。以第八識淺而不間，五閒而又淺，七二俱無，故唯在六②。

①「餘識淺細及相續故」者：謂餘識於淺細及相續二者必有其一。不麤猛名淺細，不間斷名相續。

②此句以八識作四句料簡：

聞斷而不麤猛（聞而又淺）——前五識
麤猛而不聞斷（不淺不聞）——第七識
亦聞斷亦麤猛（聞而不淺）——第六識
不聞斷不麤猛（淺而不聞）——第八識
記「七二俱無」者，即不淺不聞；此據初地之前說也（參考義演）。

（午二）正辨差別分二：未一、顯即蘊計我執，

未二、顯離蘊計我執。

（未一）顯即蘊計我執

此亦二種：一、緣邪教所說蘊相，起自心相分別計度，執爲實我。

第一即是即蘊計我二十句等①。「自心相」等如前二解②。

①「即蘊計我二十句」義見前論文「一者、即蘊」句下記文之注①。

②「自心相等如前二解」者，謂論文「起自心相分別計度執爲實我」一語應如前二種俱生我執解，有依他及偏計二重相也。（參考義演。）

（未二）顯離蘊計我執

二、緣邪教所說我相，起自心相分別計度，執爲實我。

①離蘊計我，餘義如前，心所變相衆同分攝②。隨其所應依何法變，或以名教而爲本質起自心相二重如前③。

④不說二境總、別之相如樞要說⑤。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、通會違妨。此下至「二重如前」是第一節。

②「心所變相衆同分攝」者，有二解。一云：離蘊計我所變相分皆是法同分攝，以心上相分是法同分故（見義演）。二云：「衆同分」是類義。句意謂離蘊計我所變相分是心所變相之類也。

③「二重」謂依他及偏計二重相分。

④由「不說二境」已下是第二節，通會違妨。

⑤意云：分別我執有二種，今不說此二種我執境總、別之相者，應依樞要所說以決擇之。案樞要上云：「分別二執既不說總、別。即蘊之我二十句等，論唯說別，無總之文。此有二解：

一、依文義實無總，然未見文，但與前俱生不同，所以不說。二解、實有總別，與前同故，略而不論；如即蘊計我，豈簡總耶。此解為勝。」（參考義演及集成編。）

（已三）明其斷位

此二我執麤故易斷，初見道時觀一切法生空真如，即能除滅。

①（零）違見道故，道生便滅。相見道中不斷之故，故論言「初」②。又真見中有無間、解脫，無間道斷，異解脫名「初」③。此依種子④。又解脫道能斷麤重，亦名為「初」⑤。此約一心⑥。若三心者，准法執說⑦。雖有三品斷，望俱生者總名為「麤」⑧。行相猛名為「麤」。初聖道除，名為「易斷」。

⑨此依二乘及行相說，言生空斷；菩薩亦通以法空斷。

①本段記文有二節：一、釋論文，二、明觀行。此下至「名為『易斷』」是第一節。

②菩薩長時修行，於加行位終，引發無漏聖智，此智生時，實證真如，名為見道。然此見道略說有二：一、真見道，二、相見道。真見道者：無分別智生時，於所緣境無種種相狀、相分可得，不取相故，爾時乃名證會真如。智與真如平等平等，俱離能取、所取相故。此智有見分而無相分，說離所取；雖有見分而無分別，說離能取。此智亦是真如之所顯現，不離於如；今既無相分間隔，故得帶如相（體相之相）起，親證真如。又此智起時，能斷一切分別煩惱、所知二障種子。證真、斷惑雖多利那事方究竟，而前後相等，故總說一心。相見道者：真見

道後方得生起。前真見道證唯識性（真如），今相見道證唯識相。前真見道，根本智攝；今相見道，後得智攝。此後得智，二分俱有。以有相故，惟能思惟似真如相，不能直契真實真如。此智起時，效法真見道證真（真如）、斷惑（分別二障）之情況，變起相分，重加分別，施設名言，以起利他之用。故此二分分別我執，真見道中已斷，「相見道中不斷之」也。又真、相二見道中，真見在初，故言「初」也。此二見道，論下文中自廣解釋。

③菩薩由見道起，至成佛之前，其修行歷程施設為十地（能生、能持，其象如地，故以地喻）。地地有三心，曰入心、住心、出心。地地有四道，曰加行道、無間道、解脫道、勝進道。以四道配三心，入心則加行道也，住心則無間道、解脫道也（無間道是正住，解脫道是住果），出心則勝進道也。此四道中，加行道未正住地，勝進道正趣上地，故通塗談一地中斷惑證果時多略去加行勝進而著重無間、解脫二道。此二道中，正斷煩惱（此地所斷煩惱），則是無間道事，不在解脫道。是故記言「無間道斷，異解脫名『初』」也。（參考唯識抉擇談中第二抉擇。）

④意云：無間道斷者，乃依斷種子說，非依斷麤重（習氣）說。若斷麤重，則是解脫道事也。⑤言「麤重」者有四義：一、現行有漏諸心、心所名麤重，二、現行二障名麤重，三、二障種子名麤重；四、煩惱已斷，但其先未斷時所生之影響猶殘存而未滅，即此殘存之影響名為麤重，亦名二障習氣。今取第四義。解脫道「亦名為初」者：此解脫道望無間道是後，望修道亦得名初也（見義蘊及義演）。由「相見道中」至此，三番釋「初」義。義燈二則廣之以四義云：「『初見道時即能除滅』有四解：一、見修對，見在初；二、真、相對，真在初；三、四道對，非勝進；四、無間、解脫對，在無間；故言『初見道』」。

- ⑥意云：已上解「初見道」係約一心見道而說也，相見道必歷多心。釋真見道則有一心、三心兩說。一心見道者，謂根本智實證真如，斷分別煩惱、所知二障，雖多利那事方究竟，而前後行相相等，不妨總說一心，意即一類心相續起也。三心見道者，謂由三方面緣遣一切有情等假：一、內遣有情假，二、內遣諸法假，三、徧遣一切有情諸法假。以是前後續起有三，是皆以根本無分別智為體也。（由「釋真見道」至此，見唯識抉擇談中第三抉擇。按釋真見道說雖有二，然以一心為正，何以故？世第一法後，根本智一時頓現，泯諸分別，豈有人、法、別、總之分！後得智起，取法根本，重加分別，然後次第別總有異。故本論以三心屬相見道，於理為合。若謂三心乃理論次第，非事實次第，故亦是真見道者，則理亦無違。
- ⑦「三心」見本段注⑥。「准法執說」者：准論下破法執中記文云：「……若三心者，二心斷名初；第三道除望修道為初故……」意云：三心見道中第一心斷我執，第二心斷法執，前二心對第三心名初；第二、第三心望修道亦名初也。今准此，斷我執之第一心望斷法執之第二心得名初也。（參考義蘊、義演。）
- ⑧言「三品斷」者，即三心見道作三品斷，所謂內遣有情假等。（見義演及本段注⑥。）
- ⑨由「此依二乘」已下是第二節，明觀行。

（寅二）總釋二執分二：卯一、解所依有無，卯二、解蘊我有無。

（卯一）解所依有無分二：辰一、總辨我所依，辰二、結成前義。

（辰一）總辨我所依分二：巳一、明本質有無，巳二、明親緣定有。

（巳一）明本質有無

如是所說一切我執，自心外蘊或有或無。

①（零）合有三解：一、七、六有無，二、修、見有無，三、即離有無，隨義應說；從麤至細展轉推故②。

③即是他人及於己身以為本質並是此攝；能緣緣不著皆名心外故。第七計我，心外唯有；第六計我，心外之蘊或是於無，如吠世等我無所依蘊，故說為無④。俱生定有，分別或無⑤。即蘊計我本質是有，離蘊計我本質是無⑥。

①本段記文有二節：一、以三義料簡，二、正釋論文。此下至「展轉推故」是第一節。

②「隨義應說」者：「第七計我」以下依次解此三義，故云「隨義應說」。（參考義演。）

③由「即是他人」已下是第二節，正釋論文。

④此句解七、六有無。第七識執我，有自心外之第八識為本質。第六識執我，如屬俱生者，必有自心外之五取蘊（或總或別）為本質。其屬分別起者，若即蘊計我，是有本質；若離蘊計我，則無本質也。

⑤此句解修、見有無。「俱生」即修惑，「分別」即見惑。（已上見義演。）參考本段注④

⑥此句解即離有無（參考義演）。參考本段注④。

自心內蘊一切皆有。

親所緣也。不問即、離，計爲我者影像必有。故無少法能取少法，唯有自心還取自心^①。故皆緣蘊。此上總辨我所依也。

①此句引解深密經等文以證「不問即、離，計爲我者影像必有」也。彼經分別瑜伽品云：「慈氏菩薩復曰佛言：『世尊，毗鉢舍那三摩地所行影像，彼與此心當言有異，當言無異？』」佛告慈氏菩薩曰：「善男子，當言無異。何以故？由彼影像唯是識故。善男子，我說識所緣唯識所現故。」「世尊，若彼所行影像即與此心無有異者，云何此心還見此心？」「善男子，此中無有少法能見少法。然即此心如是生時，即有如是影像顯現。」「本論七亦云：『故契經言：『無有少法能取餘法。但識生時似彼相現，名取彼物。』』」記釋論文云：「解深密言『無有少法』，無少實法。『能取餘法』，『餘』者心外實法也。」

（辰二）結成前義

是故我執皆緣無常五取蘊相妄執爲我。

（畧）影像相分必是蘊故，緣此爲我。義顯大乘親緣於無，心不生也；成所緣緣必有法故^①。

①言「無」者，無體之法；「有法」者，有體之法。大乘瑜伽宗不許無體之法能爲所緣緣令心生也。

（卯二）解蘊我有無 分二：辰一、解內心相對我有無，

辰二、恐義無由故引經證。

（辰一）解內心相對我有無

然諸蘊相從緣生故，是如幻有；妄所執我橫計度故，決定非有。

（畧）內相依他緣生故有；外境橫計，故定是無。

（辰二）恐義無由故引經證

故契經說：「苾芻當知，世間沙門、婆羅門等所有我見，一切皆緣五取蘊起。」

恐義無由，故引經證內心相有。言「沙門」者，息惡之義。「婆羅門」者，淨行種也，四姓之中一姓。等餘三姓，或等所餘若天若魔若梵等也。此等總是能起計

人。「所有我見」是能執慧。「五取蘊起」所計境也。餘文易解。

(丑五)假設外徵釋諸妨難 分三：寅一、釋憶識等不成妨，

寅二、釋造業受果不成妨，寅三、釋厭染求淨不成妨。

(寅一)釋憶識等不成妨 分二：卯一、叙外人申難，卯二、

彰論主正答。

(卯一)叙外人申難

實我若無，云何得有憶、識、誦、習、恩、怨等事？

(畧)此中難云①：若無實我，誰能記憶會所更事，亦能了知一切境界，誦持經書，溫習文史，恩濟於彼，怨害於此，貪愛是財，瞋怒个物種種事業②？犢子部我亦能記憶，與外合問。應立量云：一切有情應無憶、識等事，以無我故，如太虛空。(畧)

①即前所叙兩種三類外道等問也。(見義燈二。)

②「更」者，經歷也(史記大宛傳，必更匈奴中)。「了知一切境界」，釋論文「識」字。「是」，此也(論語：「是可忍也，孰不可忍也」)。「个」即「箇」之俗字，有所指之詞(如云「這個」、「那個」)。

(卯二)彰論主正答 分三：辰一、前後相倒質，辰二、

牒救成非破，辰三、叙正義以結前非。

(辰一)前後相例質 分二：巳二、以後例前無用質，

巳二、以前如後有用質。

(巳二)以後例前無用質

所執實我既常無變，後應如前，是事非有。

且如冥性未變爲大等時，我未受用境，後大等生我方受用。前無是事，無受境用；後有是事，有受境用①。若是常者，破之量云：汝之實我後起受用時亦應不起用，以前與後體無別故，猶如前時。即難我體有變易也。

①此句引數論宗(Sāṃkhya)義。義見下文破法執中破數論段。學人可先檢閱。

(巳二)以前如後有用質

前應如後，是事非無。以後與前體無別故。

此中叙計准前可知。量云：汝之實我前無受用事時應有受用事，即後體故，如後位時。「以後與前體無別故」者，通前及後二難之因①。（畧）

①謂「以後與前體無別故」通作「後應如前」及「前應如後」二難之因。

（辰二）牒救成非破分二：巳一、牒其計而非之，

二、顯其非理。

（巳二）牒其計而非之

若謂我用前後變易，非我體者，理亦不然①。

此牒計非。（畧）

①意云：若外人救云「我之用前後變異，我之體則非前後變異」者，亦不應理也。

（巳二）顯其非理

用不離體，應常有故；體不離用，應非常故。

此中三難，體用相例。量云：用應常有，許不離體故，如體。體應非常有，許不離用故，如用。外人計體不離於用，故爲此因。

（辰三）叙正義以結前非。

然諸有情各有本識，一類相續任持種子，與一切法更互爲因；熏習力故得有如是憶、識等事。故所設難於汝有失，非於我宗。由第八識與一切法更互爲緣，宿熏習力，有憶、識等事，故無失也①。「更互爲因」等，能、所攝藏也。義顯前作已熏種本識中，後從本識生諸識等起憶念等。下廣當辨。

①能憶有其二位，一、佛，二、餘。餘有自在、未自在位。未自在位有二，一、現，二、種。現中有四：一、自證分，二、想勢力，三、與念相應第六意識，四、總聚心、心所。據自後念能憶前心，偏說自證。據其分限所憶差別，偏說想力。約未自在但追過去，偏說念俱分別意識。盡理言之，第六相應諸心、心所，此總能憶。若種子者，由善、惡心熏異熟識，所熏成種爲後憶因；或第六識與念、想俱相應心、所所熏成種生現能憶。若得自在，復有二位，謂定及散。定據有漏、無漏生空，唯第六識。若依法空，通第七識。七隨六引與彼同緣，憶亦無失。若在散位，諸根既許皆得互用，故應五識亦緣過去，或雖互用但緣現在。若在佛果，八識俱能；但由因熏，果無新種；故論但云「由熏習力得有憶識……」，不須各自熏，後方能憶。（見義燈二。）

(寅二) 釋造業受果不成妨分三：卯一、叙外人難，卯二、彰論主答，卯三、敘述正義。

若無實我，誰能造業，誰受果耶？

(畧) 若無實我，無實作、受；既無作、受，法體應空。應立量云：一切有情應無作、受，以無我故，如龜毛等。

(畧)

(卯二) 彰論主答

所執實我既無變易，猶如虛空，如何可能造業，受果！若有變易，應是無常。

此有二量。(畧)言「變易」者，是體改轉無常之義。量云：汝我應不能作業，受果；許無變易故，許體常故；如虛空等。諸執我常，皆無變易；今設遮計亦得，若用轉變令體無常，亦得①。若用有變易，汝所執我應體無常，許用變易故，如色、聲等②。(畧)

①意云：諸執我是常者皆許我無變易，今論文言「若有變易，應是無常」者，是設遮計，或將用有轉變例體亦轉變無常亦得。

②此是第二量也。

(卯三) 敘述正義

然諸有情心，心所法因緣力故，相續無斷，造業，受果，於理無違①。

(畧)「心、心所法因緣力」等者：謂由(畧)八識等心、心所法各自種子因緣力故，諸趣五蘊相續無斷；即此假者六識作業，六、八受果；於理無違，除第七識①。

(畧)

①瑜伽宗約八識以辨作業、受果之有無：前六識具二。第七識俱無，無記故不作業，染汙故非受果。第八受果，是異熟故；不能作業，無記性故。(見義燈二。)

②「諸趣五蘊相續無斷」者，謂五蘊身在諸趣中相續無斷也(見義演)。「假者」謂五蘊聚合而成之假體也。義如下表：

心、心所——八識心、心所法
因緣力——八識各自種子

相續——諸趣五蘊

造業——即此假者六識

受果——六、八，除第七

（參考集成編。）

（寅三）釋厭染求淨不成妨分四：卯一、外人難，卯二

論主質，卯三、叙正義，卯四、總結前非述其正義。

（卯一）外人難

我若實無，誰於生死輪迴諸趣？誰復厭苦求趣涅槃？

（畧）外人難：若有我者，可有厭、捨；我既實無，誰生生死及得涅槃？既無此事，便爲大失；無厭、捨故①。此中二問。應立量云：一切有情應無生死，亦不求涅槃，以無我故，如虛空等。

①「既無此事」者，指「生死」及「求趣涅槃」。「便爲大失」者，謂既違現量（世間現見有生死事故），亦違自教（彼宗亦許厭苦求涅槃故）也。

（卯二）論主質

所執實我既無生滅，如何可說生死輪迴？常如虛空，非苦所惱，何爲厭、捨求趣涅槃？故彼所言常爲自害。

①論主質云：我性既常，何能生死？量云：汝我不能輪迴生死，計無生滅故，如虛空等。既非苦惱，應不能厭苦、樂求涅槃，以是常故，如空無爲。

②既執我常，復沈生死，求趣涅槃，故彼所言常爲自害，總結彼非。

①本段記文有二節：一、解質文，二、解結文。此下至「如空無爲」是第一節。

②由「既執我常」以下是第二節，解結文。

（卯三）叙正義

然有情類身、心相續，煩惱業力輪迴諸趣；厭患苦故，求趣涅槃。

（畧）然有似我唯蘊所攝和合假者身、心相續，諸生不斷，起煩惱已復生諸趣；深厭此苦，便求涅槃。故無實我。

（卯四）總結前非述其正義

由此故知定無實我，但有諸識無始時來前滅後生因果相續，由妄熏習似我相現，愚者於中妄執爲我。

(畧)

(癸二)問答法 分五：子一、外道小乘畧共爲問徵法非有，子二、

畧答法體是無，子三、外道小乘別問別破所取非有，子四、合破小乘外道所能取無，子五、解彼法執分別俱生伏斷位次。

(子一)外道小乘畧共爲問徵法非有

如何識外實有諸法不可得耶？

(畧)前所計我識內、識外皆體是無，但應總問「云何實我不可得耶？」今者彼法識內可有，有以法故；但識外無。爲簡他宗計識外有，故今問曰「如何識外實有諸法不可得耶？」

(子二)畧答法體是無

外道、餘乘所執外法理非有故。

(畧)亦答識外，不答識中。

(子三)外道小乘別問別破所取非有 分二：丑一、外道別問別破，丑二、小乘別問別破。

(丑一)外道別問別破分二：寅一、問，寅二、破。

(寅一)問

①外道所執云何非有？

(畧)

①此下廣破外道法執，安慧釋均無文，勘廣百論釋卷六、卷七破根境等品，文義略同；則此亦是護法之說也。(見藏要本卷一第一頁注一。)

(寅二)破分二：卯一、別破二十三種大外道計，卯二、總束九十五種爲四句破。

(卯一)別破二十三種大外道計 分六：辰一、破數論，

辰二、破勝論，辰三、破事大自在等執，辰四、合破七外道，辰五、合破二聲論師，辰六、破第十三順世外道。

(辰一)破數論 分三：已一、叙計，已二、破執，已三、結非。

(巳一)叙計 分二：午一、總叙彼宗，午二、別叙所變。

(午一)總叙彼宗

且數論者執我是思，受用薩埵、刺闍、答摩所成大等二十三法。

①(畧)謂有外道名劫比羅，古云迦毘羅訛也，此云黃赤，鬚髮面色並黃赤故，今西方貴婆羅門種皆黃赤色也，時世號爲黃赤色仙人②。其後弟子之中上首如十八部中部主者名筏里沙，此翻爲雨，雨時生故卽以爲名③。其雨徒黨名雨衆外道④。梵云僧佉，此翻爲數，卽智慧數數度諸法，根本立名⑤。從數起論，名爲數論；論能生數，亦名數論⑥。其造數論及學數論名數論者⑦。

⑧此師所造金七十論⑨。謂有外道人金耳國，以鐵鑊腹，頂戴火盆，擊王論鼓求僧論議⑩。因諍世界初有後無，謗僧不如外道，遂造七十行頌申數論宗。王意朋彼，以金賜之。外道欲彰已令譽，遂以所造名金七十論。彼論長行，天親菩薩之所造也。下第四卷更當廣述。

⑪依金七十論立二十五諦，總畧爲三，次中爲四，廣爲二十五⑫。彼論云：畧

爲三者，謂變易、自性、我知⑬。變易者，謂中間二十三諦，自性所作，名爲變易。自性者，冥性也；今名自性，古名冥性⑭。今亦名勝性；未生大等，但住自分，名爲自性；若生大等但名勝性，用增勝故⑮。我知者，神我也⑯。中爲四者：一、本而非變易，謂卽自性；能生大等故名爲本，不從他生故非變易⑰。二、變易而非本，一說謂十六諦，卽十一根及五大，總十六諦；又說但十一根；唯從他生名爲變易，不能生他是故非本⑱。三、亦本亦變易，一說謂七諦，卽大、我慢及五唯量；又說並五大，合十二法；謂從他生，復生他故⑲。四、非本非變易，謂神我諦⑳。廣爲二十五諦者：一、自性，二、大，三、我慢，四、五唯，五、五大，六、五知根，七、五作業根，八、心平等根，九、我知者；於此九位開爲二十五諦㉑。問：自性云何能與諸法爲生因也？答：三德合故，能生諸諦。三德者：梵云薩埵，此云有情，亦言勇健；今取勇義。梵云刺闍，此名爲微，牛毛塵等皆名刺闍，亦名塵垚，今取塵義。梵云答摩，此名爲闇，鈍闇之闇。三德應名勇、塵、闇也㉒。若傍義翻，舊名染、麤、黑，今云黃、赤、黑；舊名喜、憂、闇，今名貪、瞋、癡；舊名樂、苦、癡，今名樂、苦、捨。外人問曰：此我知者，作，受者耶？答：是受者，三德作故。問：既非作者，用我何爲？答曰：爲領義故；義之言境，證於境也。我是知者，餘不能知㉓。又從冥性既轉變已，我受用故。次第生者：自性本有，無爲，常住，唯能生他，非從他生。由我起思受用境

界，從自性先生大；大者增長之義，自性相增故名爲大^{②④}。或名覺，亦名想，名遍滿，名智，名慧^{②⑤}。從大生我執。我執者，自性起用觀察於我，知我須境，故名我執^{②⑥}。（畧）有說我慢生五大、五唯十法^{②⑦}。五大者，謂地、水、火、風、空。別有一物，名之爲空，非空無爲，空界色等。五唯者，聲、觸、色、味、香。有說慢但生五唯，五唯生五大，五大生十一根^{②⑧}。爲我受用，先作五唯量^{②⑨}。量者定義，唯定用此成大、根等。若約此說，色成於火大，火大成眼根，眼不見火而見於色。聲成於空，空成於耳，耳不聞空而聞於聲。香成於地，地成於鼻，鼻不聞地而聞於香。味成於水，水成於舌，舌不得水而嘗於味。觸成於風，風成於身，身不得風而得於觸^{③⑩}。此中所說，約別義成^{③⑪}。有說五唯總成五大，五大總成五根者也^{③⑫}。五作業根、心平等根亦皆總成。爲用五唯，須十一根；十一根不能自有，藉五大成^{③⑬}。佛法所造是彼能造，故十一法變易非本，順此後釋^{③⑭}。即今西方猶有二諍。次生十一根^{③⑮}。初生五知根^{③⑯}。五知根者，謂眼、耳、鼻、舌、皮。次生五作業根^{③⑰}。五作業根者，一、語具，二、手，三、足，四、小便處，五、大便處^{③⑱}。此中語具，謂語所須口、舌等是。此中手足，即分皮根小分爲之；前取總皮，今取支故^{③⑲}。又此男女、大遺根等有別作用，故別立也^{④⑰}。次生心根^{④⑱}。金七十論，分別爲體^{④⑲}。有說此是肉心爲體^{④⑳}。

④神我以思爲體，故因明說「執我是思」。三德是生死因，由所轉變擾亂我故，不得解脫。知二十三諦轉變無常，生厭修道，自性隱跡，不生諸諦，我便解脫^{④⑤}。今破彼法，顯三德體非是能成，二十三諦非是所成。不破彼我，前已破故。故言三德所成二十三法。

①本段記文有四節：一、叙宗史，二、述本典，三、明法數，四、釋此論意。此下至「名數論者」是第一節。

②劫比羅（Kapila）之年代與爲人難以詳考，有說爲公元第六至前第三世紀間人。（參考霍韜晦數論哲學研究，見新亞書院學術年刊第十六期）。又或以爲劫比羅一字曾見於白騎奧義書，然詳其文義不必即爲人名；而此仙事蹟見於大婆羅多紀事詩等書者亦悉爲神話難信云（見印度哲學史略第七章）。「婆」原作「波」，今依宋藏遺珍本改正。已上叙數論宗開祖。

③「如十八部中部主」者，猶如佛教小乘十八異部中之部主也；「如」字是譬況之詞（此句尚有餘解，然嫌迂鑿，不取）。「筏里沙（Varṣa）」即金七十論中之跋婆利（用澄觀說，見華嚴疏鈔十三；湯用彤印度哲學史略謂日人高楠順次郎亦言跋婆利乃跋利婆——梵文雨字之訛）。依金七十論之傳說，數論宗開祖劫比羅（Kapila）傳其法於阿修利（Asuri），阿修利傳與般遮尸訶（Pañcasikha 原譯般尸訶，略也），般遮尸訶傳與揭伽（Gārgya），揭伽傳與優樓佉（Ulluka），優樓佉傳與跋婆利（Varṣa），跋婆利傳與自在黑（Isvaraḥṣṇa）自在黑方造金七十論云。「雨時生」者，有二解：一云，依西域記等，印度一年分三，謂寒、熱、雨；今言「雨時」，謂雨季也。二云，生時下雨，因以爲名也。

- ④雨衆爲梵語 *Vaiśaṅga* 之意譯。已上叙數論宗之末部。
- ⑤「僧伽」一語原義爲數度、數算、量度，引申爲思擇、探求，其義在白騎奧義書中已用之，故述記釋爲「數度」最爲允當（參考印度哲學史略第七章等）。「即智慧數數度諸法，根本立名」者：「智慧數」即佛家別境心數中之慧心數（心所亦名心數）。「數度諸法」，即於二十五諦一一思擇之也。雨衆外道乃彼宗一部之名，若彼宗之根本名稱，則爲「數論」也。
- ⑥意云從智慧之思擇而生論，論復能引生智慧之思擇也。「起」是生起義。
- ⑦「數論」之「者」名「數論者」，依士釋（見義演）。已上述「數論」及「數論者」名所取義。

- ⑧由「此師所造」至「更當廣述」是第二節，述本典。
- ⑨「此師」謂雨衆外道中之一師；即筏里沙（*Vaiśa*）之弟子自在黑（*Īśvarakṛṣṇa*）也。
- ⑩國王所設論場中之大鼓，欲論議者擊之而集衆。
- ⑪自「依金七十論」至「執我是思」是第三節，明法數。
- ⑫已上總標學數。

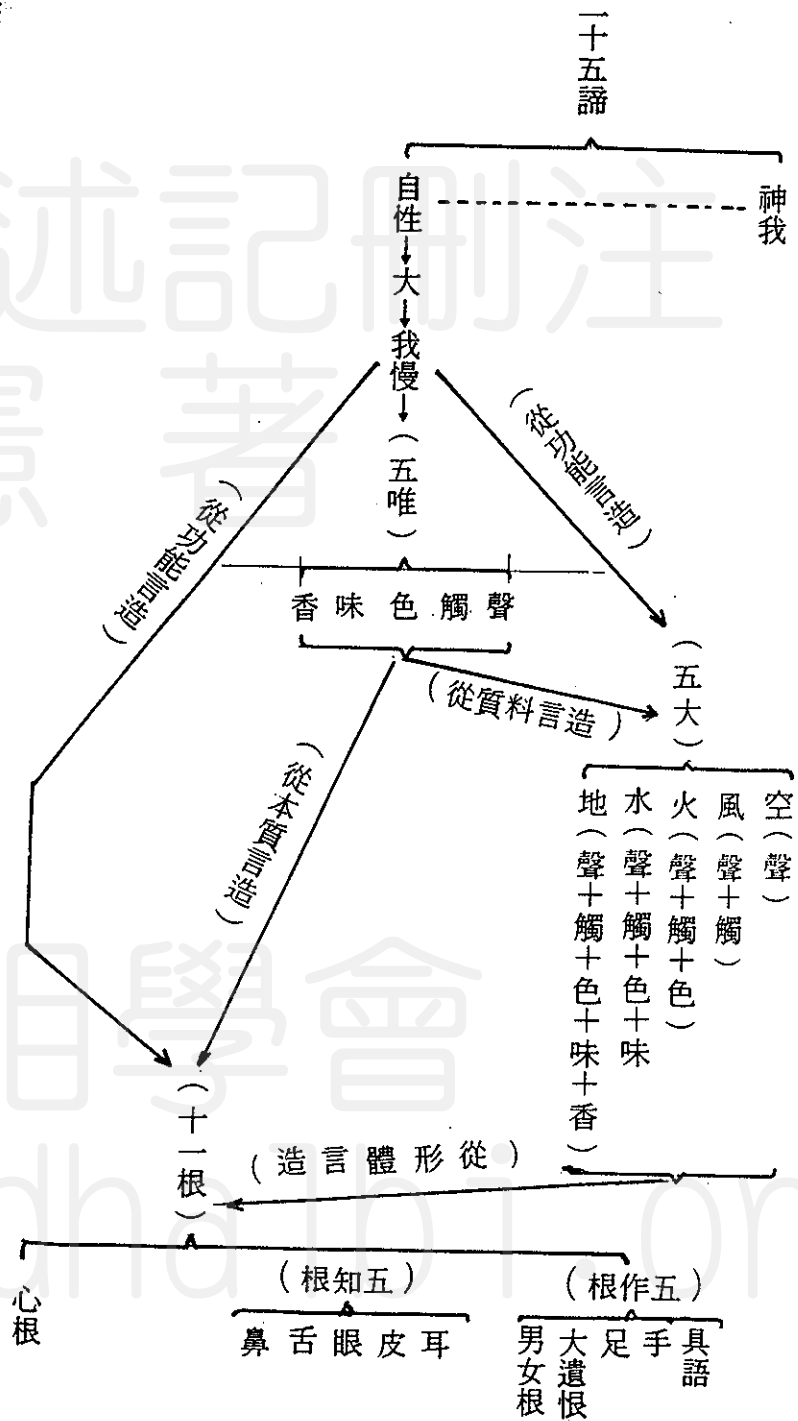
「略爲三」者，如下表所示：

- 二十五諦
- （一）我知（神我。不造他物，亦非由他所造）
 - （二）自性（自身不由他造，却能造大等二十三諦之法）
 - （三）變易……大、我慢、五唯、五大、五知根、五作根、心根（由自性所造的二十三諦之法）

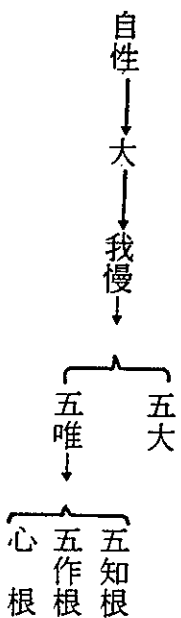
「中爲四」者，如下表所示：

- 二十五諦
- （一）本而非變易……自性（能造大等二十三諦之法，自身却非由他法所造）
 - （二）變易而非本……五大、五知根、五作根、心根（一說唯十一根。唯由他所造，却不能造他法）
 - （三）亦本亦變易……大、我慢、五唯（一說五大亦屬此類，合十二法。從自性所造，又能造他法）
 - （四）非本非變易……神我（既不造他法，自身亦非由他法所造）

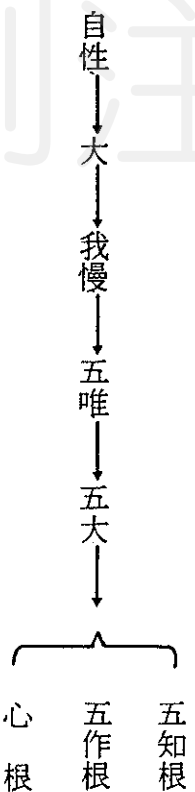
廣爲二十五」者，如下表所示



- ⑬「變易」者，非體新生，只是轉舊爲新之意。（參考義演及因明大疏四。）
- ⑭「自性」是自然的本體之意。自性當未轉變爲大等時，是渾然冥漠的本體，故古時稱爲冥性。
- ⑮「住自分」者，謂在渾沌未分（即未開展爲大等二十三諦前）之本來狀態。「自分」，自然的分際（分限邊際），即是本來狀態。此自性有能生大等二十三諦之增勝作用，即能爲現象界之因，故亦名勝性。
- ⑯數論宗計一切衆生各各有一超絕苦樂、獨存不變的我（主宰，主人翁），此我非物質所成，體質靈妙故，或能受用境有妙用故，稱爲神我。又此我以知或思爲體（本質），亦名我知者。（參考下記文、因明大疏四、印哲學史略第七章、印度哲學史綱第二篇第一章。）已上別釋略爲三。
- ⑰「本」是根本義。自性是能生之本體，是能變而非所變，故稱爲本。
- ⑱變易而非本中有二說，即數論宗諸部派中二師義也。其第一師說自性轉變爲二十三諦之程序如下：



依上表所列程序，則五唯既是我慢所生，又能生十一根，是俱句（亦本亦變易）；五大及十一根共十六諦唯是所生，非能生（非直接能生，若展轉少相成者不算），故是變易而非本。其第二師說轉變之程序如下：



依上表，則五唯及五大皆是俱句；十一根唯是變易而非本也。已上二說，慈恩門下依金七十論及瑩師所傳作如此解。今人所傳數論宗後期學說與此稍有出入。（參考金七十論上、演秘、義蘊及印度哲學史略第七章。）

①⑨參考前注①⑧中表可解。

②⑩已上別釋中爲四。

②⑪「自性」解見本段下記文及本段注②⑭。又自性由薩埵（Sattva）、刺闍（Rajas）、答摩（Tamas）三德（數論宗之所謂「德」，不唯指屬性，同時兼指具有此屬性之實質，此與勝論宗等之所謂德者不同）構成，體即有三；所以合爲一諦者有二義，一、同在一處故（是處

有一，必有餘二），二、作業同故（同爲神我作事）。餘二十四諦解皆見本段下記文。（參考金七十論、演秘、印度哲學史略第七章及印度哲學史綱第二篇第一章。）

②⑫由「三德合故」至「勇、塵、闇也」：數論宗以自性爲宇宙萬象之本源。自性非一單純之質，乃由三德聚合而成。「德」之一字，在餘處多作屬性、德性、功德、道德等解；在數論宗則不然，德字一方面指屬性，一方面指具此屬性之要素或實質。故自性之成分有三種：一者薩埵（Sattva），義爲有情、或譯勇健，今則取勇義。此種實質，以輕光（輕安光照）爲其相，有令人喜樂，令物輕光之功用。二曰刺闍（Rajas），義譯爲微，或翻塵空；今則取塵義。此種實質，以持動（攝持活動）爲其相，有令人、物造作活動之功用。三者答摩（Tamas），義譯爲闇。此種實質，以重覆（沈重蔽覆）爲其相，有令人、物闇鈍沈重之功用。又此三德，現代人多翻爲善性、動性、闇性，或純質、激質、翳質也。當三德平衡，互相牽制時，則自性爲一渾然冥漠的本體，而未開展爲差別的現象界。自性一名即正就此時（三德平衡）之狀態而建立者。當現象界未出現時，除一個混沌的自性外，本來尚有無量數之神我，不由三德合成，獨存不變，超絕苦樂，而以思爲體，除能思外無別屬性（無色、無聲、無香、無味、無輕堅等）。蓋自性者，一切心理現象、物質現象之本體；神我者，一切生命之本體也。神我能思，思受用境界；於是本來平衡之三德受干擾而失卻均衡，變動遂起。其初，三德中之刺闍，因具有活動性能，先受干擾而起變動；次則餘二德亦受影響（刺闍有令他物活動之功用）而起變動，次第開展爲二十三諦，於是構成森羅萬象之現實世界。記文中「牛毛塵等」者：大毘婆沙論一百三十六云：「應知極微爲最細色……此七極微成一微塵，是眼識所取最

微細者。……七微塵成一銅塵。……七銅塵成一水塵。……七水塵成一羊毛塵。七羊毛塵成一牛毛塵。……「等」者，等取羊毛塵乃至極微等微細物也。「空」亦塵也。「塵空」是同義複詞。（參考金七十論上、印度哲學史略第七章、印度哲學史綱第二篇第一章、印度哲學導論第七篇。）

②③由「外人問曰」至「餘不能知」，採自金七十論上。

②④「由我起思」者：問：數論宗執「我是思」，我與思應無二體；今言「由我起思」，豈我與思有別體耶？答：我是體，思是用；我起思量用，欲受用諸境界故。約體用合說，云「我是思」；據體用別論，故云我起思；義無違也。「從自性先生大」者：由於神我起思欲受用境，於是自性中三德平衡之狀態即受干擾而起變動，首先受影響者為具有動性及能使他物造作活動之刺闍（*Rajas* 塵德），刺闍動則餘二德亦隨之以動。三德動則產生下述之相狀或情況：（一）或此勝而彼伏，（二）或彼此相依賴，（三）或彼此相生，（四）或同時並行，（五）或可同時引生不同之事（如喜生喜而又同時生憂等）。總此相狀，名為變易。變易之始，自性中三德之相狀較之先時呈現起伏錯綜的狀態（自性相增）。此為變易之第一階段，在此階段中，自性（三德）相狀增廣，胚萌萬象，名之為「大」（*Mahat*）。（參考演秘、義蘊、義演、印度哲學史略第七章、印度哲學史綱第二篇第一章及印度哲學導論第七篇。）

②⑤在此「大」之階段中，三德皆動而薩埵（勇德，*Satva*）增勝，光照之相、用顯著，故亦名「覺」（*Buddhi*）。然此「覺」只是物質性的光照、反映作用，不能與神我之能知、能思、能證、能觀之靈明的「覺」相比，恰如鏡面之映現物象而已。又「覺（大）」是一切衆生產

生之基本原因。何以故？覺（大）之自身一方面是神我所受用之境界，另一方面卻又能映現各個神我之幻象。由有此覺故，後來始得進一步開展為種種不同之衆生。能攝取我之象貌，故亦名「想」（*Saṃvṛti*）。漸漸滋長，充徧世間故名「徧滿」（梵字未詳）。照察於我，名「智」（*Mat*）；名「慧」（*Prajña*）。（參考義蘊、印度哲學史略第七章、印度哲學導論第七篇第二章、新亞學術年刊第十六期霍韜晦數論哲學研究等。）

②⑥「從大生我執」至「故名我執」：自性起變易之第二階段為從大生我執（*Ātma-kāra*）。我執或譯為我慢。當覺（大）諦映現出各神我之幻象後，一方面，諸神我即於各自之幻象生起思量以為己身，而起憍慢，「我」、「我所」及彼、此之見由是產生。另一方面，諸神我所起之我見又映入自性之中，三德受其影響而起相應的活動，總此兩方面之情況，名曰我執。我執生已，後一階段乃得開展為有身、有心的種種衆生及其所依住之器世界。記言「自性起用觀察於我」者，謂自性所成之覺諦起用照顧各神我所起之思量活動也。（參考義演、印度哲學史略第七章、印度哲學導論第七篇第二章、新亞學術年刊第十六期霍韜晦數論哲學研究等。）

②⑦依述記等，自性起變易之第三階段有二釋：一、由我慢直生五大（地、水、火、風、空）、五唯（聲、觸、色、味、香）十法。二、我慢只生五唯，再由五唯生五大，再次由五大生十根。此句所明是第一釋。此釋與金七十論及近代人傳說皆不合。

②⑧此句解釋自性起變易第三階段之第二說。我慢之所以又開展而成為五唯等者，則由於我慢中之三德勢有增減起伏之故。當我慢中薩埵勢力增長時，稱為變易我慢（*Vaikṛta-āhankāra*）。

此我慢能生發五知根（*Pañca-jñānendriyah*，即眼、耳、鼻、舌、皮五根）、五作根（*Pañca-karmendriyah*，即舌（語具）、手、足、男女、大遺五根）及心根（*Manas*），共十一種微細根。此十一種細根與五唯合，成爲細身，是輪迴之主體而居於血肉粗身之內。如我慢之答摩勢力增長，則名太初我慢（*Bhūta-dy-āhankāra*）。此我慢能生發五唯（*Pañca-tannatāh*），次生五大（*Pañca-mahābhūta*），再次生十一種粗根。此十一種粗根爲構成血肉之軀之主要部分。如我慢中刺闍之勢力增長，則名炎熾我慢（*Tajasa-āhankāra*）。此我慢不直生五唯等法，只推動其餘二種我慢令起轉變。今此釋云「我慢但生五唯，五唯生五大，五大生十一根」者，蓋謂自性起變易之第三階段，答摩勢力增長之太初我慢（得炎熾我慢之推動）先起作用變起五唯，轉生五大等也。「大」者，體相寬廣義，謂物質世界由其積聚而成也。「唯」者，純粹無雜義，謂此五種是純粹無雜之物質要素，非是由其他要素合成之物也。（參考印度哲學史略第七章、印度哲學導論第七篇第二章、新亞學術年刊第十六期霍韜晦數論哲學研究等。）

②9 原本「唯」字下只一「量」字，屬下句讀。今依宋藏遺珍本補正（即加一「量」字，屬上句）。

③0 由「若約此說」至「而得於觸」：「若約此說」者，謂第二釋說。色成於火等，一唯生一大，是依金七十論上說。然據隨慧遠大乘義章則謂聲唯生空大，聲、觸二唯合生風大，色、聲、觸三唯合生火大，色、聲、味、觸四唯合生水大，五唯合生地大；與今人所傳同。文中「成」及「成於」二詞同義，皆作「造成」解，「於」字無義。「風成於身」之「身」即五

知根中之皮根也。

③1 某一唯生某一大，相對別成，名「約別義成」。

③2 此句有二解。一云：一一大皆五唯成，一一根等皆五大成也（見義蘊）。二云：不同前一相對別成，今唯除聲一唯別成空大外，餘竝相從總成五大；如本段注③0所引大乘義章等說（參考義演）。

③3 神我欲受用五唯，故須十一根；而十一根不能自成，須藉五大造成。此釋自性變起五大及十一根之所以也（見義蘊）。十一根就功用言，是由變易我慢所生；就外形言，則由五大所成。二者有似於佛教之淨色根與扶根塵也。（以上見印度哲學史略第七章。）「根」是增上之義，眼根於見色，耳根於聞聲，乃至小便處於淫欲樂事、大便處於棄捨便穢，各有增上力故。

③4 色、聲、香、味、觸在佛法是地、水、火、風四大所造之色，在彼數論宗則色等五唯能造地等五大也。而五大又能造十一根。故五唯、五大皆是「亦本亦變易」攝，惟餘十一根是「變易非本」，即是順此二釋中之後釋（如本段注③第二表所示）也。

③5 十一根之功用本由變易我慢所生，然必攬五大而後成形；約此義言由五大生十一根（或就增勝義，言一一相對別成，如火大生眼根是；或就參與變起之大數言，則說諸大總成一根）。

③6 此五能取聲、色等故，說名知根。（見金七十論中。）按此五知根能與心根共同受取外界色、聲等種種印象，付之於我慢，我慢統攝此種印象，執爲我之所有，轉付於覺諦，覺諦收集此種曾爲我慢所統一之印象，映現於神我，供其受用也（參考印度哲學史綱第二篇第一

章)。

③七此五能作語言等事故，說名作業根（舊譯作根。已上參考金七十論中）。按此五作業根能與心根共同造作言說、執捉、行走、生殖、排泄等業，諸業作已，由心根將之表象化而付之於我慢，我慢執此諸業為我所造，付之覺諦，覺諦映現於神我，神我將自性之造作視為己所造業，由是而縛縛也（參考印度哲學史綱第二篇第一章）。

③八金七十論中「語具（Vac）」作「舌」，與知根中之舌（Jivā）同名。然不應爾。蓋知根中舌取知味邊，作業根中語具取言說邊，梵文名義皆有別，譯名不應同也。「小便處」金七十論作「人根」或「男女根」。「大便處」金七十論作大遺根；「遺」者排棄，排泄糞便，故名大遺。

③九皮知根與手、足二作根有二別：一、量不同，皮根取身之總體；手、足只取身體之支分，即皮根之少分（少分，意即一部分，下文准此）。二、皮根取覺知邊，手、足取動作邊。故二有別。（參考義演。）

④〇男女根有別作用者，謂此根與知根相應能作戲樂及生兒子。大遺根有別作用者，謂與知根相應能棄糞穢。（見金七十論中。）

④一心根司知覺、思維之職，能與五知根共同知覺外境，又能與五作根共同作業。然其體是五大所成，故其活動是物質性的，只是反映神我之活動，本身卻非能知、能思之靈體也（此種物質性之活動一似電子計算機之能計算，電腦之能答覆問題）。心根又名為心平等根，以能遍取色、聲等境，遍作執捉、行走等業故（參考大涅槃經章安疏十五）。

④二意云：依金七十論，心根以分別為體。然「分別」一詞意義甚廣，包括知覺、思維等作用。

④三已上別釋廣為二十五。

④四由「神我以思為體」已下是第四節，釋此論意。

④五神我既受生死輪迴之經驗，有悟於二十三諦之變易無常，生厭修道，因而證知生命之本體（神我自身）本無繫縛，亦非輪迴；嚮之所謂輪迴者，乃自性轉變之現象而神我倒影於其中，自以為身受輪迴之苦，恰如觀眾見演劇者之悲歡離合而引為自身之苦樂；今乃覺知我與變易原不相涉，有如觀劇者不為劇情所牽；則此身沒時，五大所成之身（衆生內身）還諸五大（外界五大），十一根還沒於五唯，五唯還沒於我慢，我慢還沒於覺諦，覺諦還沒於自性，而個人之神我遂超然獨立。是謂「自性隱跡，不生諸諦，我便解脫。」（參考印度哲學史略第七章等。）

（午二）別敘所變

然大等法三事合成，是實，非假，現量所得。

二十三諦由薩埵等三事和合以成自體，皆是實有無滅壞法，但是轉變稱為無常。初從自性轉變而生，後變壞時還歸自性，但是隱顯，非後無體滅名無常，體皆自

性，更無別體，是實非假。此等皆是現量所得，我所受用。此顯二義：一、實，二、現量得。

(畧)

(巳二)破執 分三：午一、總非，午二、返問，午

三、別破。

(午一)總非

彼執非理。

(畧)

(午二)返問

所以者何？

(畧)

(午三)別破 分三：未一、破所成二十三諦，未

二、破能成本事三法，未三、合破能所成二十四諦。

(未一)破所成二十三諦 分三：申一、假非

實有破，申三、非現所得破，申三、非三所成破。

(申一)假非實有破

大等諸法多事成故，如軍、林等，應假非實。

①(畧)「大等」者，等中間二十二法。第一量云：大等諸法應假非實，因云許多事成故，喻云如軍、林等②。

③然彼宗中許軍、林等是假非實，以多法成，不同瓶等④。瓶等雖亦多法所成，能成多法皆不相離，如大等諦，故皆實有。軍、林相離多法而成，故假非實。

(畧)即是彼許世間有假，故得爲喻⑤。然彼所計大等諸法一一皆依三德所成，三事和合能成大等。此言「所成」，不言「所生」，不違彼宗。然餘處中假說言「生」者，「成生」之「生」，非「生起」「生」；此「生起生」後有滅故⑥。故大等因言「多事成」。若言「三德所成」爲因，無同喻過⑦。今但總言「多事成故」，因無過也⑧。(畧)

- ①本段記文有二節：一、依量消文，二、釋妨違。此下至「如軍林等」是第一節。
- ②「如軍、林等」者：「軍」謂象、馬、車、步四軍。「林」謂竹、樹等林。（見義蘊。）
- ③由「然彼宗中」已下是第二節，釋妨違。
- ④「彼宗」謂數論宗。彼宗許瓶是實，復由多法成；今將瓶等歸入有法中，即「大等」之「等」字亦等取瓶等，便無不定過（見演秘）。
- ⑤以上釋同喻妨（釋軍、林得為同喻之妨）。
- ⑥「餘處中假說言生」者，謂金七十論云，自性能與諸法為生因是也。（見義蘊。）
- ⑦意云：若以「三德所成（故）」為因，則有缺同喻之過。依彼宗義，組成軍、林之一一個別的人及個別的樹是三德所成，然非是假；軍、林等以多人、多樹合成，名假；故不說軍、林等以三德成。故今破之若以「三德所成（故）」為因，軍、林等作同喻，便有「能立法不成（同喻依不是因同品）」過失。若將個別的人及樹以為同喻，即個別的人、樹非假法，則有「所立法不成（同喻依不是宗同品）」過失。故言「無同喻」也。（參考演秘。）
- ⑧已上釋因中妨。

（申二）非現所得破

如何可說現量得耶！

①（畧）彼宗計大等諸法多事所成，是現量得，以得色等時亦得於大等；軍等多事成，然非現量得②。

③（畧）第二量云：汝之大等亦非現量所得，多事成故，或是假故，如軍林等。前已破假，故得為因。

④若爾，即有一分違自宗失，此許五大中四大并五唯量皆多事成現量所得⑤。此亦不然。彼執是常，宗言「汝執」，故無過失。又文中少應改前宗云⑥：「大等非實有境之現量所得」，即簡自宗四大、五唯非實有境現量所得⑦。彼宗軍、林等亦非實有境現量所得故，故得為喻。彼宗現量即五知根、心平等根⑧（畧）

①本段記文有三節：一、叙彼宗計，二、正釋論文，三、問答釋妨。此下至「非現量得」是第一節。此節記文原本在論文之前，今移置於此；學人宜勘讀。

②「以得色等時亦得於大等」者：彼說五根及心平等根能現量證色等境，色等即是五唯，五唯由大、我慢等成，故五根等現量得色等時亦得大、我慢等。（參考演秘及義蘊。）

③由「第二量」至「故得為因」是第二節，正釋論文。

④由「若爾」已下是第三節，問答釋妨。

⑤已上難相違。

⑥「少應改」者，稍應修改也。

⑦宗言「大等非實有境之現量所得」者，彼計大等體是實有，眼等五根現量得之，故眼等名為實有境之現量也（見義蘊）。宗中「大等」是有法，「非實有境之現量所得」是法。

⑧意云：彼宗說現量之體即是五知根及心平等根也。（參考演秘。）已上答無妨。

（申三）非三所成破

又大等法若是實有，應如本事，非三合成。

（畧）量云：大等二十三諦應非三事合成，許實有故，如本自性①。此中論文，宗有前後，因不簡畧，準前應知；文言畧故②。上來三量總破所成二十三諦。

（畧）

①自性非單純之物；其內容包含三種要素，名曰三德。狹義言之，當三德勢力均衡而未開展成二十三諦之時名為自性；當二十三諦開展已後，則三德不復名自性，而轉名勝性。廣義言之，則不論二十三諦已成、未成，三德皆名自性。故自性即三德；非先有三德然後合生一個自性也。不從他生、能生他法名本。三德（自性）能生大等，名「本自性」，或名「本事」。

②「宗有前後」者：謂此句論文中，宗之有法（大等法）在前，能別（非三合成）在後，因（實有）、喻（如本事）在中間也。「因不簡略」者，謂因（實有）不簡別而略去簡別語（許）也。

（未二）破能成本事三法分八：申一、第一

量難本法三成破，申二、第二量難
本法非常破，申三、第三量以體例功
能破，申四、第四第五量以不變例變

破，申五、第六量以相例體破，申
六、第七量二位相例破，申七、第
八量體相相乖破，申八、第九第十
量相體相即破。

（申一）第一量難本法三成破。

薩埵等三即大等故，應如大等，亦三合成。

此中量云：「薩埵等三應三合成，許即大等故，猶如大等。」彼宗大等即是薩埵等三，薩埵等三即是大等；薩埵等三是本法，故不從他成，大等不爾。故以三德例從大等多法而成。

（畧）

（申二）第二量難本法非常破

轉變非常爲例亦爾。

(畧)由此三事即大等故，應如大等轉變非常。故立量云：薩埵等三法應轉變無常，即大等故，如大等法。恐有能別不極成過及無同喻過，故以「轉變」之言簡也①。

①意云：若宗中之能別但云「無常」，則宗犯能別不極成過，以數論宗中不立滅壞無常故；又無同喻，以彼大等非滅壞故。今加「轉變」之言，便無前過；以數論師許有轉變無常故。(見義演。)「能別不極成過」者：因明之法，宗中之法(敘述語)必須極成(立敵共許)；若不共許，其宗便犯能別不極成過。

(申三)第三量以體例功能破

又三本事各多功能，體亦應多，能、體一故。

(畧)量云：薩埵等三事體應各有多，即是功能故，如彼功能①。功能多者，一一上有多功能故，即生大等諸功能也。體唯各一，例能亦多②。以能爲量亦爾③。就彼所執，故以爲量。

①「功」者功用，「能」者能力。能起功用，故名功能。

②依數論義，三德之體各唯一，今破之令例從功能而成多；以薩埵等三各有能起大、我慢等多功能故。

③意云：依數論義，薩埵等三德之體各唯一，然各各有多功能，今若以功能例從其體而成一亦得。

(申四)第四第五量以不變例變破

三體既徧，一處變時餘亦應爾，體無別故。

①第四、第五以體一分例餘一分。量云：薩埵等三一分轉變成法之時餘之一分亦應轉變；此體即是彼薩埵等體無別故，或云許體徧一切故；如一分轉變者。此二比量，一、體無別因，二、徧一切因。

②若許一分變餘一分亦變，即此三事無不變時，便違宗失。彼計此處變爲山水、彼處即不變，自性之體仍徧一切故③。

(畧)

①本段記文有二節：一、釋論文，二、破轉救。此下至「徧一切因」是第一節。種子各變自果，第八識給與助力令得變起，非第八識自開展成山、河等也。故所設難，於我無過。(參考演秘。)

②由「若許一分」已下是第二節，破轉救。

③外人難云：汝第八識亦徧一切，亦體無別，何不一處變山水時餘處亦變耶？答：彼計自性（三德）開展而成諸法仍徧一切而體無別，故爲此難。我宗山等，由無始來六識等名言熏習種子所生，非由第八識體開展而成，故無此過。又「變」義各別：彼許自性轉成大等；自性既徧，故難之以一切處皆應轉變。我宗第八但緣種子，給與助力，令諸種子各自變現，故不可難一處變時餘皆變也。又種子亦待衆緣始能變現，緣不具時，緣不具處亦不能變也。（參考義蘊及演秘。）

（申五）第六量以相例體破

許此三事體相各別，如何和合共成一相？

此中遮總合成一相①。彼宗自許三體相別，故立量云：三事和合所成之相亦應有二，許卽三體故，如體。

①意云：此句論文但遮三德總合成一大等相，不破大等。彼許三德之體相各別故。今就彼宗故爲此難。（見義演。）

（申六）第七量二位相例破

不應合時變爲一相，與未合時體無別故。

（畧）汝言此三事和合共成一相之時應不能成一；三體各別故，或前與後體無別故；如不合時。相實有三，變合成一①。彼計三事有不和合，卽是未成大等法時，故得爲喩。返爲量云：汝之三事未成大等時應亦能成大等，前與後體無差別故，如後成時。

①三德未變大等法時其相各別，如薩埵以輕光爲相，刺闍以持動爲相，答摩以重覆爲相，故言「相實有三」。變爲大等時，方合爲大等相，故言「變合成一」。（參考演秘及論文「且數論者」至「二十三法」句下記文中注②。）

（申七）第八量體相相乖破

若謂三事體異相同，便違己宗體、相是一。

（畧）彼言三體有異，其相是一，卽救前難故爲此計①。此違自宗體卽相故，以體與相同異量云②：汝本三事體無應別，說體與相無差別故，如所成相③。或相應三別，與體無別故，如三本體。以許相一而事有三，故違自宗。自宗三體卽是相故，不應三、一。由違自宗，故爲一難④。

①此句原本在論文前，今移置論文後。前計云，三體各別，後和合時方成一相；既被難已，更救前難云，三體雖別，而相是一，不由和合始成一相，故與前別。既被前難，遂矯爲此計。今更難之。（見義演。）

②「以體與相同異」者：難相既同一則體亦應同一，體既三異則相亦應三異。

③問：彼宗體是常住，一切時有；相是轉變，而或時無。今言體、相無差，此因犯隨一（因明之法，三支比量中之因立、敵兩家隨有一家不許者，名隨一不成過）否？答：今因以稱引彼說，以「說」字簡別，故無自、他隨一不成之過。問：同喻「所成相」即彼宗二十三諦，有諸唯、諸大、諸根等種種差別，有俱不成過（因明之法，喻支中，如其同喻依既非是因同品，又非是因同品，則爲有過，其過名俱不成）否？答：此同喻具有「體與相無差別」（相即是體，體即是相名無差別）之因；具有宗法「（與三德）體無別」之義；故此同喻既是因同品，亦是宗同品，即無俱不成過也。（義蘊有解，然不明了。）

④此中以體例相，以相例體，合成兩難，以俱違宗，故但言一。（見演秘。）

（申八）第九第十量相體相即破

體應如相冥然是一。相應如體顯然有三。故不應言三合成一。

此乃體用更互相即難。文有兩宗。因云：體即相故，相即體故。更互爲喻，其理可知。

（畧）

（未三）合破能所成二十四諦分五：申一、

總別相從難，申二、相色見三難，申三、相體隨失難，申四、二相互乖難，申五、轉救成非難。

（申一）總別相從難

又三是別，大等是總；總別一故，應非一、三。

①（畧）「又三是別」，各別體故。「大等是總」，是一法故。非謂三成，其大遂異②。（畧）三事和合成一大等，大等名總；雖總、別不同，而性定是一；如金轉爲環，非離環外別有金故③。

④以本三事從大等難，量云⑤：汝許別三事應是一非三，因云性即總故，如總大等⑥。以總大等從三難云⑦：大等總法應是三非一，因云體即別三故，如三別性⑧。此中論文更互相非，謂總非一，別非是三⑨。

⑩彼若轉計言：誰言所成大等諸法各是一耶！三合成故，非是一相；其中諸相實各各別；合故似一⑪。

- ①本段記文有三節：一、叙計，二、正破，三、生起下論。此下至「別有金故」是第一節。
- ②意云：非謂三德成，大即可有三；大等雖三德成，但只有一大乃至一心平等根。（見義演。）
- ③「三事和合成一大等」者，謂三德和合成一大，三德和合成一變易我慢，乃至三德和合成一大遺根，三德和合成一心平等根等也。
- ④由「以本三事」至「別非是三」是第二節，正破。
- ⑤「以本三事從大等」者，謂以本三別事例從於大等二十三總法而成一也。
- ⑥已上以別例總破。
- ⑦「以總大等從三」者，謂以大等二十三總法例從於本三別事而成三也。
- ⑧已上以總例別破。
- ⑨已上總釋論文。
- ⑩由「彼若轉計」已下是第三節，生起下論。
- ⑪彼宗轉救意云：薩埵等三事各有別相。當三事合成一大乃至一心平等根時，非是新成一個大乃至一個心平等根之相，其大等中實各有薩埵等三事之別相；此等別相以和合故，似一相現。所謂總相者，實是諸別相和合似一之相耳；非由變時新成一總相也。（此解與義演大異，學人可自校量。）

（申二）相色見三難

此三變時若不和合成一相者，應如未變，如何現見是一色等？

- ①（畧）破轉計非成一相。「此三變時」者，謂三事轉變成大等時。「若不和合成一相」者，意說三體各變一相，即大等法體亦有三，非一相故②。此上牒計。
- ③下正申難。應如未變三事本體，即應見三，如何見一④？量云：三事和合所成之相應見三別，許有三故，如見三相體未變時⑤。又若不和合但成一相，相中有三者，何故現見是一色等？世間現見色唯是一，而言但由三法成故色等三別者，即違現量及世間過。量云：色等諸法應各見三，體有三故，如汝三事。此難三體成三相義⑥。
- ⑦次下更難成一相義⑧。前第一翻難相應三或應非一，雖似同此；此難若成一相，失本三相及與本體；故與前失體性各別⑨。

- ①本段記文有三節：一、牒彼轉救，二、正釋論文，三、生起下論。此下至「此上牒計」是第一節。
- ②「即大等法體亦有三」者，即有三個大相乃至三個心平等根相也。
- ③由「下正申難」至「成三相義」是第二節，正釋論文。
- ④難意云：既一一法各有三者，如何見一色等時不見三個色耶？餘難準此。（見義演。）
- ⑤已上約令相見三釋。
- ⑥意云：汝計薩埵等三法成三相者，則此三相同於本事應亦見三。（見義演。）已上約令色見三釋。

- ⑦由「次下更難」已下是第三節，生起下論。
⑧「次下」者，指後（第三翻）論文。（見義演。）
⑨「前第一翻難相應三」等者，即指前「總別一故，應非一、三」文中難大等總相應是三非一義也。「似同此難」之「此難」則指後第三翻論文。此句說明前第一翻及後第三翻難不同所以：前只難大等相是三，後乃難成一相則失本三相及本體，故兩難之性質不同。（參考演秘、義蘊及義演。）

（申三）相體隨失難

若三和合成一相者，應失本別相，體亦應隨失。

（畧）破三事和合共成一相，一相即大等。量云：汝根本三相共成一相時根本三相應無三相，即一相故，猶如一相。相既失本，體亦應然，相體一故。量云：成相之時根本三體應無有三，以相即體故，如所成相。

（申四）二相互乖難

不可說三各有二相，一、總，二、別。總即別故，總亦應三，如何見一？

- ①（畧）由彼復計根本三事各有二相，一、總，二、別；成相之時所成大等但見總一，根本三事即見三別。
②今破於此，第一量云：大等總法應非是總，即三體故，如三別相。以別從總爲難亦爾③。又徵三事所有總相若不是一，亦應見三；相即體故；如三事體。體應見一，即總相故，猶如總相④。三事總相若有三種，不應見一；有三種故；如本三事。三事別相不應見三，即一相故，如大等相⑤。

- ①本段記文有二節：一、叙計，二、正破。此下至「即見三別」是第一節。
②由「今破於此」已下是第二節，正破。記文返覆應有六量。此六量束爲三對：一、總法即別破（記「大等總法……爲難亦爾」），二、總相即體破（記「又徵三事……猶如總相」），三、總相非一、別相非三破（記「三事總相……如大等相」）。（演秘以爲「合有八量，勒爲四對」，今不從之。學人可自對勘。）
③已上第一對，總法即別破。其第二量，以淺顯故，記不明舉，但示方隅云「以別從總爲難亦爾」。（若具言之，此量應云：汝三事別法應非是別，即總法故，如大等總相。）
④已上第二對，總相即體破。其第三量云：汝三事所有總相若不見一，亦應見三；以即體故；如三事體。第四量云：此三事體應見一，即總相故，猶如總相。
⑤已上第三對，總相非一、別相非三破。其第五量云：汝三事總相若有三種，不應見一；有三種故；如本三事。第六量云：汝三事別相不應見三，即一相故，如大等相。

(申五)轉救成非難 分二：酉一、牒彼計，
酉二、正非之。

(酉一)牒彼計

若謂三體各有三相，和雜難知故見一者。

①(畧)彼復計言：三事之上各有三相，謂初薩埵有一自相及刺闍、答摩二事之相②，餘之二法展轉相望各有三相，相雜共成大等諸法。九相難了，遂見一相；其實於中各有三相相雜而住。(畧)

①本段記文原在論文前，今移置論文後。

②「有一自相」者，謂有一自己本身之相也。(見義演。)

(酉二)正非之 分五：戌一、應見九三

難，戌二、三事無別難，戌三、一事能成難，戌四、體同相三難，戌五、諸諦無差難。

(戌一)應見九三難

既有三相，寧見爲一①？

(畧)既云各有三相，還應見三；如何見一？大等法中應見三相，相即體故，猶如三體②。大等諸相或應見九，即本相故，如三體上所有九相③。各三相故，不應見一如前見色。此中一一更互爲量準爲之也④。

①「寧」，何也(易繫辭：「寧用終日」)。問：論云「既有三相，寧見爲一」者，瑜伽宗許能造、所造色同在一處，應體相別；云何見一？又如一境由多衆生同變，亦應見異，云何見一？答：不同彼。以非實故，自體虛疏，同業招故；故似於一。(已上問答見義燈。)

②彼轉計薩埵等雖各有三相，以和雜故，所以見一。今此第一量，以大等一相就本體難，言應見三。(見義蘊。)

③此第二量，以大等一相就彼各三相難，故令見九。前量就體，今量就相；故二量別。(見義蘊。參考前注。)

④「不應見一」已下二句，意云：前言「如何現見是一色等」，今此亦然，應進彼段記文一一更互爲量難之。(見義演。)

(戌二)三事無別難

復如何知三事有異？

（畧）又此三中各有三相共成大等，如何知三事各有異也？三事比量各有一種，且爲一量云：汝薩埵、刺闍二法應非薩埵、刺闍，具三相故，如答摩。或應此二即是答摩，有三相故，如答摩。既爾，如何知三事別？

（戌三）一事能成難

若彼一一皆具三相，應一一事能成色等。何所闕少待三和合？

①（畧）更難三德一一應然，謂此三事一應能成諸法大等，何假須三？具三相故，如三事合。量云：薩埵一法應成大等，具三相故，如答摩等合時。若言緣闕一不成者，何所闕少而待三耶？

②若言要由三三相合能成大等，故一本事不能成大等。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、生起下論，此下至「而待三耶」是第一節。

②由「若言」已下是第二節，生起下論。

（戌四）體同相三難

體亦應各三，以體即相故。

（畧）量云：又彼一一應有三體，體即相故，猶如本相。一一爲量，或總爲量。

（畧）

（戌五）諸諦無差難分四：亥一、總

約諸諦無別難，亥二、因等不成違宗難，亥三、根境用通違現難，亥四、情等無異違世難。

（亥一）總約諸諦無別難

又大等法皆三合成，展轉相望應無差別①。

②量云：除大諦外餘慢等法應與大無別，三合成故，如大。以大望慢等無別既爾，以慢望大等無別亦然。二十三法展轉合有二十二量。

③汝若說言皆無別者。

①問：若大等法由三合成展轉相望便應無別者，則佛法中五根、五境皆四大造成，應無差別；如是推論，豈不一根得一切境，一境爲一切根所得耶？答：雖根、境等皆由諸大合成，然各

由自種子生，四大只是疏造，不同於彼皆三德親造，故與彼別。又能成四大體非常住，不同數論三德體性是常，故有別也。（參考義燈二及義蘊。）

②本段記文有二節：一、依論立量，二、生起下論，此下至「二十三量」是第一節。

③由「汝若說言」已下是第二節，生起下論。

（亥二）因等不成違宗難

是則因果、唯量、諸大、諸根差別皆不得成。

總結違宗。是則大爲因、慢爲果，五唯量，五大，十一根無差別故，皆不成也①。

①記中且舉大，慢以明因果，餘法相望非無因果也。問：自性（三德）望大亦是因果，何不從首而說，唯言大、慢等耶？答：今破由三德所成故無差別，故不說之。（見義蘊。）

（亥三）根境用通違現難

若爾；一根應得一切境，或應一境一切根所得。

此顯無別不成所由違現量過，卽無差別；一根應得一切境，或應一境一切根所得，

無差別故。以互爲喻，宗亦復爾①。此亦二量：且以一根望非所得一切境界應亦得之，以體無別故，如自所對境。境望於根亦有是責。（畧）

①「以互爲喻」等者：如立眼根得聲境則以耳根爲喻，立耳根得色境則以眼根爲喻等也。

（亥四）情等無異違世難

世間現見情與非情，淨、穢等物，現、比量等皆應無異，便爲大失。

前違現量，此違世間。

（巳三）結非

故彼所執實法不成，但是妄情計度爲有。

總結彼非，如文可解。

（辰二）破勝論分三：巳一、敍宗，巳二、正破，巳

三、結非。

（巳一）敍宗

勝論所執實等句義多實有性，現量所得。

①（畧）成劫之末，（畧）外道出世，名嚙露迦，此云鵲鷄②。晝避色聲，匿跡山藪；夜絕視聽，方行乞食；時人謂似鵲鷄，因以各也；謂即獼猴之異名焉③。舊云優婁佉，訛也。或名羯拏僕，「羯拏」云米齊，「僕」翻爲食④。先爲夜遊，驚他妊婦，遂收場碾糠粃之中米齊食之，故以名也⑤。時人號曰食米齊仙人。舊云蹇尼陀，訛也⑥。亦云吠世史迦，此翻爲勝⑦。造六句論，諸論罕匹，故云勝也⑧。或勝人所造，故名勝論。舊云衛世師，或云鞞世師，皆訛畧也。勝論之師，造勝論者，名勝論師。多年修道，遂獲五通，謂證菩提，便欣入滅。但嗟所悟未有傳人，愍世有情癡無慧目，乃觀七德授法令傳：一、生中國，二、父母俱是婆羅門姓，三、有般涅槃性，四、身相具足，五、聰明辨捷，六、性行柔和，七、有大悲心。（畧）婆羅痾斯國有婆羅門名摩納縛迦，此云儒童⑨。其儒童子名般遮尸棄，此言五頂⑩。頭髮五旋，頭有五角⑪。其人七德雖具，根熟稍遲。（畧）仙人神力（畧）迎往所住山中，徐說所悟六句義法，一、實，二、德，三、業，四、有，五、同異，六、和合。此依百論及此本破，唯有六句義法⑫。

⑬後其苗裔名爲惠月，立十句義。於中畧以三門分別：一、列總別名，二、出體性，三、諸門辨釋⑭。列總名者：一、實，二、德，三、業，四、同，五、異，

六、和合，七、有能，八、無能，九、俱分，十、無說⑮。列別名者：實有九種，一、地，二、水，三、火，四、風，五、空，六、時，七、方，八、我，九、意。德有二十四種，一、色，二、味，三、香，四、觸，五、數，六、量，七、別性，八、合，九、離，十、彼性，十一、此性，十二、覺，十三、樂，十四、苦，十五、欲，十六、瞋，十七、勤勇，十八、重性，十九、液性，二十、潤，二十一、行，二十二、法，二十三、非法，二十四、聲。業有五種，一、取，二、捨，三、屈，四、伸，五、行。同體是一，實、德、業三同一有故。異體許多，依九實故，而數不定⑯。或總實異，或別實異；九實一一有細分故⑰。和合是一。有能、無能體許有多，實、德、業三得果之時或共、不共故⑱。俱分亦多，實、德、業三各別性故。無說有五，一、未生無，二、已滅無，三、更互無，四、不會無，五、畢竟無⑲。第二、出其體性。九實體者：若有色、味、香、觸，名地；以德顯地也⑳。若有色、味、觸及液、潤，名水㉑。若有色、觸，名火㉒。若有觸，名風㉓。唯有聲，名空；別有空大，非空無爲，亦非空界色㉔。若是彼此、俱不俱、遲速能詮之因，及此能緣之因，名時㉕。若是東南等能詮之因及能緣因，名方㉖。若是覺、樂、苦等九德和合因緣，能起智相，名我㉗。若是覺、樂、苦等九德不和合因緣，能起智相，名意㉘。此中以德顯其實體。諸德體者：眼所取一依，名色㉙。舌所取一依，名味，鼻所取一依，名香。皮所取一依，名觸。一實、非一實詮、緣之

因，名數。非一實者，二以上數。量有五種：一、微性，唯二微果上有；如薩婆多輕不可稱，若可稱者但重相形，非是輕也，此微性亦爾，唯最微名微^{③①}。下短性亦爾。二、大性，三微果等以上方有^{③②}。三、短性，唯二微果上有^{③③}。四、長性，三微果等以上方有^{③④}。五、圓性，有二種：一、極微，謂不和合父母真實極微上有；二、極大，空、時、方、我四實上有，以此四體遍周圓故^{③⑤}。一、非一實等差別詮、緣因，名別性^{③⑥}。二先不至物今至時，名合^{③⑦}。此意但取初合名合^{③⑧}。此別有三：一、隨一業生，以手打鼓，手有動作，所生之合；業是動作也。二、俱業生，兩手相合皆動作故。三、合生，如芽等生，無有動作，與空等實合時所生之合也^{③⑨}。先二至物不至時，名離，此亦有二：初二翻合，如前可解。三、是離生，先造實果，由有他緣來離別之，果實便壞，與空等離，所生之離名為離生^{④①}。依一、二等數，時、方等實，遠覺所持，名為彼性。此物是一，彼物是二，故屬於數。此時、彼時，故屬於時。此方、彼方，故屬方等。此性翻彼，應知其相。覺有二種：一、現，二、比。謂至實、色等，根等合時有了相生，名為現量。此宗意說眼根舒光至於色境，方始取之，如燈照物；聲、香、味、觸四境來至於根，方始取之，如遠見打鐘，久方聞聲，聲來入耳方可聞也；根與至境隣合之時有了相生，此了相是現量體^{④②}。比有二種：一、見同故比，見不相違法而比於宗果，如見煙時比有火等^{④③}。二、不見同故比，見相違法而比宗果，如見電

時比禾稼損，見禾稼損比有風雹^{④④}。適悅名樂。逼惱名苦。希求色等名欲。損害色等名瞋。欲作事時先生策勵，此名勤勇；發動勢是也^{④⑤}。墜墮之因名為重性。地、水、火三流注之因，名為液性^{④⑥}。地等攝因名潤^{④⑦}。行有二種：一、念因，二、作因^{④⑧}。現、比智行所生數習差別，名念因，即智種子^{④⑨}。攢擲等業所生勢用，名作因^{⑤①}。行是勢用。（畧）法有二種^{⑤②}：一、能轉，謂得可愛身因，即得生死勝身之因。二、能還，謂離染緣正智喜因，即出世間之因，正智正因也^{⑤③}。能得生死不可愛身苦邪智因，名為非法^{⑤④}。耳所取一依，名聲。五業體者：若於上下虛空等處，極微等先合後離之因，名為取業。捨業翻此^{⑤⑤}。遠處先離，近處今合之因，名屈。伸業翻此^{⑤⑥}。有質礙實先合後離之因，名行業^{⑤⑦}。同句體者：謂實、德、業體性非無，能詮、能緣之因，名同^{⑤⑧}。此體即是舊大有性；諸法同有，故名為同。（畧）異句體者：常於實轉，是遮德等心、心所因，是表實性心、心所因；但於實轉，異實之物；實由有此，異於德等；故名為異^{⑤⑨}。和合體者：能令實等不相離而相屬，此能詮、緣因，名和合^{⑥①}。有能體者：實、德、業三，或時共一，或時各別，造各自果因定所須因^{⑥②}。若無此者，應不能造果。無能體者：實、德、業三，或時共一，或時各別，不造餘果決定所須因。若無此者，一法應能造一切果。因由有此，唯造自果，不造餘果。俱分體者：即實、德、業三種體

性此三之上總俱分性，地等、色等別俱分性，互於彼不轉，一切根所取^{⑤⑨}。當舊所說同異性也^{⑥⑩}，亦同亦異，故名俱分。無說體者^{⑥⑪}：初、未生無，以實、德、業因緣不會而未得生之無爲體^{⑥⑫}。二、已滅無，以實、德、業或因勢盡，或違緣生，雖生而壞之無爲體^{⑥⑬}。三、更互無，以實、德等彼此互無爲其體性^{⑥⑭}。四、不會無，以大有性及實、德等隨於是處不和、不合，如彼處人不於此合無爲體性^{⑥⑮}。五、畢竟無，以無因故，三時不生無爲體性^{⑥⑯}。此五既無，體不可說，名無說也^{⑥⑰}。自下第三、諸門辨釋。於中有五^{⑥⑱}：一、十句相望一多分別：大同、和合，二唯一物。德、業及異、有能、無能、俱分、無說，七唯多物^{⑥⑲}。實句一種亦一、亦多：空、時、方、我、意五是一物，地、水、火、風四是多物^{⑦⑰}。第二、十句相望常、無常分別：大同及異、和合、有能、無能、俱分六句是常，非所作故。業唯無常，說是能作所作事故。實、德、無說亦常、無常。九種實中五是常，四分別：地、水、火、風非所作者常，父、母極微非所作故；所作者無常，子微以去皆無常故。餘五是常^{⑦⑱}。二十四德中，覺、樂、苦、欲、瞋、勤勇、法、非法、行、離、彼性、此性、聲、香十四德是無常^{⑦⑲}。其香唯地上有；設是微極上有，亦是無常，如下引文^{⑦⑳}。故十四德唯無常也。餘十或常或無常。色、味、香、觸，若地所有，唯是無常^{⑦㉑}。因門中言火合爲因^{⑦㉒}。若地所有色、味、香、

觸等，同類爲因，從前同類爲因生故^{⑦㉓}。由此準知香唯無常，唯地有故^{⑦㉔}。液性地火所有，一切是無常^{⑦㉕}。數中二性等數，別性中二別性等，量中大性、微性、短性、長性，唯是無常^{⑦㉖}。圓性定唯是常^{⑦㉗}。并餘色、味、觸、一數、一別性、液性、潤、重性及合，隨所依實若常、無常^{⑦㉘}。（畧）總有十法通常、無常^{⑦㉙}。五無說中，三常，一無常，一亦常、亦無常。初、未生無，一向無常；與實、德、業生相違故，此若生時無便滅故。已滅無、更互無、畢竟無三唯是常，性不違實等故，不會無有常、無常；如地等實，覺、樂等德不相應故一向是常；若自許德與自許實雖未相應當必相應，一向無常^{⑦㉚}。如常、無常，所作、非所作亦爾^{⑦㉛}。三、有質礙、無質礙分別：德、業、和合、有能、無能、俱分、無說七句唯無質礙。實句九中，四無質礙，謂空、時、方、我；餘五有礙，說意是微，如二微果許大而亦有礙。有性及異，雖文不說，亦是無礙。合九句無礙也。四、現量境、非現量境分別：此宗現量，德句中覺；故彼論言，覺有二種，一、現，二、比。其業、有性并俱分皆現量得，論自說爲諸根得故。無說句義非現量得，論亦自說唯比境故。和合句義，唯識說爲非現量得。實句之中，地、水、火、風、父母極微非現量得，子微以上是現量得；下破順世及勝論中云，「極微聚集足成根境，何用果爲？」故知爾也。餘空、方、時、我、意亦無文說，今解非現量得。德句之中，聲唯現境，其覺、樂、苦、欲、瞋、勤勇是我現境。文不說重，今解亦唯現境；重，具德中

水、地得故^⑧。總有八德唯是現境。法、非法全，行少分，二德半唯非現境^⑨。此行即是行中念因，非全取行，故是半也。色、味、香、觸、數、量、別性、合、離、彼性、此性、液性、潤及勢用，十三德半，並通二種^⑩。此中勢用即行作因，非全取行，故是半也^⑪。其異句義、有能、無能，雖無文辨，並非現得，異但是差別實因，非如俱分是實性故，有能、無能，因之所須，亦非現得^⑫。總言業、有、俱分三唯現得，異及和合、有能、無能、無說五非現得，餘二通二^⑬。五、常無常中生果不生果分別：唯識唯難常生果故，雖有六句一向是常，三通常、無常，一唯無常。實有四種，地、水、火、風、父母極微，常能生果；有能是常亦能生果，是作果時定所須故；餘五句全，空、時、方、我、意五實，雖常，不能生果，論自誠說；德句準有能中說，有得果所須十通常德亦能生果，隨其所應；業雖生果而體無常，非此所說；無說雖亦有常，不能生果，非根本故^⑭。此中所辨，唯識所須。其餘諸門，實由幾德名為有德乃至廣說幾是所知，非此所要，畧不繁述，如十句說^⑮。

⑨（畧）今叙有二：一：叙是實有，二：叙現量得^⑯。若叙實有，破其六句，六句皆實。今言「多」者，顯非一法；三法以上皆名「多」故。若破十句，九句實有，第十是無，多分實有，故實言「多」^⑰。現量得中，若破六句，準下論文五現量得；說實等五現量所得，唯言和合非現量所得；故說「多」言。若破十

句，總句而言，異及和合、有能、無能、無說非現量得，餘五現得^⑱。然多實有中五現得，四非現得，故言多是現量所得，即一「多」言通實、現得^⑲。然說六句既是本計，故百論等不破十句。此論亦爾。然兼破十句。於理亦無違^⑳。

①本段記文有三節：一、叙彼宗六句義古說，二、叙彼宗十句義新說，三、依論略解二事，此下至「六句義法」是第一節。又此第一節及下第二節記文原本在本段論文前，今移置本段論文之後，為記文之第一、第二節，學人宜勘原本。

②「劫」是梵語 *Kāpa* 之音譯，義為長時。依佛法，世界（器世間）無量，衆生（有情世間）亦無量；由一世界開始形成乃至具有各種衆生存在，此段長遠時間，對此世界而言名曰成劫。嚧露迦（*Uruksa*，或譯優樓迦）意譯鳥鵲。其人之年代與生平無從確知。因明大疏中叙數論宗劫比羅（*Kapila*）之年代云成劫之初，今叙嚧露迦云成劫之末，則基師之意蓋以為嚧露迦出生在劫比羅後也。又今人多謂劫比羅是公元前第六世紀至前第三世紀時人，則嚧露迦之出世，當不早於公元前六世紀也（參考前論文「且數論者……」段下注②）。「鵲」，貓頭鷹也，晝間隱伏，夜則飛出捕噉小動物，以其鳴聲連轉如云「休留」，故名鵲。^㉑

③「獺猴」即獺狐，是鵲異名。（集成編引光法師對面記云：「獺狐子，鵲子異名也。」唐書五行志：「鵲一名訓狐」。廣韻：「鵲，關西曰訓狐，山東曰訓狐。」按「獺」、「訓」同紐通借也，）

④羯拏僕（*Kanabhuṣ*）又名羯那陀（*Kanada*，或音譯蹇尼陀），古人譯為食米齊仙人，今人或譯為穀食者。

⑤ 嚙露迦身形醜陋，夜來人間乞食，因驚孕婦致令墮胎，此後便不乞食，乃於碾穀場內拾取糠粃中斷碎之米，歸而食之，若全粒者則不取也（參考俱舍光記五及玄應音義二十四）。米齊，碎米也。「齊」音翦；斷也（見說文）。又通齋，菜、肉之細切者（見孫詒讓周禮天官人正義）。

⑥ 參考本段注④。

⑦ 梵語吠世史迦（*Vaiśeṣika*），有差異及殊勝二義。故此宗之所以名吠世史迦者有二說：一說謂其義理殊勝，異於他宗諸論也。又一說謂從其六句義中之異句義得名。古藏之百論疏及基師之成唯識述記皆主第一說，現代印度學者則從第二說也。（參考印度哲學史略第九章及印度哲學導論第六篇）。

⑧ 「六句論」指彼宗聖典勝論經（*Vaiśeṣika Sūtra*），相傳為嚙露迦所作。今人則疑此書約從公元前二世紀開始結集，至公元後第五、六世紀方整理成現今之體裁，蓋一長時期之集體著作也。（參考印度哲學導論第六篇、印度哲學史略第九章及印度哲學史綱第二篇第三章。）

⑨ 婆羅痾斯國（*Varāṇasi*），譯云江繞，古中印度國名。在菟伽河流域。佛初說法之施鹿林在其中。

⑩ 摩納縛迦之子名般遮尸棄（*Pañcāśikha*）。（諸家解此，意頗紛歧；今抉擇如上，參考演秘、測疏及集成編。）

⑪ 頂有五旋髮如角也。（見疏鈔）

⑫ 六句義者：一、梵云陀羅標（*Dravya*），此翻為實，謂萬有之實質或本體。二、梵云求那（*Guna*），此翻為德，謂實質上之德性或屬性（包含性質、分量、狀態、地位等）。三、梵

云羯磨（*Karma*），此翻為業，謂萬象中所有動作、運動或作用。四、梵云三摩若（*Samānya*），此翻為有，或翻為同（總相），此即萬有間之共通性。然萬有間最大之共通性莫如「有」（有是存在，存有之義）；諸實、諸德、諸業雖有種種差別，然其共通點則為有故，故以「有」代表此句。又同類物之所以同，亦由此「有」令其同故，是以亦名「同」也。五、梵云毘尸沙（*Viśeṣa*），此翻為同異，或翻為異（別相），此即萬有間之差別性。物與物間之所以異，乃由此「異」（同異）「令其異也。六、梵云三摩夜（*Samāyā*），此翻和合，謂實與德（如水與液性），能與所（如文與義），全體與部分（如人體與四肢）等之相屬關係。實、德、業、有、同異五句乃至物與物間之所以相屬而不相離者，皆由此「和合」令其和合也。已上明鳩鵲六句義法。

⑬ 由「其後苗裔」已下至「如十句說」是第二節，叙彼宗十句義新說。

⑭ 已上總控綱領。

⑮ 前六句見本段注⑫。第七「有能」者，能令諸實、諸德、諸業或共同或單獨生各自果之原因也。第八「無能」者，能令諸實、諸德、諸業於自果外不生別果之原因也。第九「俱分」者，能令一法望餘法同時有同有異之原因也；如人與人相望為同，同時人與畜相望則為異也。第十「無說」者，無物存在，無可說也。

⑯ 「依九實故」者：意謂異句唯依於九種實，不依德、業；以德、業祇是實句之德、業故。（參考義演。）

⑰ 一個實句有九種不同，名總實異。就九實中一一有多細分，名別實異。記下文自解。問：實中之四大有多極微，即得有細分；其空、時、方、我、意，如何言有細分耶？答：亦有細

分。且如隨所有總無處皆顯得空。如屋中亦有空外邊亦有空，乃至色等諸法隨一無處皆顯得空；故空亦有細分。時有春、夏、秋、冬四時等，故時亦有細分：方有四方等，故方亦有細分，我者，約多人說有多我，故亦得有細分；我細分者，顯是不一義；意者，約多人說有多意，故意亦有細分。（見義演。）

⑮意云：實、德、業三有功用，能共得果時，名有能句。若實、德、業三無功用，不能得果，名無能句。即多法不共，不能得果，故無能句亦依多法立。又解云：有能有多法，能令多法共得果。無能亦有多，無能能令多法不共得果。為無功能不相助故，故不共得果，如下自解，（見義演。）

⑯已上列總別名。

⑰依十句論及記下文皆言地有十四德，今云地有四德者：若論地與德為依，有十四德。若顯地之體性，則惟由四德；以缺此四德即不名地也。餘十德非顯地故，故不言之。餘水、火等皆準此釋。（已上參考義燈二、演秘及義蘊。）又地、水、火、風是極微性，極微體圓而常，無有方分，然能生羶色。地之色青，味苦，香無好惡，觸無冷熱也。（已上參二十述記及百論疏三）

⑱水之色白，味甘，觸冷。（參考百論疏三。）

⑲火色光耀，其觸熱。（參考百論疏三。）

⑳風之觸為非冷非熱。（參考百論疏三。）

㉑「非空無為亦非空界色」者：謂勝論宗之空大非即佛法之虛空無為（小乘有宗三無為之一，大乘瑜伽宗六無為之一）及空界色也。佛法之虛空無為，小乘有部謂即無邊無際之虛空，以

無礙為性，由無礙故，有礙之色法得行動於其中，然非眼識所見而是意識所緣；世人眼識所見之虛空名空界色，雖不障礙他法而能為他法所礙，是眼識之所緣境也。大乘瑜伽宗之虛空無為，則於真如無為上假立；謂真如偏於萬有，離諸障礙，似太虛空，故假說為虛空無為也。（參考俱舍論一及光記，順正理論一，本論二及述記。）今此空大，略如今人所謂以太，亦為傳導之媒介，故謂為有聲德耳。

㉒此意云：時者，乃對於彼事物、此事物之同時或異時，遲或速，所發生之觀念及認識之原因也。「能詮」，謂意識認識事物時所起之觀念（唯識家之影像相分），以此觀念能詮表外物故。「能緣」，謂能緣慮，即認識（唯識家之見分）也。（參考十句論及印度哲學史略第九章。）

㉓準「時」解。

㉔意謂「我」是覺等九德之「和合因」及以起智為相，「和合」是不相離義。「和合因」者，謂「有不離性之因」；以覺等九德必依於我，若無此我則九德無所依，九德不依我則我亦不能起智故。「相」者表徵也，標幟也。此舉有不離性之九德以顯我體，及由能起智之表相以證我體之存在也。（參考十句論及印度哲學史略第九章。）

㉕意雖能起智，但與覺等九德非有不離性，以九德依我，非依意故，「非有不離性」名「不和合」；「不」是「非」義，意於覺等九德雖非和合因，然與我合時亦能生智，由有「能起智」之「相（表徵）」，故證明意之存在也，此「意」與「我」異者：我體徧滿，如可無意，則於離身絕遠之境亦應生識，今以身內有意為內具，一切外緣必須經其媒介乃可生識；故人之所知非極遍而有限制，以許意識微細如一芥子，急速迴轉唯在身中故。（見印度

哲學史略第九章。）

②₉於一實上容有色、香、味、觸等德。德必依實，故色、味等說名為「依」。此諸「依」中，祇色一依是眼所取，故曰「眼所取一依名色」。味、香、觸等德準此。

③₀「唯二微果上有」者；唐人傳有兩解。一云，即第三微，由父母二極微為因引生一個子微；父母微與子微三體各別；於此子微之上立「微性」量，乃根所得境中之最微細者也。其父母極微則非根所取也。「性」是相義，梵語性、相二字互訓。二云，由父母二極微相合一處即成子微，離子微外無別父母極微，即是三微同一體也；餘同第一解。（已上參考義蘊及義演，薩婆多義見俱舍論一引。）

③₁「三微果等以上方有」者，即第七微；即如前父母二微并子微總三數為一父，又更有三微和合為一母，合前為六，所生得一果微，故是第七。（已上見義演。）此依本段注③₀之第一解演繹。「性」是相義，梵語性、相二字互訓。

③₂微性與短性二量俱是二極微所生之果。「微性」對大立名，「短性」對長立名。（已上見義蘊。）性是相義，梵語性相二字互訓。

③₃大性與長性二量俱依三微果上立。微果雖等，然有長而不大，亦有大而不長者；故二者有別，（已上見義蘊。）性是相義，梵語性、相二字互訓。

③₄九實之中，四大為極微，空、時、方、我為極大。意則非極微、非極大，基師謂大如芥子。

③₅意云：對於一實與多實之差別而發起觀念（詮）及認識（緣）之原因，名別性（或名別體）也。一實、非一實等異；別性則是依附於實上之差別相狀，為能詮、能緣之因（由有差別相

故，名、句、文等得以詮之，心、心所得以緣之），故不同也。（已上參考義蘊。）

③₆如兩人先未至，今時至，故名合也。（見義演。）

③₇合之與離，但取初合名合，初離名離；已後即非，（見義燈二。）

③₈「三、合生」原本作「三、三合生」。今依宋藏遺珍本減一「三」字。

③₉意云：先所造得之禾稼等果，後被風霜等他緣來摧壞之；既被壞已，與原空間之空實等離，（「等」者，等取方等），生得一離相；又此果實後歸磨滅之時，復與空實等離而生一離相。此種由與空實等離所生之離相，名為「離生」。（參考十句論、演秘、義蘊及義演。）

④₀勝論宗計五境中色境由眼根舒光「至」一境而生了相，餘四境則來「至」於根方生了相。「至實、色等，根等合」者：現量以四事和合所生之了相為體。四事者：一、境，謂根等所可至之實、之色等，二、根，謂四大所造眼、耳等根，三、意，為內具，四、我，為作者。根外有意及我，故曰「根等」。（見印度哲學史略第九章。）

④₁相順名「同」；見二法相順，名「見同」。如曾見有煙處皆有火，是「見同」也。故若見彼處有煙，即比知彼處有火，是由見不相違法（見同）而比得宗果也。（已上參考演秘及義演。）

④₂相違名不同；見二法相違，名「不見同」。如曾見有風、雹處皆損禾稼，是「不見同」也。故若見雹時便知禾稼當損，是見相違法（不見同）而比得宗果也。（參考演秘。）

④₃由「適悅名樂」至「發動勢是也」：樂、苦、欲、嘔、勤勇均為我之德。樂、苦皆無動作，隨應為欲與嘔之因。欲、嘔有動作，因之而生勤勇（由欲故欲追求，由嘔故欲迴避，而生策勵）。（參考印度哲學史略第九章。）

④如鎔金時，地、火二種皆見流注，故此液性不唯是水之德，是地與火之德。（參考義演）

④「潤」謂黏著。地及水以有潤德爲因，方能吸攝在一處而不散也。

④梵語 *Saṁskāra*，裝師譯爲「行」，今人或譯爲「趨勢」或「慣性之勢力」。此「行」字非「諸行無常」之「行」，乃指能令心起念及能令物體運動之勢用也。其能令心起念之勢用名爲「念因」（梵語 *Bhāvana*），今人或譯爲「心理之印入」，念之因故。其能令物體運動之勢用名爲「作因」（梵語 *Vega* 今人譯爲「速度」），動作之因故。

④意云：由先時有現量智或比量智數數生起，其餘勢印入心中遂成種種習氣（數習差別）；此習氣亦是一種勢用，能爲後時憶念之因。如吾人之現智見一兵士，而生種種印象（習氣，數習差別），如持槍、軍服等，此印象與「我」和合，名之爲「行」。已後各時憶及兵士，均以此時所見爲因，故曰念因。又如吾人有時起比量智，說惡人執政能亂國，此智起已，其印象與「我」和合，而成爲「行」，後時憶起，以此爲因，故曰念因。（參考印度哲學史略第九章。）

④意云吾人作攢矛、擲石等業時，均生一種力，而此力爲潛伏之行（勢用），後如發動，則仍可生動作；故名作因。然此作因必依有質障之實（地、水、火、風及意）而存在（如火力之依薪），蓋此乃物理上之勢用，唯有有質障之實始能藏此勢用也。（見十句論及印度哲學史略第九章。）

④「法」者謂善，即於人有益者。

④「正智喜因」者，謂正智及與正智相應享受之因。（參考演秘及義蘊。）

④意云：非法亦有二種，一、與不可愛身爲因，二、與邪智爲因。

⑤若於上下虛空等處……「捨業翻此」者：「取（*Uṭkṣepaṇam*）」之原語，義爲擲上；「捨（*Avakṣepaṇam*）」之原語，義爲擲下。物（極微等）先與下、相合，由取業爲因後與下方之空等離而向上拋；物先與上方之空等相合，由捨業爲因。

⑤「遠處先離……伸業翻此」者：屈業是物體能收縮、捲曲之原因，如指之屈，如布之捲，其極微等遠處先離，近處今合；伸業翻此可知。

⑤意即一有質礙之物體能同時或次第作取、捨、屈、伸四種運動之原因名行業。「先合後離」者，一切運動之共通性也。

⑤意說由同句（即舊大有句亦即實、德業之非無性）爲因，能令吾人起存在之觀念（詮）及認識（緣）其存在也。

⑤意云：此異句常常唯在實句上轉。所以如此說者，由二義故：一由此異故，遮礙緣德等之心、心所，令其不緣德等；表彰緣實之心、心所，令能緣實。二、由異爲因，令緣九實之心、心所各有差別也。又此異句雖依於實上轉，卻是異於實之物；實句由有此異句，所以與德等異也。問：何故異句不於餘句上轉耶？答：實句是主，餘句用此爲依，故偏於實上轉也。（參考演秘、義蘊及義演。）

⑤和合（*Samavaya*）句能令實、德、業、同、異五句（或可加有能、無能、俱分共八句；但不得加無說，以無說者即不存在也）不相離而相屬；故今人釋爲實與德、能與所、全體與部分等之關係（如泥與瓶、衣與縷、圓與圓形、種與個物、活動者與活動、個體與實在等之間之關係），而和合一名又或譯爲「內在關係」也。（已上參考印度哲學史綱第二篇第三章及印度哲學導論第六篇。）

⑤8 意云：實、德、業三者或時共生一自果（如地、水共生一泥果，或如地實與香德共生一現實之香等），或時各別獨生自果（如地微獨自生土地等），決定所須之因，名為有能也。此中「共一」者，是諧協一致之義。「因定所須因」之第一個「因」字當作「決」，勘十句論及記文次下釋無能句可知。

⑤9 言「俱分」者，謂一法體中同時具有同、異二相，如九實相望為同，實與德、業相望則為異也。「即實、德、業三種體性此三之上總俱分性」（此十六字一氣讀下），地等、色等別俱分性者，謂俱分有二種，一為實等三種體性上之總俱分性，二為地等、色等上之別俱分性；此二種皆名俱分也。如實、德、業三，三不同故，名為總異。九實皆名實，名為總同。實如是，德、業亦爾。合此總異、總同，名總俱分性。如一地實中有衆多地，總名一地，名為別同。此一一地各有差別，名為別異。一德、一業中亦爾。合此別同、別異，名別俱分性也。「互於彼不轉」者：謂此俱分性（一說唯指別俱分），在色上者即眼根取，於聲不轉；在聲上者唯耳根取，於色不轉等也。「一切根所取」者，謂存在於色、聲、香、味、觸中之俱分性，各各為眼、耳、鼻、舌、皮五根之所取也。（已上參考演秘及義蘊。）問：空、時、方、我、意既唯是一，如何得有別俱分耶？答：有三釋。一云，但總相言有別俱分，非全一實皆有別俱分也。二云，我、意、方、時對於多人及諸方、諸時亦得有別，空望別別能合之者說，亦有差別。三云，約與德依，多少亦異，名別俱分。問：按十句論但言俱分，無總、別言；今言總別，為是疏主演繹彼論意耶？答：或是契師口義，或是疏主演繹，未能確考也。（參考演秘及義蘊。）

⑥0 意謂十句論中之俱分句義，即當於舊說六句義中之同異句也。

⑥1 無說即不存在，以無體故不可說也。下文自解。

⑥2 一法之生，必以實或德、業為其原因，若實或德、業之原因尚未至，則此法不得生，如薪未遇火則不得燃是。此是未生以前之不存在。（參考印度哲學史略第九章等。）

⑥3 實、德、業或因勢盡，已生而壞，如輪轉直往，力盡則停；或遇違緣，已生而壞，如輪轉因手制而停是，此是壞滅以後之不存在也。（參考印度哲學史略第九章等。）

⑥4 謂此物中無彼物存在，彼物中無此物存在，如實（純實）中無德相，德（純德）中無實相，地中無水，水中無地，乃至牛中無馬，馬中無牛等也。（參考印度哲學史綱第二章第三節等。）

⑥5 有性與實、德等不和、不合則不能生物，此物便不存在，就此意義言，此不存在名不會無。如風無香德是因風、香及有性不和合也。（參考印度哲學史略第九章。）

⑥6 「畢竟無」者，謂隨於何時皆不存在也。「以無因故」者，無生起之原因也。「三時不生」者，過、現、未三世皆不生也。如龜毛、兔角等皆屬此類。

⑥7 已上出體性。

⑥8 共以五門分別：一、十句相望一多分別，二、十句相望常無常分別，三、十句相望有質礙無質礙分別，四、十句相望現量境非現量境分別，五、十句相望常無常中生果不生果分別。

⑥9 問：有能而令實等造果，造果不一，有能故多；和合能令實等和合，實等各各有多種，和合何故非多？答：實等各別造果或共造果，造果非一故，故有能多；和合但令總實、德、業相屬不離，故體唯一。（見演秘。）

⑦0 空、時、方三，一切共有，更無多體，名之為一。我及意依一人說，名之為一；若約多人，

即多數也。（見義燈二。）

⑦①由「九種實中」至此，見十句論。「餘五」者，謂空、時、方、我、意也。問：彼宗計意如二微之果，何得言常耶？答：雖如二微果之大，然非由二微成，故不違也（問答見演秘及義演）。

⑦②此十四德皆是所作，故是無常。（見十句論。）

⑦③此句依十句論中辨「所作非所作」（常無常準此）及「誰何爲因」二門以別明香亦無常也。彼論云「色、味、香、觸若地所有皆是所作」，又云「二微果等和合者是所作」，又云「色、味、香、觸同類爲因者謂二微果等和合」，又云「二微果等和合者是所作」。若是所作者必無常；故知香亦無常也。

⑦④此句引十句論諸門辨德中約「所作非所作」段文以證香是無常也。十句論云：「色、味、香、觸，若地所有，皆是所作。……無常亦爾」。按香德唯地實上有，故唯無常；色、味、觸三德，地實上有之一分亦是無常也。

⑦⑤「因門」謂十句論中諸門辨德之「誰何爲因」段文，疏主引此以證香德待因而生故無常也。「火合爲因」是十句論原文，意云由地極微與火合故，爲因生起香等。此中言地，意取二微果已上言。

⑦⑥「同類爲因」者：十句論云，「色、味、香、觸同類爲因者，謂二微果等和合之色，從彼極微色等而生；極微色等是微果色同類因故。故論復云，「極微色等能造同類二微等色同類果故」。「從前同類爲因生」者，疏主釋彼同類爲因義，謂彼色、味、香、觸皆前色、味、香、觸爲因生也。（見演秘及義蘊。）

⑦⑦香唯地二微果上有，從同類因生，故無常。（參考本段注⑦③。）

⑦⑧依十句論諸門辨實及諸門辨德中，液性依水實父母極微者是常，與地、火二實之二微果等和合者則是無常（演秘謂液性不依地、火父母極微；以地性堅硬，火性勁烈，故父母之微無流液也）。

⑦⑨「二性等數」是無常者，意說二以上數隨其所依之實（二微果等）而是無常也。「別性中二別性等」是無常者，意說二以上別性亦隨所依之實而是無常也。準此，量中之大性、微性、短性、長性亦隨所依實而是無常。

⑦⑩量中之圓體，隨其所依之父母真實極微或空、時、方、我四實而是常也。

⑦⑪意云：色、味、觸、一數、一別性、液性、潤、重性及合，此九種德若依父母極微者，即隨其所依之實（父母極微）是常而名爲常；若依子微者，即隨其所依之實（子微）是無常而名爲無常。香德不依父母極微，唯是無常；前文已說。（已上參考演秘。）又一極微不可言合，二微已上方得有合，今說合德亦通常者：極微之上各有能合之性，名合性；以二微等各有合性，故二微等能合也（參考義蘊）。

⑦⑫二十四種德中，共有十種通常及無常：一、色，二、味，三、觸，四、數，五、量，六、別性，七、合，八、重性，九、液性，十、潤。

⑦⑬意云：如地等實上永無覺、樂等德，此無是常；如色、香等地實上可有之德，縱使現時與地尚未相會而是不會無，當來必有會合之時，此時其不會無便滅，故說此無是無常也。「自許德」者，某一實上所有之德名爲此實之自許德也。「自許實」準此可解。（參考演秘及義蘊。）

⑧4 此句通結上文所說常、無常分別門。十句論中以所作、非所作例同於常、無常義云：「如非所作，是所作，常、無常亦如是。」蓋論意以非所作者是常，所作者是無常也。（參考演秘及義演。）

⑧5 記言「文不說重，今解亦唯現境」者，此十字疏主因覽錯本而致誤也。按十句論云：「色、味、香、觸或是現境，或非現境。云何現境？謂若依附大非一實，是名現境。云何非現境？謂若依附極微及二微果，名非現境。……如色、味、香、觸，……重體亦爾。」故知重性通現、非現也。（已上見演秘）。「重，具德中水、地得故」者：十句論明具德多少中言地、水二實有重德；而地、水皆是現量得，故知其所有之德亦現量境也。

⑧6 「二德」者，法、非法全也。「半」者，行有二種，一、念因，二、作因，今唯取念因也。

⑧7 意云：於父母極微及子微（父母二微所生果）上有者非現量境，若由兩個子微所生果上有者是現量境。

⑧8 「即行作因」者，謂即行德中之作因也。

⑧9 「有能無能因之所須」者：實、德、業三或共同或單獨生果，實、德、業是因。然實、德、業須有能之助始能生果，故有能是因之所須。無能能令實、德、業因不生餘果，故無能亦是因之所須（此因不生餘果之所須）。

⑨0 此句重料簡十句義中幾是現境、幾非現境。「總言」者，總合言之也。「餘二通二」者，即實、德二句通現、非現也（見義演）。

⑨1 「唯識唯難常生果故」者，謂彼宗所許常法之中，有能生果者，有不能生果者，成唯識論祇取其能生果者而難破之也。「六句一向是常」者，謂同、異、和合、有能、無能、俱分六句

也。「三通常、無常」者，謂實、德、無說也。「一唯無常」者，謂業句也。「餘五句全，空、時、方、我、意五實，雖常，不能生果」者，意謂除有能外，同、異、和合、無能、俱分五句全及實句中之空、時、方、我、意，雖常，但不能生果也（我雖是作者，然祇能造因而不作果）。「德句準有能中說等」者，謂有能句不是自能生果，然實句等生果之時，須有能之助始能生果，故說有能是常亦能生果。今德句中有十法，亦通常住，生果之時亦是所須，故同有能，名為常住亦能生果。此十種德即是色、味、觸、數、量、別性、合、重性、液性及潤，隨其所應或是常或是無常或能生果或不能生果，其在父母極微上有者是常亦能生果也。

⑨2 已上諸門辨釋。

⑨3 由「今叙有二」已下是第二節，依論略叙二事。

⑨4 已上是總叙二事。

⑨5 已上釋「多實有性」。

⑨6 「餘五現得」者，謂業、大有、同異全，實、德一分；就總句說，故言「五」也。

⑨7 十句之中九句實有，名「多實有」。此「多實有」（九句）中五是現量，故現量亦得名為「多」（見演秘及義蘊）已上釋多現量得。

⑨8 已上料簡。

（已二）正破 分三：午一、總非，午二、返問，午

三、別破

（午一）總非

彼執非理。

(畧)

(午二)返問

所以者何？

(畧)

(午三)別破 分五：未一、總破諸句，未二、別破實德，未三、重破諸句，未四、別破大有等三，未五、結歸唯識之門而復總破。

(未一)總破諸句分二：申一、破常諸句，申二、破無常諸句。

(申一)破常諸句 分二：酉一、難生果，酉二、難不生果。

(酉一)難生果

諸句義中，且常住者若能生果應是無常，有作用故，如所生果。

①(畧)體是常住能生果者，父母地、水、火、風及德中十通常者并有能句，常能生果②。

③破此量云：此等亦應體是無常，許能生果故，如所生果。子微以去皆能生果，體無常故。又宗如前，許有生果之作用故，如所生果④。或總相言：諸句義中能生果常者應是無常，有作用故，如所生果⑤。

①本段記文有二節：一、顯有法體(顯下比量宗中有法之體)，二、正申比量。此下至「常能生果」是第一節。

②「十通常」德者，謂色、味、觸、數、量、別性、合、重性、液性、潤也。此十德之依附父母極微者是常，亦能生果。非依父母極微者是無常，非此所論。

③由「破此量云」已下是第二節，正申比量。

④已上約別相(常)為難，有二量。

⑤已上約總相(能生果及常)為難，有一量。

(酉二)難不生果

若不生果，應非離識實有自性，如兔角等。

①（畧）諸常住者，謂大有、同異、和合、無能、俱分五全是常，空等五實常者，皆不能生果。除無說句以爲喻故；又體是無，非所破故。（畧）

②量云：此等實常不生果者應非離識實有自性，許是常住不生果故，如兔角等③。

④彼宗畢竟無是常住，故以爲同喻。因不言常，有不定失⑤。（畧）又兔角等亦非離識，彼此共成。眞如、空等亦不離識，無不定過。

①本段記文有三節：一、釋論文，二、申比量，三、料簡過。此下至「非所破故」是第一節。

②由「量云」至「如兔角等」是第二節，申比量。

③宗中有法理應將諸句義中常住不生果之法（見本段記文第一節）一一牒出，爲免繁詞，故記但言「此等常住不生果者」。（參考演秘。）

④由「彼宗」已下是第三節，料簡過。

⑤若因中但言「不生果」，不言「常住」者，便有不定過。即德句中以合、離等名無常不生果者，彼許離識別有，得爲不定也。今言「常住」，故無不定。（已上見義演。）又前量中舉「兔角」爲同喻，今不言「兔角」而言「畢竟無」者，以免角是畢竟無法之一也。（參考前「勝論所執實等句義……」段下注⑥）

（申二）破無常諸句 分二：西一、難有質

礙者，西二、難無質礙者。

（西一）難有質礙者

諸無常者若有質礙，便有方分應可分析，如軍、林等，非實有性。

①（畧）實句中五，地、水、火、風、意，皆有礙。意全，四本父母極微是常，非此中破。今破四子微等。

②此中二量。一云：汝此四種無常有礙者應可分析，有方分故，如軍、林等。（畧）彼許軍、林體有方分，然可分析，多虛疎法成軍、林故；子實等不然，以體實有，堅密一處不可析故。「軍」謂四軍，「林」謂竹樹等③。二云：此等諸法應非實有，有方分故，如軍、林等。父母極微有圓量德合，故無方分；其子微等上有方分。意雖有礙，量如子微，然無方分，體是常住，非此所破，無不定失④。又以「可分析故」爲因難非實有，爲第三量，已破之宗得成因故⑤。（畧）

①本段記文有二節：一、叙宗，二、申破。此下至「四子微等」是第一節。

②由「此中二量」已下是第二節，申破。

③「四軍」者：印度古代兵士之種類有四：一、象兵，二、馬兵，三、車兵，四、步兵。各種兵皆有特殊之裝備，特殊之用途，及特殊之組成單位。由一種兵組成之軍隊則爲象軍、馬軍、車軍或步軍，由二種兵組成者則爲象馬軍、象車軍等，由三種兵組成者爲象馬車軍、象馬步軍等，其由四種兵組成者，則象、馬、車、步皆備也。

- ④已上有方分爲因破，有二比量。
- ⑤已上以可分析爲因破，有一比量。

(西二) 難無質礙者

若無質礙，如心、心所，應非離此有實自性。

①(畧)後之九句全是無礙；實句之中，空、時、方、我四是無礙。今破無常無質礙者，卽德句十四全，十少分及五業全②。除無說中一全、一少分，謂未生無全，不會無少分非離識故③。

④今破彼云：汝宗此等無常無礙法除覺等外應不離心、心所有實自性，無質礙故，如覺、樂等諸心、心所。

⑤彼心、心所卽德句中覺、樂等攝，無常、無礙，故得爲喻。然無相符極成之失，簡覺等故，彼宗說爲非離心等故。(畧)

①本段記文有三節：一、指有法，二、陳比量，三、釋妨難。此下至「非離識故」是第一節。
②「德句十四全」者，謂覺、樂、苦、欲、瞋、勤勇、法、非法、行、離、彼性、此性、聲、香十四德，全無質礙，全是無常也。「十少分」者，謂二十四種德中，徐上述十四種外，餘色、味、觸、數、量、別性、液性、潤、重性及合十德雖全無質礙，然通常、無常也。

③意云：無說中之未生無全及不會無少分雖無質礙亦是無常，然今除之不須破，以未生無等不存在之法，彼宗亦許非離識故。若並破之反犯一分相符極成過也。

④由「今破彼云」至「諸心、心所」是第二節，陳比量。

⑤由「彼心、心所」已下是第三節，釋妨難。

(未二) 別破實德分二：申一、總相對以破實

德，申二、總結非堅濕等別。

(申一) 總相對以破實德分二：酉一、四

大觸德相例破，酉二、三大色德相例破。

(酉一) 四大觸德相例破分二：戌一、

以德例實實非實攝，戌二、以實例德德非德攝。

(戌二) 以德例實實非實攝

又彼所執地、水、火、風應非有礙實句義攝，身根所觸故，如堅、溼、煖、動。

①（畧）地、水、火、風實句所攝性是有礙，堅、濕等法是德句中觸德所攝而是無礙，俱身根所得故。

②今翻覆爲量破之，以實地等即德堅等。量云：地、水、火、風非有質礙實句所攝，身根取故，如堅、溼等③。此中身根亦得大有、同異，竝在喩中。若但言「非有礙」，不言「非是實句所攝」，即有違宗失④。（畧）

①本段記文有二節：一、叙彼宗義，二、釋此論文。以下至「身根所得故」是第一節。

②由「今翻覆爲量」已下是第二節，釋此論文。

③已上立量。

④瑜伽宗許地、水、火、風有質礙，今但言「非有礙」，便違自宗。

（戌二）以實例德德非德攝

即彼所執堅、溼、煖等應非無礙德句義攝，身根所觸故，如地、水、火、風。

①此以堅等例於地等。如文可知。宗等如次。

②此「煖」言「等」等取動、觸、數量別性等十一法。彼說身根得十一德：一、觸；二、數；三、量；四、別性；五、合；六、離；七、彼性；八、此性；九、液性；十、潤；十一、勢用，即行、作因。其地等四皆身根得，皆有觸故③。色德但在地、水、火三，風中無色④。彼以假、實地等俱名地等，故眼所見⑤。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、別釋等字，此下至「宗等如次」是第一節。

②由「此煖言等」已下是第二節，別釋「等」字。

③身根得觸，而地等四皆有觸，故身根得地等。（見演秘。）

④佛法談四大，有假，有實。實者即堅性、濕性、煖性、動性四種極微所成，唯是身根所得，非眼根之境。假者即眼所能見之蠶地、蠶水、蠶火、蠶風（蠶風通塗不可見）。彼宗則不分假、實四大，故言地、水、火三有色德，眼根可得；風無色德，眼不可得。

⑤假地即多個地極微所成蠶色（兩個極微相合時生出一個子微，子微之量等於父母極微之和；此時子微並本父母微合有三微，名二微果；兩個二微果相合復生一新子微，即第七微，其量等於六本極微，名三微果；由三微果起重重相生，遂成蠶色），有色德故，是眼所見。實地即堅性父母極微非眼所見。彼宗不立假、實地等。今以佛法談之，故有二也。（參考二十唯識述記及演秘、義蘊。）

（酉二）三大色德相例破

地、水、火三對青色等，俱眼所見，準此應責。

- ①即以地等例於青等，眼見爲因，返覆爲量②。然不可言地非地攝，違自宗故。應言汝所執地非有質礙實地所攝，非如所執實有自性實句所攝；故不違宗③。
- ④彼眼亦見十一種德，除觸取色，爲量可知⑤。

①本段記文有二節：一、立量，二、釋等字。此下至「故不違宗」是第一節。

②量云：汝所執之地、水、火三非有質礙之實句所攝，眼所見故，如汝德句之青色等。又量：青色等非無質礙之德句所攝，眼所見故，如汝實句之地、水、火等。已上總指作量。

③「非如所執實有自性實句所攝」是第二個宗法，有法同前（參考義演）。已上別釋宗言。

④由「彼眼」已下是第二節，釋等字。

⑤「眼亦見十一種德」者，謂色、數、量、別性、合、離、彼性、此性、液性、潤、行也。今將眼所見十一種德一一（或總合）對地、水、火等反覆爲量可知，皆以眼所見故爲因。（參考義演。）

（申二）總結非堅溼等別

故知無實地、水、火、風與堅、濕等各別有性，亦非眼見實地、水、火。

①（畧）彼地、水等與堅等異，大乘之地即堅等故，會申正義。然不可言色即是

地；今只可以彼此相例非實、非德，地等非見②。又言地等非別堅等，地等非見；不可說色離地等無③。（畧）

④又應言：地等非眼所見，實句攝故，猶如風等；此中文畧，「亦非地」等是此意也⑤。（畧）

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、加量破。此下至「離地等無」是第一節。

②意云：但可將實句、德句相例非實、非德，以俱身根得故，如德、實等，又地等非眼見實句攝，堅等非無礙德句攝，以俱身根得故，比量相例可知。此釋彼此相例所以也。然不可難他言色應即地等。以瑜伽宗許色屬色處、色界，地屬觸處、觸界；若言色即地者便違自宗故。（已上參考義演。）又學人讀此句時可與前文「又彼所執地、水、火、風應非有礙實句所攝，身根所觸故，如堅、濕、煖、動」等比量互相參證，當更易明了。已上約即非即釋。

③此第二解（前句是第一解）。此有二量。一云：實句地等應非別德句堅等，以身根所得故，如堅等。二云：實句地等非眼見，以身根得故，如堅等。然不可難他云色應離地等無，眼所見故，如地；所以然者，有二因：一、瑜伽宗許地是觸處、觸界所攝，非眼所見，故「眼所見」因於地不轉，爲喻不成。二、以瑜伽宗許色異於地等，若說色離地等無，便違自宗。（已上參考義蘊及義演。）已上約離非離釋。

④由「又應言」已下是第二節，加量破。

⑤此句是疏主釋論文「亦非眼見實地、水、火」之意，補其因喻，使三支具備也。論說「亦非眼見實地、水、火」，不舉因喻，但文略耳，文中之意實具此三支比量也。

(未三) 重破諸句分二：申一、有礙色境爲因破，申二、一多互舉爲因破。

(申一) 有礙色境爲因破分二：酉一、有礙無常難，酉二、無礙成有難。

(酉一) 有礙無常難

又彼所執實句義中有礙常者，皆有礙故，如麤地等，應是無常。

實句義中有礙常者，卽地、水、火、風父母極微及意，彼爲礙故。此等五法應是無常，皆有礙故，如麤地等。麤地等法，彼自計執爲無常故。宗、因、喻等如文可知。

(酉二) 無礙成有難

諸句義中色根所取無質礙法應皆有礙，許色根取故，如地、水、火、風。

①下破諸句無質礙法色根所取者，卽德句中色、味、香、觸、聲五及數等十種，

業及大有、俱分三(畧)皆色根取②。

③此無礙法應皆有礙，許色根取故，如地等四。

④此中「許」言明大有等我宗不許體性是有及色根取。(畧)

①本段記文有三節：一、辨有法，二、陳比量，三、解許字。此下至「皆色根取」是第一節。

②「數等十種」者，謂數、量、別體、合、離、彼體、此體、液體、潤、勢用(見十句論)。已上辨有法(所立宗之有法)。

③由「此無礙法」至「如地等四」，是第二節，陳比量。

④由「此中」已下是第三節，解許字。

(申二) 一多互舉爲因破分二：酉一、以

非實爲因破餘八句，酉二、以非有爲因破餘八句。

(酉二) 以非實爲因破餘八句。

又彼所執非實德等應非離識有別自性，非實攝故，如石女兒。

①此十句中，除實句外，餘八句義皆是非實②。然此唯取有體句者，意明唯識翻返爲量，且欲除實破餘八句。

③量云：非實及覺樂等餘德等八有體句應非離識有別自性，汝許除心等非實句攝故，如石女兒。

④石女兒無法，彼此不許識外有性⑤。「除心等」言簡覺等者，恐犯一分相符過故，文畧不簡也⑥。然佛法眞如卽識性故，亦非離識，無不定過。虛空、擇滅等理非心外，然不爲喻；就他宗此量⑦。又此中宗應云「汝執」，爲簡所別不極成過⑧。又因雖有違自宗失、自隨一過，謂實中火等非異德中觸，而就他宗爲論，故無此過；故因簡畧，應云「汝許非實攝故」，明自不許也⑨。（畧）破餘八句，一一別除爲八比量⑩。

①本段記文有三節：一、總明有法，二、正陳比量，三、釋餘妨難。此下至「破餘八句」是第一節。

②實句前已破且因中言「非實」，故此中不破實句；又留無說句（石女兒是無說句）爲同喻，故不破無說句；是以但破中間八句也。（見集成編引義演文。支那內學院本無此文也。）

③由「量云」至「如石女兒」是第二節，正陳比量。

④由「石女兒」已下是第三節，釋餘妨難。

⑤「石女兒無法」，謂石女所出之兒乃無體之法。

⑥因明之法，宗體須順自違他，若所立宗與敵之主張符順，則是徒勞無功，其過名相符極成。德中覺、樂等立敵共許非離識別有自性，若不簡除之，便犯一分相符極成之過。論文略示方隅，故不簡別也。

⑦意云：虛空擇滅等雖不離心，不得將爲喻；以虛空、擇滅是佛法中法，今就他宗以爲比量，故不可將自擇滅等法而爲喻也；記言「就他宗比量」卽釋此意（見演秘）。「不」字原作「假」，宋藏遺珍本作「數」。智周師所見本亦作「數」，但謂「數」字恐錯，應爲「不」字」（見演秘）。今依演秘改爲「不」字。已上依宗、喻有簡釋。

⑧意云：佛法不立實、德，今宗中若不加「汝執」字，卽犯「所別不極成」過。宗中之前陳（主語）名所別，後陳（敘述語）名能別。今佛法既無實、德，云何前陳言「非實德」等？若言「汝執非實、德」等，卽無前過（見義演）。

⑨意云：若依瑜伽宗，此量之因有違自宗失，卽犯自隨一過（因明之法，因須周遍於宗之有法。若立者或敵者之一方不許此因遍於有法，則爲有過；其過名隨一不成。若立者不許，名自隨一不成；敵者不許，名他隨一不成）；以瑜伽宗許火不異觸德故。若就他宗說，加「汝許」言以簡別之，則無過也。「違自宗失、自隨一過」八字原作「他隨一過」四字。今依宋藏遺珍本改正。按此句自智周在世時始卽流傳二種鈔本，一本作八字，卽義演所據之本，如後來之宋藏遺珍本；一本作四字，卽演秘、義蘊所據之本，如今之大正藏等本。四字本疑鈔傳有錯漏也。已上依宗因加言釋。

⑩記意說云：九句之中任除一句卽得爲量，非唯局在「非實」及下段「非有」二量；餘句皆有可能被除爲量之義，恐學人依文封執唯「非實」及下「非有」二得爲量，餘乃不得，故言八量。（見演秘。）

非有實等應非離識有別自性，非有攝故，如空華等。

(酉二) 以非有爲因破餘八句

①量云：「非有性及覺、樂等外餘實等句應非離識有別自性，許非有性之所攝故，如空華等」②。文畧不簡覺樂等也③。不以非德等爲因，以非有爲因，此中示方隅，令知多法、一法不離於識④。又有等是實等自性，故便舉之也⑤。
⑥此中簡畧如前應知。此但除一，有八比量⑦。(畧)又應別破九句；然多體法中以實爲首，一體法中以有爲初，例示餘也。

(畧)

①本段記文有二節：一、解論，二、料簡。此下至「便舉之也」是第一節。又「量云」已下四十字，述記原文在「便舉之也」之後，今爲便舉人，移置於「不以非德等爲因」之前。學人宜對勘原文。

②已上立量。

③已上辨宗。

④意云：多體法中學實(九種實中地、水、火、風四是多物)，一體法中說有(大有體唯一物)者，欲令學者知多體、一體之法皆不離識也。(參考義演。)

⑤已上辨因。

⑥由「此中簡略」已下是第二節，料簡。

⑦參考前段注⑩。

(未四) 別破大有等三分三：申一、別破大

有；申二、別破同異；申三、別破和合。

(申一) 別破大有 分四：酉一、離法非有

難，酉二、法外非有難，酉三、以有例法難，酉四、將無例有難。

(酉一) 離法非有難

彼所執有應離實等無別自性，許非無故，如實、德等①。

②(畧)彼計實等有法之外別計有一大有之性，能有諸法；法若無此，即體非有，如龜毛等；故今破之。彼宗所執大有性者應離實等八句之外無別自性，汝宗許是非無法故，如實、德等；等取業等③。(畧)

④「非無」之因唯彼許於有性上有，故「許」言簡自隨一過⑤。

(畧)

①問：以「非無」因而難他者，則佛法中諸有體法亦不得成。他量難云：「汝聲應離色外無別自性，許非無故，猶如色等」。答：彼量宗中有自教、世間、現量、自語四種相違。汝豈不許聲離色有耶？下「許異實」因亦有此難，破亦同之。問：外又難云，「汝七、八識應離六識無別自體，許是識性非無故，如眼等識」。又「汝七、八識若離六識應非識性，許異六識故，如畢竟無等」。是故七、八兩識應無。答：前量之因有決定相違過。相違量云：「自七、八識應離六識有別自體，許爲他識俱有根故，如眼等根」。後量之宗有一分他所別不極成過，瑜伽宗不許第八與六一向相離；因亦有一分他隨一過，第八爲第六依，非定異故；又俗有別，真無別故。故上二量皆似能立，而我七、八識義得成。（見演秘。）

②本段記文有二節：一、敘計立量，二、明無過。此下至「等取業等」是第一節。

③記文立宗但言「彼宗所執大有性者，應離實等八句之外無別自性」而不言「應離九句……」者，除去無說句也，以無說句非「非無法」故。若破六句，則改量云：「彼宗所執大有性者應離實等五句之外無別自性，汝宗許是非無法故，如實、德等」。

④由「非無」之因「已下是第二節，明無過」。

⑤意云：「非無」之因唯彼勝論宗許於其所執之有性上轉，瑜伽宗不許，故置「許」言以簡自隨一過。因明之法，立敵兩家中有一家不許其因於有法上轉者名「隨一不成」過。兩家中立者不許而敵許者名「自隨一不成」。若於因上置簡別語以示他許而自不許，則無過也。

（西二）法外非有難

若離實等應非有性，許異實等故，如畢竟無等。

（畧）量云：若離實等八句之外應非有性，汝許異實等故，如畢竟無等；等未生無等。彼宗除實以外德等八句及龜毛等皆名異實，且以畢竟無爲喻也。（畧）

（西三）以有例法難

如有非無，無別有性，如何實等有別有性？

①如「有性」非是無法，「有性」無別「有性」有，「實」等亦非無，如何別有「有」？

②立量云：汝有性應別有有性，許非無故，如實、德等③。此中因有不定，同異亦許體非無不許有有故④。彼非極成，故無不定；又總取所難之中⑤。此中簡過，如前應知。已下所有比量簡過，皆準可知，更不繁指⑥。

（畧）

①本段記文有二節：一、以散文相例釋，二、依論立量釋。此下至「別有有」是第一節。

②由「立量云」已下是第二節，依論立量釋。

③已上立量。

④此句述妨難也。謂外人以同異句義爲例而申難云：同異句亦許體非無，然不許別有有性，有性許體非無，何須別有有性？汝立量將有性例同於實、德而言其應別有有性，則我何嘗不可以有性例同於同異句等而說其無別有有性耶？

- ⑤此句以二義答釋外難：一、彼「同異亦許體非無不許有有性」之談，非極成故（唯是汝許，非我許故）；二、又同異性等已總取入所難有法之中（若依此釋；有法「有性」下應置「等」字以等同異等句）。故無不定。（參考義演。）

⑥已上釋妨。

（酉四）將無例有難分二：戌一、以無

例有，戌二、結有如無。

（戌一）以無例有

若離有法有別有性，應離無法有別無性。

- ①無性體非有，無上不立無；有法體非無，何須別立有？彼若言有法雖非無，不自有故須有；亦應無法不自無，無法之外別立無。此責恒齊，何方遣難②
- ③量云：「汝第十句無法之外應別立性；因云，除大有、同異、和合等六句之外有、無二法互相違故，如實、德業」④。因中不言「除大有」等者，即有不定過。爲如實、德等與無互違故，無法之外更別立性；爲如大有等無法互違故，無法之外不別立性？故今簡言除有等六⑤。

- ①本段記文有二節：一、賓主互徵，二、依論立量。此下至「何方違難」是第一節。
- ②「此責恒齊」者：外人救云：有法雖非無，不自有故須有有。論主責云：亦應無法不自無，無法之外須立無；有無恒齊，汝以何方法能遣徐我之責難耶？（參考義演及義演。）
- ③由「立量」已下是第二節，依論立量。
- ④「大有、同異、和合等六句」之等字，等取有能、無能、無說三句也。已上立量。
- ⑤已上簡過。

（戌二）結有如無

彼既不然，此云何爾？故彼有性唯妄計度。

（畧）彼無既更不別立性然者，有性應不爾。故彼有性唯妄計度。

（申二）別破同異 分五：酉一、異法非性

難，酉二、異性非法難，酉三、

法性互徵難，酉四、以性例實等

難，酉五、以非實例實等難。

（酉一）異法非性難。

又彼所執實、德、業性異實、德、業，理定不然；勿此亦非實、德、業性，異實等故，如德、業等。

①（畧）彼執同異是諸實、德等體性，非即實等，此是多法，故今破之②。實、德、業之性即是同異性，離實、德、業，理定不然。「勿」者，莫也③。莫此同異性亦非同異性④。

⑤總立量云：汝所執實、德、業性應非實、德、業性，異實、德、業故，如和合等。此中無有自言相違，以宗中言「汝執」簡故；非我許有實等之性而今復言非實等性；今欲違此，故無此過⑥。然今宗中實、德、業三，其舉喻中復以德、業等而為喻者，此中應別簡云⑦：汝之實性應非實性，異實句故，如德、業；汝德性應非德性，異德故，如實、業，業亦應然，準可知也；更互為喻。然此有別而無總量⑧。（畧）

⑨此中所言實、德、業者，即是各別當句為宗⑩。言「實等性」者，即是同異性，故別也⑪。文言「如德、業」，但舉實句之喻，等取德喻謂實、業，等取業喻謂實、德。

（畧）

①本段記文有三節：一、隨文釋，二、立量釋，三、重指文。此下至「非同異性」是第一節。

②已上叙彼執。此句原本在論文前，今移置論文後，為本段記文之首。

③「勿」與「莫」皆動詞，示恐慮及禁止之意；恐其有失，故禁止之，令莫如此也。（參考集成編。）

④意云：前已破有性非實等之性，今莫令此同異性亦非如汝所說是實、德、業體性之同異性。已上釋論文。

⑤由「總立量云」至「而無總量」是第二節，立量釋。

⑥意云：若不以「汝執」簡有法者，則法與有法相違，有自語相違之過。今有法既有簡別，明我不許有「實、德、業性」，此量只是遮違敵者所執之實、德、業性，故無此過也。或謂改此宗為「汝同異性應非實、德、業性」，義更明顯，復無有過。然疏主立量既依論文，又無有過，何須改作也！（參考演秘及義演。）已上於論文外立總量。

⑦若不簡別，直依論作，即有法成有法等失。德、業並在有法之中，復將為喻，故有此過。（見演秘。）

⑧言論文只有別量而無總量。若將實、德、業三合為有法名總量。若將實、德、業各別為量則名別量。總量應以和合等句為同喻。唯除有句不得為喻，他自許是實、德、業性故；或亦攝入喻中，前已破故。（參考演秘及義蘊）已上依論文立別量。

⑨由「此中所言」已下是第三節，重指文。

⑩此句意者：即論中云「勿此亦非實、德、業性」，非取上言實、德、業三；論但總非，非量破故。（見演秘。）

⑪言「故別」者，釋各別當句爲宗之義，意乃顯論中無總量也。（見演秘。）

（西二）異性非法難

又應實等非實等攝，異實等性故，如德、業、實等。

①便破實等，非正所明②。

③量云：實應非實，異實性故，如德、業。德、業更互相望爲量如實可知④。

文言「如德、業、實等」者，舉實喻謂德、業，於德喻中但舉於實等取業句，及等業喻謂實、德也⑤。文中宗等言皆簡畧，但言實等應非實等，異實等性故⑥。（畧）

①本段記文有二節：一、總指通難，二、依文立量。此下至「非正所明」是第一節。

②意云：據論本意但破同異，不破實等，今時乘便破之，非正破也。（參考義演。）

③由「量云」已下是第二節，依文立量。

④已上正立量。

⑤此句明喻上「等」字之義。意云：論文言「如德、業、實等」者，此五字除說明破實句時舉德、業爲同喻外，並以「等」字等取：（一）破德句時舉實，等取業爲同喻，（二）破業句時舉實等取德爲同喻也。

⑥此句明宗，因中「等」字之義。意云：論宗、因中但言「實等」，不言德、業者，但是文中簡略也。若詳說之，應云：「汝實應非實攝，異實性故（同喻如德業）；汝德應非德攝，異德性故（同喻如實、業）；汝業應非業攝，異業性故（同喻如實、德）」。

觀此，則「等」字之作用可以明矣。已上記文釋等字。

（西三）法性互徵難

地等諸性對地等體更相徵詰，準此應知。

①汝言地性應非地性，異地故，如火等。火等一一相望亦爾。實中九種各各相望有九比量。德有二十四。業有五種。合三十八。返覆有七十六②。（畧）

③第二準量云④：地應非地，異地等性故，如火等⑤。然豈不有違自宗失，何乃言地非地等耶？今者不然，此則應言「汝所計地應非實地」言簡別之⑥。我宗之地非實地故，是假立故；又非實句之中地故⑦。（畧）

①本段記文有二節：一、異法非性難（第一準量），二、異性非法難（第二準量）。此下至「有七十六」是第一節。

②「返覆」者，即地與異地性相望爲量（如云汝地應非地，異地性故，如火等。共又三十八量），名爲返覆。

- ③由「第二準量」已下是第二節，異性非法難（第二類準量）。
- ④論云「更相徵詰，準此應知」，記中上節所明是第一準量，難異法非性；今節所明是第二準量，難異性非法。
- ⑤已上正破。
- ⑥「應非實地」者：「非實地」言通二義，一者、非是真實之地，二者、非是實句中地。（見演秘。）
- ⑦已上徵釋。

（西四）以性例實等難

如實性等無別實等性，實等亦應無別實性等。

- ①難令離實等無同異性。量云：實等之外應無同異性，非唯一故，如同異性。如實性等無別實等性，實等亦應無別實性等，等德等性。
- ②遮令同異有同異性③：其實等性應更有實等性，非一法故，如實等法。實性者，同異性也④。然實等各異義相似，實等之外別立實等性；實等之性相似亦非一，應更別立實等性⑤。相似之言，簡不相似⑥。（畧）
- ⑦若破六句，義即無違。若破十句，有不定失；異、有能等非一、相似無別性故⑧。今者亦以爲所立中應令別有性，例同於實等，亦無過也⑨。（畧）

①本段記文有三節：一、依論順立，二、以理返責，三、通後量妨。此下至「等德等性」是第一節。

②由「遮令同異」至「簡不相似」是第二節，以理返責。

③「遮令同異有同異性」者，次下難是。此但是基師遮破，非是正破（見義演）。

④已上立量破。

⑤實、德、業三者各異而同是有法；九種實各各不同而同是一實句攝，二十四種德各各不同而同是一德句攝，五種業各各不同而同是一業句攝；故實等各異而義相似。相似名同，不同名異。彼宗即於實、德、業總別同異之上立同異性（實、德、業互有同異名總同異；九種實更互相望、二十四種德更互相望、五種業更互相望乃至一種實、一種德、一種業中復各有細分彼此相望皆互有同異，名別同異），並許同異性非是一物，離實、德、業別有而是實、德、業之體性。今據其義返責之云：實、德、業各異而義相似，既得於實、德、業外別立實等性（同異性）；實等性亦相似而非一，理應於此實等性外更別立第二實等性。

⑥已上散言責。

⑦由「若破六句」已下是第三節，通後量妨。

⑧若破六句，以大有、和合皆是一體法，非一之因於彼不轉，故無不定。若破十句，則因異、有能、無能、無說四句皆體非一，而犯不定：其實等性爲如實等非一法故更別立實等性耶？爲如異、有能等非一法故不別立性耶？（參考義蘊。）

⑨「亦以爲所立中應令別有性」者，舊解謂將異、有能、無能、無說四句亦攝在所立宗之有法中，即記文「其實等性」亦等取異等四句，令別有性也（見義演），今解謂應先設所立之宗，

責令異等四句亦別有性；則記文「其實等性」自亦等取此四句矣。

（西五）以非實例實等難分二：戌一

正申難，戌二、總結非。

（戌一）正申難

若離實等有實等性，應離非實等有非實等性。

①自下又以非實例實等難，謂離實等外別有實等性，應離非實等外立有非實等性。且如除實、德、業以外並名非實、非德、非業，即餘六句及無法是②。有體法者，唯六句是。今言七句應別有非實性，異實性故，如德、業③。德業相望亦爾④。又雖知德等皆名非實，其性即是非實性攝，然合八句皆非實性，及與無法，無別有一大非實性；總說九法故爲量也⑤。量云：除實餘九應別有一總性，實非實中隨一攝故，如實句⑥。

⑦此量雖成，然可直例不令立實性；何須令立非實性也，便違自宗⑧。（畧）
⑨非德等性例亦應然，故論言「等」。

①本段記文有三節：一、隨論釋，二、以理詳，三、釋等字。此下至「如實句」是第一節。

②意云：彼宗於實、德、業三句之上共立一總同異性（總實、德、業性），實句、德句、業句各各復別有一個別同異性（實性、德性、業性）。故言實性者有二義：一、指於實、德、業上共立之總同異性，二、指於實句上別立之別同異性。今依第一義，難令於實等三句外之餘七句上別立「非實等性」；又雖知「下再依第二義難令於除實外餘九句上立一總非實性」。

③「異實性」因有不定過：爲如德、業異實性故，七句有非實性；爲如實句異實性故，七句無非實性耶？理但應言「異實句故」即無此過。論中既云「若離實等」，不言「異實等性」，故言「性」者，誤加之也。（見義蘊）。又原本無「別」字，今依支那內學院校刊義演本等加。已上記文難別性。

④即以德、業二句爲因，立量云：餘之七句應別有非德性，以異德句故，如實等；又餘之七句應別有非業性，以異業句故，如德等。（二量之因義演作「異德性」「異業性」；然有不定過，今改之。參考前注③。）

⑤「其性」之「性」字，指德等九句之別同異性。「然合八句」已下，難令於九個非實句之上別立一個大非實性。彼宗依相似義立同異性，九句皆非實，非實義相似，故難令立大非實性也。（參考演秘。）

⑥已上難總性。

⑦由「此量雖成」至「便違自宗」是第二節，以理詳。

⑧「便違自宗」者：意云，自宗既無實性，何故今更立非實性！（見義演。）

⑨由「非德」已下是第三節，釋等字。

（戌二）總結非

彼既不爾，此云何然？故同異性唯假施設。

（畧）彼非實既不爾，更無非實性；實等云何然，更有實等性。故同異性唯假施設。（畧）

（申三）別破和合 分二：西一、異八如無

非有破，西二、約境如前非實破。

（西一）異八如無非有破。

又彼所執和合句義定非實有，非有、實等諸法攝故，如畢竟無。

①（畧）我佛法中，法不相違假立和合。然彼所執別有一法是實，是常，能和合法，能令實等不離、相屬②。相離、不相屬即不和合。故今破之③。

④量云：如彼所執和合句義定非實有；許非是有性及非實等八句諸法攝故；如畢竟無，即兔角等⑤。

⑥體是一法舉非有爲因，體是多法舉非實爲首；故因中言非有、實等⑦。又性、體別故⑧（畧）

①本段記文有三節：一、叙立量意，二、正立比量，三、通釋妨難。此下至「故今破之」是第

一節。

②「不離、相屬」者，由和合句能令實、德、業三句相屬而不相離。即實爲根本，德、業二法不離實也。（見義演。）

③「今」字原本無，依宋藏遺珍本補。

④由「量云」至「即兔角等」是第二節，正立比量。

⑤「八句」者，於十句中剔除和合句及無說句（一爲有法，一爲同喻故）。

⑥由「體是一法」已下是第三節，通釋妨難。難云：「實等八句」中已包涵有性，「有性」與「實等八句」非相違（平列關係），何得並舉耶？答有二釋，如本節文。

⑦意云：欲顯和合於十句中一體法所不攝，故舉非有爲因；大有、和合俱是一法故。又欲顯和合於十句中多體法所不攝，即舉非實爲首而等餘七句也；以此七句一一攝多法故。意即是說和合句義一法及多法總不攝，猶如兔角非實有也。（參考義演。）

⑧前句是第一釋，此句是第二釋。實等即是法體，性即是實家之大有性。前因（許非是有性）約性，後因（非實等八句）約法體；性體別故，分爲二因。（見義演。）

（西二）約境如前非實破分二：戌一、

破本計，戌二、破轉計。

（戌一）破本計

彼許實等現量所得，以理推徵尚非實有，况彼自許和合句義非現量得而可實有！

①（畧）彼本計六句義者，前之五句現量所得；十句義中實、德、業、有、俱分，現量所得；其此和合非現量得；故今破之②。
③彼計實等現量所得，分明證故，如前徵詰尚非實有，牒前所非。況彼自許和合句義非現量得，不分明證，可是實有！（畧）

①本段記文有二節：一、叙其本計，二、依論解釋。此下至「故今破之」是第一節。又此節原本在論文前，今移置論文後，作為第一節。

②「前之五句現量所得」者，意云此五句中有現量境，非謂此五唯現量境也。何以故？前記文諸門辨釋中，已明言業、有性、并俱分（即同異句）三句皆現量得，實、德二句通現、非現境故。（見演秘。）

③由「彼計實等」已下是第二節，依論解釋。

（戌二）破轉計

設執和合是現量境，由前理故，亦非實有。

若執和合亦現量得，如前實等道理破之，亦非實有。量云：和合性非實有，實等十句隨一攝故，如實、德等。實、德等前已破故，故得為量。此破轉計亦現量得。（畧）

（未五）歸結唯識之門而復總破 分二：申

一、破實等離識自體竟不可得，申

二、破緣實等智非是緣實等現量智。

（申一）破實等離識自體竟不可得

然彼實等非緣離識實有自體現量所得，許所知故，如龜毛等。

①（畧）彼計無非離識有，故但破九②。（畧）

③初比量云：彼計實等，是有法也，非是緣離識實有自體之現量所得，是法也；含名為宗。汝許是所知故。如龜毛等。此無異喻。

④彼宗計此實、德等句是緣識外實有自體現量所得，故今非之。現量者，能緣也。此中遮非是緣離識外境自體現量智之所得，非是緣不離識境假有自體現量所得義。

⑤。雖是緣不離識境心等所得，非必現量所得故⑥。其實等句義彼宗說是離識有體，能緣彼心是名現量，彼實等句是此現量所得，謂實等句義是離識實有自體之現量所得。今者「非」之。（畧）

①本段記文有三節：一、述破意，二、正立量，三、解非字意。此一句是第一節。

②彼宗自許和合句義非現量得，即應破八，今言「破九」者：此據設執和合是現量境，故得成

九。無說一句無設執文，不同和合，不可相例。

③由「初比量云」至「此無異喻」是第二節，正立量。

④由「彼宗」至「今者非之」是第三節，解非字意。

⑤「此中遮非是緣離識外境自體現量智之所得」者：意云，彼宗許實等離識實有自體，而是能緣現量智所得；今者遮之，故言「非」也。「非是緣不離識境假有自體現量所得」者，意云：此但遮實等非是緣彼離識外境智之所得，而不表實等是緣不離識假境之現量智得；以彼實句等本無體故，又識內境非皆現量所得故。（參考演秘及義演。）

⑥意云：彼宗雖亦許有緣不離識境心等所得之法如龜毛等，然彼計非必現量心所得，以龜毛等比智生故。（見義蘊。）

（申二）破緣實等智非是緣實等現量智

分二：西一、正破緣實智，西二、

例破緣餘智。

（西一）正破緣實智

又緣實智非緣離識實句自體現量智攝，假合生故，如德智等。

①第二量云：緣實之智非緣離識實句自體現量智攝，假合生故，如德智等②。

③彼計緣實智生之時「假合生」者：（畧）謂緣九實及大有及異、隨所有德、同

異等實性發生此智④。然德智等皆假合生，亦緣多法假合生故，即非緣實現量智攝；緣實之智亦假合生，應非緣實現量之智。若作此解，無獨緣德等智可以爲喻，必合緣故⑤。有及和合等必有所有及所合故，不作此解：緣大有、和合之智非假合生⑥。由是理故，今更解，先「假合生」者，顯藉多法，藉因託緣智方生故。謂如意緣實時，藉我及合德、法、非法、行等因緣方生，緣於實句⑦。其德智亦爾，有及和合亦爾⑧。許有別緣有及和合以爲境者，然不要與實、德等境合方能緣之，以能緣智藉多法起，名「假合生」，無過失也⑨。前解境必有多方能生智，後解境可唯一藉多緣生，名假合生⑩。

⑪彼家所計緣實之智即是緣於離識之外實之現量，今正非之。此智非是緣離識之實現量智義也。

①本段記文有三節：一、立比量，二、別解其因，三、別解其宗。此下至「如德智等」是第一節。

②論以「假合生故」爲因，破能緣實之智。記解「假合生」有二說。初說：智緣多法假合之境而生，名假合生。後說：智假藉多緣而生名假合生。若依初解，但破緣總之智，不破緣別之智。若依後解，則通破總、別緣；所緣之境雖有一，多，能緣之智則定藉多緣也。（已上見義燈二。）言「智」者，即覺德是。

③由「彼計」已下至「藉多緣生名假合生」是第二節，別解其因。

④言「九實及大有」者，即實等不無名大有也。「及異」者，九實各別，名異。「隨所有德」者，緣九實時，於一一實上隨有幾德而皆緣之。「同異等實性」者，即同異性；九實及德有同、有異，故緣實時亦緣同異性。故說智緣假合境生也。（見義演。）

⑤意云：如上所許智皆緣多法生，無有一箇智是獨緣德等一法生者；緣德時如是，緣餘句時亦然，即是緣德等一法時亦緣多法；故云無獨緣德等智可以爲同喻也。「必合緣故」，釋無獨緣所由。案：若依此解，此量但破總緣多法之智，不破別緣一法之智，以不許有別緣一法之智故。（參考義燈二及義演。）

⑥「有及和合」至「非假合生」者：意說大有，和合亦是假合，大有必有能有、所有，和合必有能和合、所和合，境亦多也。緣此之智亦得名緣假合境生。（已上見義演。）已上約智緣多法假合之境生名「假合生」以解其因。

⑦意不能自起智緣實中諸法，要與我及合德、法、非法、行等多緣和合，方能起智緣實句中諸法；故其緣實之智是假合生也。（參考印度哲學史略第九章。）

⑧言意緣德及大有、和合等句時所起之智亦藉多緣，亦假合生也（參考義演）。不說緣業、同異、有能、無能、無說所生智者，記文略也。

⑨意云：若許緣有及和合之智不須與德、實等合緣，而能別緣一箇有（有體是一）或一箇和合者，其智亦得名假合生；以智體藉多因緣生名假合生故（參考義演）。已上約「智起假藉多緣生名「假合生」以解其因。

⑩已上通二解料簡。

⑪由「彼家」已下是第三節，別解其宗。

（酉二）例破緣餘智

廣說乃至緣和合智非緣離識和合自體現量智攝，假合生故，如實智等。

①此爲例破，如文可知。此破六句，故至和合。義及九句一一爲之，并前有九。（畧）

②前破境實非緣離識現量所得，今意正破緣離識實等智非現量智。意明前實是非緣離識境之現量所得，後實智非是緣離識境之現量智攝。其眼識等雖緣多色假合而生，非緣實智，無不定失③。前說和合非現量得，今遮現量者意，故不相違④。（畧）

①本段記文有二節：一、解論結數，二、通前對辯。此下至「并前有九」是第一節。

②由「前破境實」已下是第二節，通前對辯。

③意云：前文中破緣實之智非是緣實現量智攝，彼出過云：爲如緣德智假合生故而非是緣實現量智攝，爲如眼識假合生故而是緣實現量智攝耶？眼識既非緣實之智，故無不定之失。（見義演。）已上釋前後義別。

④意云：前文說和合句非現量智所得，今則遮破緣和合句之智不是現量智；故前後義不相抵觸也。此中「相違」作抵觸解。已上會前後相違。

(巳三) 結非

故勝論者實等句義亦是隨情妄所施設。

(畧)

(辰三) 破事大自在天等執 分二：巳一、叙計，巳

二、正非。

(巳一) 叙計

有執有一大自在天，體實，徧，常，能生諸法。

①自下第三破事大自在天等執，即不平等因計也。若言莫醯伊溼伐羅，是大自在天；若長言摩醯伊溼伐羅，是事大自在天者②。如言佛陀，是覺者；若言抱徒愁，是事佛者。今破事大自在天者執。彼計此天法身徧、常，身如空量無別居處；其變化身別有住處③。(畧)

④大自在天，一、體實有，二、徧一切，三、是常住，四、能生一切法。(畧)

①本段記文有二節：一、解彼名義，二、釋此論文。此下至「別有住處」是第一節。又本節原

在論文前，今移置論文後。

②梵語「莫醯伊溼伐羅」(Mahesvara)，色界頂色究竟天天王之名。「莫醯」此云大，「伊溼伐羅」此云自在；謂此天王於大千世界中得自在故。(參考智度論二及慧苑音義上)

③外道小乘涅槃論云：「摩醯首羅論師作如是說：果是那羅延所作，梵天是因。摩醯首羅一體三分，所謂梵天，那羅延，摩醯首羅。地是依處，地主是摩醯首羅天。於三界中所有一切命、非命物，皆是摩醯首羅天生，摩醯首羅身者：虛空是頭，地是身，水是尿，山是糞，一切衆生是腹中蟲，風是命，火是煖，罪福是業；是八種是摩醯首羅身，自在天是生滅因，一切從自在天生，從自在天滅名為涅槃。是故摩醯首羅論師說，自在天常生一切物，是涅槃因。」又據傳釋，大自在身有二種別：一、法身，如記文說。二、由法身所現生之身(即記中所言之「變化身」)，此復二種，一為居於色界頂色究竟天，三眼、八臂而騎白牛，義似世尊之受用身；又一為隨形六道教化衆生之身，義似世尊之變化身。此論所叙是其法身云。(參考智度論二及俱舍光記七。)

④由「大自在天」已下是第二節，釋此論文。

(巳二) 正非 分三：午一、總非，午二、徵詰，午

三、別破。

(午一) 總非

彼執非理。

論主總非。

(午二) 徵詰

所以者何？

他返徵已。

(午三) 別破分二：未一、破本宗，未二、難救義。

(未一) 破本宗分二：申一、以三量正破，申

二、以二量重破。

(申一) 以三量正破

若法能生，必非常故；諸非常者，必不徧故；諸不徧者，非真實故。

①第一立量破其常住，從下向上，爲因，爲宗②。(畧)量云：大自在天決定非常，是能生故，如地水等。餘能生他者必從他生故。

③此中所說「能生他」因得下貫通徧、實二宗。然下卽以所破訖法而爲因故，相乘爲論。不然卽有隨一不成，以彼不許大自在天非常等故④。大自在天決定非徧，以非常故，如瓶等物⑤。又非真實，以不徧故，如盆等物⑥。(畧)

①本段記文有二節：一、明第一量，二、明後二量，此下至「從他生故」是第一節。

②卽先舉「能生」爲因，破其常住。(見義演。)

③由「此中所說」已下是第二節，明後二量。

④「等」字等「非徧」也。明後二量中，已上總釋因。

⑤明後二量中，已上別立前量(卽第二量)。

⑥明後二量中，已上別立後量(卽第三量)。

(申二) 以二量重破

體既常、徧具諸功能，應一切處、時頓生一切法。

(畧)體既徧而且是常；徧故何不於一切處，常故何不於一切時，能生諸法，如彼現生處及時等①。「徧故」、「常故」卽二因也。此中二量，前三，爲五。

①意云：徧故何不於一切處能生諸法？常故何不於一切時能生諸法，而別分也？(見演秘。)

(未二) 難救義分二：申一、生果藉緣違宗難，

申二、欲緣如因頓起難。

(申一) 生果藉緣違宗難

待欲或緣方能生者，違一因論。

此違自宗。汝復若謂體雖徧、常，以待樂欲并及緣故，諸法不一切處及一切時生者，今汝宗言雖大自在一法爲因，復言更待諸衆生欲及諸法緣，卽多法爲因，豈不便違一因生論。

（申二）欲緣如因頓起難

或欲及緣亦應頓起，因常有故。

大自在因一切時有，以是常故，何不衆生欲及緣一切時頓生？量云：汝言無「欲」及「緣」起時「欲」、「緣」應起，許自在天體恒有故，如餘起時。此同瑜伽第六、七說，不能繁引①。

①按瑜伽論破大自在因在第七卷。今言第六、七卷者，古今卷帙有出入也。

（辰四）合破七外道

餘執有一大梵、時、方、本際、自然、虛空、我等，常住，實有，具諸功能，生一切法，皆同此破①。

②「梵」卽梵王，此事梵王者計③。此下皆從所執、所事以立其名，乃至事我者亦爾。有外計此是常，是一，能生一切法④。或計有一「時」，是常，是一，能生諸法⑤。有計「方」亦爾，是一，是常，能生萬法⑥。此破能生別有一計，上破實有勝論等計，故不同也⑦。「本際」者，卽過去之初首，此時一切有情從此本際一法而生。此際是實，是常，能生諸法⑧。古人云諸部有計時頭衆生，與此同也⑨。「自然」者，別有一法，是實，是常，號曰自然，能生萬法⑩。如此方外道亦計有自然，是一，是常，能生萬法，虛通之理名不可道之常道也，稍與彼同⑪。虛空亦然，別有一法，一切有情皆因而有⑫。其我亦然，別有一我，能生萬法。前破實有，今破能生，故前後別⑬。宿作因等非一，故論言「等」⑭。

⑮以上諸法皆是一物，是實、常住法，具諸功能生一切法，與大自在義相似故，合例爲破。然以不如數、勝論等別有熾盛多部類故，不標其名各別破。然勘瑜伽第六、七卷，顯揚十一、十二、十六大論中及廣百論，方知此等外道名、計。（畧）

①本段論文，原本分爲兩概：「餘執有一大梵、時、方、本際、自然、虛空、我等」爲一概，「常住，實相，具諸功能生一切法，皆同此破」又爲一概。今尋其文勢，兩概實爲一句，爰依支那內學院校刊義演本，合之爲一，並將每概後之記文連綴一處爲前後兩節。

②本段記文有二節：一、別叙七法，二、總叙例破。此下至「故論言『等』」是第一節。

③外道小乘涅槃論云：「毘陀論師說：從那羅延天（按大自在天一體而現三分，其中一分名那羅延）臍中生大蓮華，從蓮花生梵天祖公。彼梵天作一切命、無命物，從梵天口中生婆羅門，兩臂中生刹帝，兩髀中生吠舍，從兩腳跟生首陀，一切大地是修福德戒場，生一切華草以爲供養，化作山野禽獸，人中猪、羊、驢馬等，於戒場中殺害供養梵天，得生彼處，名涅槃。」

④已上第一、明吠陀計。

⑤外道小乘涅槃論云：「時論師作如是說：時熟一切大（按「大」疑應作「物」），時作一切物，時散一切物。是故我論中說『如被有百箭射，時不到不死，時到則小章觸即死。一切物時生，一切物時滅，一切物時滅，時不可過』。是故時論師說時是常，生一切物，名爲涅槃。」已上第二、明時計。

⑥外道小乘涅槃論云：「方論師說：最初生諸方，從諸方生世間人，從人生天地，天地滅沒還入彼處，名爲涅槃。是故方論師說方是常，名涅槃因。」

⑦意云：此中之時與方雖與勝論實句中之時、方同名，同是實有、體一、常、徧，然勝論祇說時、方各是諸法體實（宇宙實質）之一種，並不說時或方是萬法之唯一根源，能生萬法（能生萬法者是地等之父母極微，非時、方也）。上文破勝論之時、方，破其實有；此間破時、

方是破其能生之義，故不同也。（參考義蘊及義演。）已上第三、明方計。

⑧外道小乘涅槃論云：「本生安荼論師說：本無日、月、星、辰、虛空及地，唯有大水，時大安荼生，如雞子，周匝金色。時熟，破爲二段，一段在上作天，一段在下作地，彼二中間生梵天，名一切衆生祖公，作一切有命、無命物，如有命、無命等物散沒彼處，名涅槃。是故外道安荼論師說大安荼出生梵天，是常，名涅槃因。」按「安荼」一名，前人無翻。

⑨已上第四、明安荼計或本際計。

⑩外道小乘涅槃論云：「無因論師作如是說：無因、無緣生一切物；無染因，無淨因，如我論中說，『如荆棘針無人作，孔雀等種種畫色皆無人作，自然而有，不從因生名爲涅槃。』是故無因論師說自然是常，生一切物，是涅槃因。」

⑪此指老莊。老莊皆計自然。老子云：「人法地，地法天，天法道，道法自然。」莊子云：「不知所以然而然，故曰自然。」記謂「稍與彼同」者，顯非全似也。已上第五、明自然計。

⑫外道小乘涅槃論云：「口力論師說：虛究是萬物因。最初生虛空，從虛空生風，從風生火，從火生煖，煖生水（按演秘引此，凡「煖」字皆作煙字），水即凍凌堅作地，從地生種種藥草，從種種藥草生五穀，從五穀生命。是故我論中說：『命者是食，後時還沒虛空，名涅槃。』是故外道口力論師說虛空是常，名涅槃因。」已上第六、明口力計或虛空計。

⑬此句釋違也。違云：今明法執，何故論我？答意可知。（見演秘。）已上第七、明我能生計。

⑭「宿作因」者，無慚外道所執，謂世間一切惟以宿生所作業爲因，不由現世功力也。已上第八、明無慚計。

⑮由「以上諸法」已下是第二節，總叙例破。

（辰五）合破二聲論師分二：已一、叙計，已二、正非。

（巳一）叙計分二：午一、叙明論聲常之計，午二

叙一切聲常之計。

（午一）叙明論聲常之計

有餘偏執明論聲常，能爲定量表詮諸法。

「明論聲常」是婆羅門等計。明論者，先云韋陀論，今云吠陀論①。「吠陀」者明也，明諸實事故。彼計此論聲爲能詮定量，表詮諸法②。諸法楷量，故是常住，所說是非皆決定故③。餘非楷量，故不是常。設有少言稱可於法，多不實故亦名非常。梵王誦者而本性有，然聲性非能詮，下破之中彼無同喻爲不定過④。

①吠陀論有四種：一曰梨俱吠陀（Rig-Veda），此云讚頌明論，乃深含哲理之頌神詩歌。二曰三摩吠陀（Sāma-Veda），此云歌詠明論，絕大部分取自梨俱吠陀，而依須摩祭（須摩是植物汁之一種，味甘而能醉人，古印度人用以祭神，祭時灑於火中）使用之順序以排列之頌歌。

三曰夜珠吠陀（Yajur-Veda），此云祭祀明論，乃用於供牲祭儀之頌歌而間附以解說儀式之散文者。四曰阿他婆吠陀（Atharva-Veda），此云禳災明論，乃治病驅邪之咒，禳災祈禱之方，而結集成頌歌者。

②聲常住論者所言之「聲」乃指語言之內容（略當於「概念」），能詮一定之法，常住不滅（意即是實在的）；非指生後即滅之聲也。

③「楷」原作「楷」，今依支那內學院校刊鈔秘蘊本等改正。下一「楷」字同。「楷」謂法式（禮記儒行篇，今世行之，後世以爲楷）。「量」謂定量（一定之大小、多寡等，可作量度之依據者），「楷」、「量」二字合爲一複詞，作「衡量之標準」解。

④「梵王誦」者：婆羅門謂四吠陀皆梵王之所說也。「下破之中彼無同喻爲不定過」者：由彼許梵王所誦吠陀聲之聲性雖是常，但不能詮表，故下破之中彼不得用聲性爲同喻而與論主作不定過也（見演秘及義蘊）。

（午二）叙一切聲常之計

有執一切聲皆是常，待緣顯、發，方有詮表。

①待緣顯者，聲顯也；待緣發者，聲生也；「發」是生義②。聲皆是常；然有時聞及不聞者，待緣詮故，方乃顯、發。此有二類：一、計常聲如薩婆多無爲，於一一物上有一常聲，由尋、伺等所發音顯，此音響是無常③。二、計一切物上共一常

聲，由尋、伺等所發音顯，音亦無常；如大乘真如萬法共故。唯此常者是能詮聲，其音但是顯聲之緣，非能詮體。

④此通破聲顯、聲生、計內、計外、全分、一分，如因明疏叙，今不繁述⑤。今破計一切，少分亦自破⑥。（畧）

①本段記文有二節：一、正解論文，二、料簡指繁。此下至「非能詮體」是第一節。

②聲論師中總有二類：一、聲顯論，計聲本有，而是常住，從緣所顯，今方可聞；緣響（「響」者音響，以音響爲緣，聲乃可聞）若息，還不可聞。其不聞者，但由緣息，非由聲滅名不聞也。二、聲生論，計聲從緣生已即常住；餘同聲顯論。（見義林章二、因明大疏六等。）

③「如薩婆多無爲」等者：薩婆多計一一法緣闕不生，皆有一非擇滅無爲；故引爲喻。（見義蘊）。「由尋、伺等所發音顯」者：意云，音響（生已旋滅之聲）是尋伺所發，常聲（語聲之內容略當於概念）是音之所顯（或發）也（參考義演）。

④由「此通破」已下是第二節，料簡指繁。

⑤計「全分」者，計內外一切聲（有情所發聲名內聲，風、水等聲名外聲）皆是常也，計「一分」者，即計內聲是常，外聲無常也。「如因明疏叙」者：按因明大疏云：「聲論師中總有二種：一、聲從緣生即常不滅。二、聲本常住，從緣所顯今方可聞；緣響若息，還不可聞。聲生亦爾，緣息不聞，緣在故聞。此三師皆有一分、一切，內、外異性，一體（按聲體是一名一體）、多體（按聲體有多名多體）能詮別故。」按聲生、聲顯二師計中各有四種。聲生

四種者：一、計內外聲皆是常，其體是一，如大乘之真如；二、計內外聲皆是常，其體有多（一一法上有一聲故），如薩婆多之擇滅無爲；三、計唯內聲常，其體是一，亦如大乘之真如；四、計唯內聲常，其體有多（一一法上有一聲故），亦如薩婆多之擇滅無爲。然後二種皆不執外一分無常聲是一是多，聲顯四種亦爾。聲生、聲顯合成八種也。（參考前後記。）

⑥「今破計一切」者，即破計一切內外聲皆常也。「少分亦自破」者，一切既破，少分亦自然而破；以少分者即一切之少分故。（已上參考義演。）問：論云「有執一切聲皆是常」，此中計聲有全、有分，唯計內者不應在此叙之。答：爲有此義，故記解云，「今破計一切，少分亦自破」。蓋本段記文以叙一切爲主，兼及少分耳。（已上參考義蘊。）

（已二）正非 分三：午一、總非他失，午二、設他

返徵，午三、論主正破。

（午一）總非他失

彼俱非理。

（畧）

（午二）設他返徵

所以者何？

（畧）

（午三）論主正破分二：未一、破明論聲常計，

未二、破聲生聲顯計。

(未一) 破明論聲常計

且明論聲，許能詮故，應非常住，如所餘聲。

破初婆羅門等計。量云：汝明論聲應非常住，許能詮故，如所餘聲。「餘聲」即是非明論外餘一切聲。以彼聲性非是能詮，故無不定①。

①意云：若許聲性是能詮，即有不定過。過云：爲如餘聲是能詮故而是無常？爲如聲性許能詮故而是常耶？謂彼自許聲性雖常而不能詮，故無不定過。又外道計聲性不能詮，彼若成立聲常時亦不得以聲性爲同喻也。

(未二) 破聲生聲顯計

餘聲亦應非常聲體，如瓶、衣等，待衆緣故。

①(畧)此言「餘」者有二義：一、計餘，是前明論者計之餘也。二、聲餘；前計少分，今計全故②。又前破明論聲計，今破彼聲外之常聲，故云：餘聲亦應非常聲體，待衆故，如瓶、盆等③。

④然彼所計聲性與聲別，聲性即是所發音響、聲之體故，今總言「非常聲體」⑤。若破所發音聲，言「非常聲」；若破聲性，言「非常聲體」；聲及聲性合名聲體。

若但言「非常聲」，他以聲性例所發音爲不定過⑥。若言「非聲」，即違自宗。故但總言非常聲體⑦。又簡真如，雖待緣顯，非常聲體故。因云「待衆緣」者：若言「待緣顯」，即聲顯成，自、生俱不成⑧。若言「待緣生」，即自、生成，顯不成。爲對二宗，自無有過，故但總言「待衆緣故」。⑨(畧)

①本段記文有二節：一、正立量兼彰有法，二、依因等顯防過非。此下至「如瓶盆等」是第一節。

②「前計少分」者，即前計內聲是常。「今計全」者，即計內、外聲俱常，故論云「有執一切聲皆是常」。今「餘」者即少分之餘也。(見義演。)

③量正應云：汝所許明論聲外一切常聲應無常，待衆緣故，如瓶、衣等。

④由「然彼所計」已下是第二節，依因等顯防過非。

⑤聲生師說聲有三類：一者、音響(或稱響音，或稱響，或稱音)，雖耳所聞，不能詮表，如近坑語，別有響聲。二者、能詮聲，謂音響所發聲中之能詮表義者。三者、聲性，即音響及能詮聲之體性。初唯無常，後二是常。本論前所破者，唯第二聲。聲顯三種，準此可知。(參考義林章一、因明大疏六及義蘊等。)

⑥若但言「非常聲」，則外人得作不定過難云：此餘聲爲如瓶、衣等待衆緣故，是無常耶？爲如聲性待衆緣故而許是常耶？

⑦已上明能別言。

⑧「自」者佛家自宗。「生」者聲生論，佛家不許聲本常住待緣顯故，自宗不成。聲生論者聲

已先在待緣顯故，聲生論亦不成也。

⑨已上明詮因語。

(辰六) 破第十三順世外道分二：已一、叙計，已二、破之。

(巳一) 叙計

有外道執地、水、火、風極微實、常，能生麤色；所生麤色不越因量，雖是無常而體實有①。

②(畧)即是順世外道所計。此唯執有實、常四大生一切有情，一切有情稟此而有，更無餘物，後死滅時還歸四大③。其勝論所計父母極微，此亦兼破。然此勝論更許有餘物④。順世不然，執實，執常，執能生麤色；此是因也⑤。⑥又勝論師及此順世執所生之色不越因量，量只與所依父母本許大；如第三子微如一父母許大，乃至大地與所依一本父母許大⑦。本極微是常，子等無常，亦是實有⑧。色是德句，極微非色；今言「色」者，以自宗義說彼法體⑨。然只地、水、火、風四有極微，餘無極微，謂色、聲等⑩。

①順世外道執：諸法及我皆以地、水、火、風極微為體，極微之外無別有物，即諸極微和合為我及身、心等內、外諸法。有情數法(屬於生命體之法)猶如浮泡，皆從現在衆緣而生，非由前世來，亦不往後世。內、外極微雖性無異，然所成物卻有內、外、男、女等別者，則以極微之安布(排列)形相等有差別故。又彼外道執諸極微實有體性，是常住法，其數衆多；壞劫之末，麤色散壞，還為極微，散在空中，各各別住；後空劫時，麤色全無，極微猶在；若不爾者，後成劫時，麤事(顯顯事物)果生應無種子；成劫至時，兩兩極微合成一子微，子微之量如一父母極微許大。子微復各兩兩和合，生餘麤事(較極微為麤大之物，即此論名之曰麤色)，如是展轉復相和合，成大地等。子微已去名為麤事，散常(散在空中而常住的)極微名為種子。麤事之量仍不越過其因種子極微之量(參考廣百論一、二，俱舍論十二，二十述記下，略纂三，光記十二，倫記二及演秘。)

②本段記文有二節：一、明能生麤色之極微，二、明極微所生之麤色。此下至「此是因也」是第一節。

③「實、常四大生一切有情」者：此雖言一切有情，非不能生無情等法，故論言「能生諸法」也。已上正釋論文。

④勝論宗除計有父母極微外更有德、業等能生諸法。(見義演。)

⑤已上料簡差別。

⑥由「又勝論師」已下是第二節，明極微所生之麤色。

⑦意云因父母極微所生之麤果色不麤於父母極微之總量，一子微體之量只與其父、母極微之量相等，以子微攬一父、一母極微而為體故。如此類推，乃至大地，亦只與所依本父母極微許

大也。(參考本段注①及義演)

⑧以上解義。

⑨佛家言「色」有廣義、狹義之別。廣義言之，凡具有變壞(轉變破壞)及質礙(有形質而互爲障礙)二義者皆名爲色，即五蘊中色蘊之五根、五境也。狹義言之，唯指十二處中之色處，亦即五境中之色境(危括青、黃、赤、白等顯色，長、短、方圓等形色，行、住、坐、臥等表色，凡眼根所對者皆是)。通塗言「色」唯當於佛家狹義之色，即色處及色境也。句意云：通塗言色(狹義之色)，唯當於勝論宗德句之色；今言「顯色」，其「色」字是以佛家自宗廣義之「色」而說彼順世等極微所成之顯物也。

⑩「餘無極微，謂色、聲等」者：意謂只有地、水、火、風四種極微、無色、聲等德及業等極微也。已上會違。

(已二)破之分三：午一、論主總非，午二、順世

返詰，午三、依問徵破。

(午一)論主總非

彼執非理。

(畧)

(午二)順世返詰

所以者何？

(畧)

(午三)依問徵破分三：未一、破能生四大父母

極微，未二、破所生顯色，未三、合破能生四大及子微。

(未一)破能生四大父母極微分三：申一、

有方分非實難，申二、無方分不生難，申三、能生果非常難。

(申一)有方分非實難

所執極微若有方分，如蟻行等，體應非實①。

(畧)順世極微及與衛世皆無方分，唯有圓德。然今設破若有方分。即立量云：所執極微體應非實，有方分故，如蟻行等。彼許蟻行有方分、非實有，故以爲喻。文中非次，準量應知。(畧)

①「方分」者：「方」謂諸方，「分」謂細分(見略纂二)。「蟻行」有二解：一、謂蟻之行

步（見光記十二），二、謂蟻之行列（此解依成業論「如樹蟻等行列」、見集成編）。

（申二）無方分不生難

若無方分，如心、心所，應不共聚生麤果色①。

又汝根本執無方分者，量云：所執極微應不共聚生麤果色，無方分故，如心、心所。心、心所法亦不共聚生麤果色，故以爲喻。（畧）

①依廣百論釋二，「四大種和合爲我及身、心等內、外諸法」，則心、心所亦極微所造明矣。然彼宗計極微無方分；極微所造之麤色有礙，所造之心、心所則無礙也（參考前段記文及演秘）。

（申三）能生果非常難

既能生果，如彼所生，如何可說極微常住？

汝之極微應非常住，許能生果故，如所生果。果卽子微等。（畧）

（未二）破所生麤色 分二：申一、難所生之

果不越於因量，申二、難所生之果體是實有。

（申一）難所生之果不越於因量 分四：

西一、合破順世勝論本計果量同一因微，西二、唯破勝論麤德合救，西三、合破順世勝論遍在自因之救，西四、合破順世勝論果多分合故成麤色之救。

（西一）合破順世勝論本計果量同一

因微 分二：戌一、麤色如微破，戌二、非色根取破。

（戌一）麤色如微破

又所生果不越因量，應如極微，不名麤色。

①此中量云：所生之果色應不名麤，與本極微等故，猶如本極微。

②又應返難極微應是麤，量云：所執極微應不名細，與麤量等故，如麤果色。

- ①本段記文有二節：一、隨文順難，二、以理返難。此下至「如本極微」是第一節。
②由「又應」已下是第二節，以理返難。

（戌二）非色根取破

則此果色應非眼等色根所取，便違自執。

- ①又彼執地等所生麤果眼根等色根所取；父母極微非色根取，以極微細非色根取故。
②自下破麤果色應非色根取，量云：所執實麤色應非色根所得，與微量等故，猶如極微。
③若不言實色根所得，即違自執；自執許色根得諸麤色果故。

①本段記文有三節：一、叙其所執，二、立量破之，三、顯其過失。此下至「非色根取故」是第一節。又此第一節，原本在論文前，今移置論文後作第一節。

②由「自下」至「猶如極微」是第二節，立量破之。

③由「若不言」已下是第三節，顯其過失。

（酉二）唯破勝論麤德合救 分二：戌

一、叙救，戌二、申難。

（戌一）叙救

若謂果色量德合故，非麤似麤，色根能取。

（零）唯勝論師計。彼轉計言：所生果色與量德合，即德句中量德有五，即微量、大量也①。有量德合故，雖與極微量等，非麤似麤，色根能取。然本極微非麤德合故。

①勝論德句中之量德有五：一、微性，即二微果所有之量，乃根所得最細之量也。二、大性，乃三微果以上所有之量也。三、短性，二微果所有之長度也。四、長性，三微果以上所有之長度也。五、圓性，有二種，一者極小之圓，乃父或母極微上之圓相也；二者極大之圓，空、時、方、我四實上所有之徧周圓相也。今勝論人謂果色與微性、大性二種量德合，故似麤也。理實亦得有長、短量合，以不異微、大二量體故，故不言耳。（參考演秘。）

（戌二）申難 分二：亥一、正難，亥二、返難。

(亥一) 正難

所執果色既同因量，應如極微，無麤德合。

今爲量云：此所生果色應無麤德合，與本極微體量等故，如本極微。(畧)

(亥二) 返難

或應極微亦麤德合，如麤果色，處無別故。

①此中量云：或應本極微有麤量德合，與麤果色處無別故，如麤色果②。

以量既等，卽一處住體相涉入，名「處無別」。文無別因意說相入，相入卽是量等子微之義③。

④子微今以量無別爲因顯父母亦得，父母以處無別爲因顯子微亦得，互顯影也⑤。

①本段記文有二節：一、解論文，二、會前後。此下至「子微之義」是第一節。

②已上立量。

③已上釋因。

④由「子微今以」已下是第二節，會前後。

⑤意云：此量以子微爲喻，以處無別爲因以難父母極微應亦與麤德合，今改以量無別爲因亦得；前量以父母極微爲喻，以量無別爲因以難子微無麤德合，今改以處無別爲因亦得；以「量無別」與「處無別」互顯影故(前文云：「以量既等卽一處住體相涉入名處無別」)。

(酉三) 合破順世勝論遍在自因之救

分二：戌一、叙救，戌二、正

破。

(戌一) 叙救

若謂果色偏在自因，因非一故可名麤者①。

(畧) 謂彼救言：前言果色等於因量，誰謂所生一色之果唯與一箇極微量等。今云等者，等如二箇父母極微；偏在二因之中；因既有二，果等於彼，故可名麤。

①有義：此依其本宗叙執；前文破所生麤果不越一因極微之量者只是設破，非彼本宗所執也。今按孰是本計，孰是設破，文籍無徵，難確考矣。(參考演秘。)

(戌二) 正破 分二：亥一、麤色如因

非一破，亥二、相麤爲境俱

(未三)顯依義分四……………	二四一
(申一)顯虛空無爲……………	二四二
(申二)顯擇滅無爲……………	二四二
(申三)顯非擇滅無爲……………	二四三
(申四)顯不動及想受滅二 無爲……………	二四三
(未四)結依假……………	二四四
(未五)釋衆名分四……………	二四五
(申一)釋有……………	二四五
(申二)釋空……………	二四六
(申三)釋實……………	二四六
(申四)釋眞如分二……………	二四六
(酉一)釋名……………	二四七
(酉二)辨異……………	二四七
(辰三)總結非……………	二四八

成唯識論述記刪注卷第三

窺基大師述記

羅時憲刪注

(亥三)破古薩婆多 分四：A一、五 無微相破，A二、叙救成 非破，A三、重成亦非破 ，A四、結妄。	
(A一)五無微相破	

①非諸極微共和合位可與五識各作所緣；此識上無極微相故。

②(畧)本薩婆多毘婆沙師義。如經部師極微和合所成是假，不能爲緣發生五識

唯有邪理畢竟不生之非擇滅。此非擇滅得，準前道理屬佛鏡智相應第八識也。（參考義燈二、義蘊及疏抄。）

⑬若法不由道伏，但由緣闕，暫不生現，得非擇滅，遇緣具時容得更生者，其非擇滅得，無道可屬（以非由世道六行伏，亦非由聖智斷故），故不屬道；有更生義，故屬種子。問：六行伏惑亦暫不生；有種子在，何不屬種而屬道耶？答：道有勝力故，有道可屬故，判屬於道。「或即屬所依，種子即本識故」者，此第二解。種子是第八識之相分；若依此義，亦得言屬所依也。（參考疏抄、演秘及義蘊。）

⑭「緣」，六行道；「證」，無漏道（見演秘）。句意云：此第三屬種子者，以非心緣故，不同前第一六行世道；非心證故，不同第二由入見道斷分別惑，黃門等身畢竟不受，今既不斷，則非心證故，不同第二。故但屬種子也。（見義演。）

⑮意云：大乘瑜伽宗說非擇滅得通屬於有漏法或無漏法。若屬於有漏法，則判為有漏；若屬於無漏法，則判為無漏也。如世道（有漏道）六行伏惑之非擇滅得是有漏，以其所屬之道是有漏故。如佛身中邪理不生之非擇滅得是無漏，以其所屬之所依（淨第八識）是無漏故。又如種子及所依上而建立故，對法第四等種通三種故；云通有漏及無漏攝，如來身中有此得故邪理不生。」在第六節通前重辨中，已上明得。

⑯按對法論（雜論論）本文無詳說，唯雜集述記卷九（支那內學院本）云：「其非擇得，小乘唯無記，有漏，屬同分故；大乘通三性，此約通道（「道」字原本無，依集成編引文補），亦種子及所依上而建立故，對法第四等種通三種故；云通有漏及無漏攝，如來身中有此得故邪理不生。」

⑰「亦通一切」者：依大乘瑜伽宗說，非得通有漏、無漏（若屬有漏，則唯屬無覆無記性），

亦通有情上及外非情上有非得也。若依小乘，則非得唯屬命根，眾同分；唯是有漏，是無覆

無記性，即不通善性及無漏；又唯於有情上立非得，其無情類即無非得也。（見疏抄。）

⑱「所依」，如前記文解，謂第八識。

⑲「如餘記說」者，謂如略纂十三，雜集述記九等說。

（西二）別辨異名分二：戌一、釋異名

，戌二、釋所以。

（戌一）釋異名

此類雖多，而於三界見所斷種未永害位，假立非得名異生性①。

五十二說：三界見所斷種子唯未永害量，名異生性，即通二障不善、無記二法之上假施設之②。（畧）異生之性名異生性故③。（畧）。如婆沙廣解名字④。

①瑜伽五十二云：「云何異生性？謂三界見所斷法種子未永害量，名異生性。」又同五十六云：問：依何分位建立異生性？此復幾種？答：依未生起一切出世聖法分位，建立異生性。此復三種，謂欲界繫、色界繫、無色界繫。」今此句論文意云：此非得，種類雖多，而瑜伽但於見道所斷二障種未被永害之分位假立非得名異生性也（見義演）。「此類雖多」者，非得通乎有漏、無漏，種類繁多；且如起一善心時，餘煩惱皆不得起，即一不起法上皆有非得；若起一惡心時，餘百千萬善無記法皆不得起，皆有一個非得。故言此類多也。「異生性」

者：婆沙四十五中諸師解釋義甚繁富，就中世友尊者之說較為簡要，茲節錄其首段云：「能令有情起異類見、異類煩惱，造異類業，受異類果、異類生故；名異生性。」

②問：依見所斷種（分別惑種）立異生性，為總依三界見所斷種立，為不爾耶？答：唯取第八現行同地見所斷種立，不依一切見所斷種立；若不爾者，一界成三界，應名三界異生。若取生現行種，即已得上定起上地惑者亦應名諸界異生。故應唯取與現行第八識同地之見所斷種立異生性，不通取三界一切見所斷種立異生性；界既有三，異生性亦有三；即依欲界見所斷惑種立欲界異生性，依色界見所斷惑種立色界異生性，依無色界見所斷惑種立無色界異生性也。（參考樞要上、義燈二及疏抄。）

③謂此三界見所斷種是異生之性，故名異生性。性是體義，意即異生之所以為異生者，以具有此性也。

④參考本段注①。

（戌二）釋所以

於諸聖法未成就故①。

②釋其所以，唯依見斷種子上立。此有四種：一、無種姓，乃至第四、如來種姓之所隨逐，隨所有姓二障種子即建立之③。（畧）

④二乘斷一分名一分聖，俱句攝故⑤。

⑥此等諸門及釋難如下第九十障中解⑦。

①問：於諸聖法未成就則名異生；若於聖法隨得一種，應名何等？答：有兩釋。一云：義同小乘薩婆多等說，不獲一切三乘聖法，名為異生；若獲少分，即名聖者（小乘義見俱舍論四）。二云：大小乘別。小乘聖者義如前說。若在大乘，要至初地，得法空智，斷分別二障，名得大乘聖性，方名聖者。未得大乘聖性者皆名異生。故二乘聖人迴趣大乘者，如未至初地，仍是異生也。（第二釋參考演祕）以上二釋，後釋較好。

②本段記文有三節：一、解論文，二、作句數，三、指下文。此下至「即建立之」是第一節。

③瑜伽五十二云：「云何異生性？謂三界見所斷法種子，唯未永害量名異生性。此復略有四種：一、無般涅槃法種姓所攝，二、聲聞種姓之所隨逐，三、獨覺種姓之所隨逐，四、如來種姓之所隨逐。」「之所隨逐」者：意云，由有三乘種姓等之所隨逐，於所斷二障種上立異生性差別。即於決定大乘，具依二障未永斷位分別種上立大乘異生性。若所知障畢竟不可害，非煩惱障者，依此煩惱障一分立為聲聞定性異生性，一分立為獨覺定性異生性；以樂觀四諦、十二緣起、悟證、依待二性別故。若俱不可斷，依斯立為無姓乘異生性。不定者，若有觀待四諦、緣起得出世者，依此所有分別煩惱障立為不定二乘異生性；若有觀待四諦、六度得出世者，依此立為不定聲聞異生性；若有觀待緣起、六度得出世者，依此立為不定覺獨異生性；若具觀待有下、中、上無漏根性者，立為不定聲聞、獨覺異生性。（參考義演及義燈二。）

④由「二乘斷一分」至「俱句攝故」是第二節，作句數。

⑤異生性與聖性相望有四句分別：一、有唯有異生性，不成就聖性；謂無種姓人。二、有唯成

就聖性，不成就異生性；謂見道已聖人。三、有亦成就聖性，亦成就異生性；謂二乘聖人迴心趣大者（已得生空智名聖性，未斷分別所知障名異生性）。四、有既不成就聖性，亦不成就異生性，謂二乘人入無餘涅槃等。故云「二乘斷一分名一分聖，俱句攝故。」（已上參考義燈二、義蘊及義演。）問：如前論說「一、異體同俱不成故」，如何凡、聖二性而許同依一身？答：前說一、異同依一體，以相違故俱不得成；今凡、聖二性所依種異，故不違也。（已上見義蘊。）

⑥由「此等諸門」已下是第三節，指下文。

⑦謂如論文第九卷辨十障中說也。

（午二）破衆同分分四：未一、問外人說有之由，未二、

叙外人引有之教，未三、論主以教理正難彼非，未四、論主依自宗申成正義。

（未一）問外人說有之由

復如何知異色、心等有實同分①？

（畧）

①正理十二云：「有別實物名爲同分。謂諸有情展轉類等，本論說此名衆同分。……此中身形、業用、樂欲展轉相似，故名爲『同』；『分』是因義。有別實物是此同因，故名同分。」

（未二）叙外人引有之教

契經說故。如契經說：「此天同分」，「此人同分」，乃至廣說①。

外人引經。（畧）

①正理十二云：「……如是同分，世尊唯依諸有情說，非草木等。故契經言：『此天同分』，『此人同分』，乃至廣說。」

（未三）論主以教理正難彼非分二：申一、總非，申二、申難。

（申一）總非

此經不說異色、心等有實同分，爲證不成^①。

經明不說別有自體，即依色、心之上說天、人同分，故證不成。

①此同俱舍論意。俱舍論五云：「雖有是說，而不說言別有實物名爲同分。」

(申二)申難分三：西一、內外相同難，西二、能所無差難，西三、宿因非假難。

(西一)內外相同難

若同智、言因斯起故知實有者，則草木等應有同分^①。

②(畧)外救：若無別實衆同分者，即緣界、趣及四生等同言、同智應不得生；以無能同相似法故；無不生心，要緣有故^③。

④論主難云：則草木緣之，亦起同言、同智，應別有同分^⑤。草等即無，人等應

不有。量云：汝宗草等應有別同分，起同言、智故，許如人、天等。又應天、人等無別實同分，起同言、智故，如草木等。有何所以不許彼有耶？(畧)此難古薩婆多師。(畧)又汝自言起言、智故有此同分，即外法非無^⑥。(畧)故此同分應亦非情有。(畧)

①上半句牒外救，下半句論主難；俱同俱舍論五。見下注^③及注^⑤。

②本段記文有二節：一、釋上半句牒外救，二、釋下半句論主難。此下至「要緣有故」是第一節。又此節記文原置於論文「知實有者」之下，「則草木等」之前。今爲免將一句完整論文分成兩截，移置於「應有同分」之下，爲本段記文之第一節。

③此段記文全依俱舍論意釋。俱舍五云：「若無實物無差別相名同分者，展轉差別諸有情中，有情有情等無差別覺及施設不應得有。……」彼文意云：若無實有之無差別相名同分者，則於一界、一趣等內展轉差別之諸有情中，應不升起相同、相似之覺慧，亦不能施設相同相似之名言；以覺慧必緣境，名言必詮法故。既起覺慧、名言，明知實有衆同分體爲同智、同言生起之因。若無此緣(因)，則心(同智心及施設同言之心)何能生，故必要有此同分緣(因)也。(已上參考光記五。)記「無不生心，要緣有故」者：意云，若無實同分，應不生成緣心，如何得緣天趣、人趣等(見義蘊)？

④由「論主難云」已下是第二節，釋下半句論主難。

⑤此句依俱舍論意釋論下半句。俱舍五云：「又何因不許有無情同分？諸穀、麥、豆、金、奄羅、半娜婆等，亦有自類互相相似故。又諸同分展轉差別，如何於彼更無同分而起無別覺、施

設耶？」薩婆多師唯內有情有實衆同分，而外草木等無情物無；故論主爲此難也。

⑥此難令外法有同分。何以故？以外法亦起智、起言故。（見義演。）

（酉二）能所無差難分二：戌一、以所例能責，戌二、將能例所質。

（戌一）以所例能責

又於同分起同智、言，同分復應有別同分①。

（畧）若以於法起同言、智，便別有體者，同分亦起同言、智，應別有同分②。彼說同分更無同分，此相似法云何乃然③？量中翻覆皆應准知④。（畧）

①同俱舍論五。見本段注②引。

②俱舍五云：「又諸同分展轉差別，如何於彼更無同分而起無別覺、施設耶？」光記釋之云：所同之法體各異，由別有同分故得同；能同之同分相望亦各異，如何更無別同分而起無別之能緣覺慧及無別之名言施設耶？若更有別同分者，展轉即有無窮之過。（已上光記釋意。）

按記文與俱舍，言異而意同。

③意難云：有情上起同言、智即立同分者，同分上亦起同言智，云何乃不許有別同分體耶。量

云：汝同分上應有別同分，許起同言、智故，如有情。（參考義演。）

④於立量破薩婆多實同分中，除上一量（見本段注③）外，得翻爲一量云：有情上應別無實同分，以起同言、智故，如同分。

（戌二）將能例所質

彼既不爾，此云何然？

彼同分既無同分不爾，此法何爲許然有？

（酉三）宿因非假難

若謂爲因起同事欲知實有者，理亦不然①。宿習爲因起同事、欲，何要別執有實同分？

②（畧）正理師救：由同分爲因起同事、同欲故③。

④若爾，即應唯與事業及欲同爲同分，不與眼等，色、聲、觸等相似法爲其同分

。若許事、欲外亦與爲因，但內相似皆有因者，即應外法色等相似應類亦有同分量云：汝外相似色處法上應有同分，色處攝故，如內色處。如此徵逐，亦順其理。又以理說，無始宿習爲因，於今事業起同事、欲，何要別執有實同分？

①順正理十二云：「由諸同分是同類事等因性故，即爲同類展轉相似覺、施設因。」按衆賢（正理師）之師塞建陀羅（Skandha，華言悟入）所著入阿毘達磨論下云，「諸有情類同作事業同樂欲因，名衆同分。」衆賢不過秉承師說而已。又順正理唯言同類事（即今論之「同事」）而下置「等」字，意即等取「同欲」也。今欲破之，先斥其非；故云「理亦不然」。

②本段記文有二節：一、述其救義，二依理申難。此下至「同事、同欲故」是第一節。此節記文原在論文「知實有者」之下，「理亦不然」前，將論文一長句分成兩截，今移置於論文「實有同分」之下，爲本段記文之第一節。

③「同事、同欲」者，謂同類事業及同類欲也。

④由「若爾」已下是第二節，依理申難。

（未四）論主依自宗申成正義

然依有情身、心相似分位差別假立同分①。

②（畧）「衆」者種類義，如婆羅門等。「同」是一義，同是一婆羅門故。「分」者相似義。「同」雖通能、所，今屬能同；衆之同分，依士釋也。

③不同小乘；彼別有體，分是因義，衆同之分故④。今則不然⑤。

⑥不在外法，內、外異故。然大論等中唯趣、生上立彼同分，諸論不說外法之上亦立同分⑦。以理而言，外有亦好；教中且說勝所依處，非外無也。俱舍、經部然即許之，設立外法有，亦無過失⑧。今且依有情內法上立。如對法鈔及樞要說⑨（畧）

①此依瑜伽論等義而約其文，以申自宗義。瑜伽論五十二云：「云何衆同分？謂若略說，於彼彼處受生有情，同界，同趣，同生，同類、位、性、形等，由彼彼分互相似性，是名衆同分，亦名有情同分。此中或有有情，由界同分說名同分；謂同生一界。或有有情，由趣同分說名同分；謂同一種類。或有有情，由分位、體性、容色、形貌、音聲、覆蔽、養命同分，說名同分。或有有情，由過失、功德同分說名同分；如殺生者望殺生者廣說乃至諸邪見者望邪見者，離殺生者望離殺生者乃至正見者望正見者，從預流者乃至阿羅漢、獨覺望預流等，菩薩望菩薩，如來望如來，如是更互說名同分。」又同論五十六云：「問：依何分位建立衆同分？……答：依諸有情相似分位立衆同分。……」餘如顯揚一、雜集二、五蘊論等，文有詳略，義並同此。

②本段記文有三節：一、正明大乘義，二、顯異於小乘，三、料簡內外。此下至「依士釋也」

是第一節。

③由「不同小乘」至「今則不然」是第二節，顯異小乘。

④順正理十二云：「……此中身形、業用、樂欲展轉相似，故名爲「同」。「分」是因義。有別實物是此同因，故名同分。」

⑤若依小乘，「分」是因義，體即是實。今者大乘，「分」是相似義，即是假立。彼實此假，故云「今則不然」。

⑥由「不在外法」已下是第三節，料簡內外。

⑦參考本段注①。又記中凡言「大論」者，皆指瑜伽師地論也。下準此。

⑧俱舍、經部於人同分之外亦於穀、麥、豆等相似種類上立同分也。見俱舍論五及光記五。

⑨如雜集述記（即對法鈔）九中五門分別及樞要上十門分別中辨。

（午三）破命根分四：未一、問外人說有之由，未

二、叙外人引有之教理，未三、論主以教理正難彼非，未四、論主依自宗申成正義。

（未一）問外人說有之由

復如何知異色心等有實命根？

（畧）

（未二）叙外人引有之教理

薩婆多師等引經爲證，即諸論云「壽、煖及與識，三法捨身時」頌，應知命根說名爲壽①。命根解釋雖多，正義唯在於此②。「命」謂色、心不斷，是命之根。

（畧）

①「即諸論云」者，意即諸論所引之經云也。俱舍論五述薩婆多義云：「云何命根？謂三界壽。能持煖、識說名爲壽。世尊言：『壽、煖及與識，三法捨身時，所捨身僵仆，如木無思覺』。故有別法，能持煖、識，相續住因，說名爲壽。」

②言「正義」者，謂薩婆多宗之正義。

（未三）論主以教理正難彼非分二：申一、總非，申

二、申難。

（申一）總非

此經不說異色心等有實壽體，爲證不成。

此論主責。非說異色等有實體故，非證實有①。

①「非證實有」者，意云此經不證命根實色、心外有。

(申二) 申難分三：酉一、離識無別難，酉二、如受非根難，酉三、假爲他話難。

(酉一) 離識無別難

又先已成色不離識，應此離識無別命根。

(畧) 汝說命根非離於識實有，壽、煖及識三法攝故，如煖。煖是色法，前破色中說不離識，故今爲喻。不爾，喻中所立不成①。此中「色不離識」言即通總、別，總取一切色爲喻亦得，別取煖爲喻亦得故。(畧)

①依因明法，若宗同品於喻上不轉(即所用之喻依不是宗同品，如立宗云「聲是常」，因云「無質礙故」，喻云「諸無質礙，見彼是常；如覺等」；宗同品「常」在喻依「覺」上無。)，便有所立不成過。故若非先前已立色(煖即火大，色法之一種)不離識，則「不離識」於同喻「煖」上不轉，便有所立不成過。

(酉二) 如受非根難

又若命根異識實有，應如受等，非實命根。

①(畧) 量云：汝所言命根非實命根，許異識實有故，如受、想等。自命根假，無違宗失。

②薩婆多師以命能持身，唯業能持命③。如經部等無命根者不然，即入無心定無物持身，及無色界生起不同分心、無漏心等便非彼趣；無假命根所依等故④。薩婆多以命能持故即無前過者⑤。今立量云：又汝命根不能持身，以非心故，如色。以衆同分前已破故，無不定過⑥。又不爾者，並取「同分及命根皆不能持」和合名宗。

⑦又入無心定時既令無心，如何有命？量云：汝入無心定等時應無實命根——此中「等」言等取無想異熟，彼睡眠、悶絕二位並有心故，但等一也——，以無心故，如死屍等或樹木等。故知無心定等中定識不離，故是有情數⑧。有情數爲比量如下文可知⑨。

⑩又命根須何法持，即言是業。若爾，此業足持果法，何假命根？量云：除命根外餘異熟法應實命根不能持之唯業能持，宗也；業所招故，因；如汝命根，喻⑪。⑫若言以煖、識間斷故不然者，更立量云⑬：汝命根不能持身，以非心故，如色

等。(畧)

①本段記文有五節：一、第一量破其實有，二、第二量破命能持身，三、第三量破無心定時有實命根，四、第四量破命能持餘異熟法，五、第五量重破命能持身。此下至「無違宗失」是第一節。

②由「薩婆多師」至「名宗」是第二節，第二量破命能持身。

③此叙薩婆多師計。「命能持身」見論文前三段「如契經說……」下注①。「業能持命」者：俱舍論五云：「……既爾，此壽應業能持，隨業所引相續轉故。」按薩婆多本計命能持身，因被經部師難，故復轉救謂業能持命(壽)。引文中「隨業所引相續轉」者，謂有情壽命為業所引，或長或短相續而住也。(參考光記五、寶疏五。)

④此長句叙薩婆多難經部也。謂經部命根是假，故薩婆多破云：汝無實命根，以何持身？若云以識持身者，則入無心定時，豈非無物持身耶？若言即以色持身，則人生無色界、起不同分心(不同分心者，謂起異地心如生下地起上地心等)及無漏心(無漏心非三界所攝)時，便非彼趣有情。何以故？以無色、心為假命根所依處等故(色心非一，故言「等」)。此解依義蘊及疏抄，與演祕異。

⑤意云：我薩婆多有實命根能持身故，便無前過。在第二節破命能持身中，已上總是叙計，下方量

⑥若先不破者，作不定云：為如眾同分非心故，命能持身？為如色等非心故，命不能持身？今先已破同分，故無不定過。(見疏抄。)

⑦由「又入無心定」至「如下文可知」是第三節，破無心定時有實命根。

⑧「定識不離」者，謂無心定中決定識不離身。此不離身「識」即第八也。如下成立。(已上見義演。)言「有情數者，謂攝屬於有情之數中；其不攝於有情之類中者，則名非情數也。」

⑨論下文第四卷以有情數為因立比量云：「滅定等無心位中，如有心位，定實有識，具根、壽、煖有情攝故。」(此量將同喻置於宗中有法及法之間。)

⑩由「又命根」至「喻」是第四節，破命根能持餘異熟法。

⑪「餘異熟法」者，即五根及扶根塵等。(見疏抄。)

⑫由「若言」已下是第五節，重破命能持身。

⑬問：本難命根不能持身，彼宗何故以煖、識救？答：前難無心定中無命根，彼宗教云，無心定中煖、識開斷，不可持身，故須實命根。(參考義蘊。)

(西二)假為他詰分六：戌一、外人難，

戌二、論主答，戌三、外再難，

戌四、論主再答，戌五、外第

三番問，戌六、論主第三番答。

(戌一)外人難

若爾，如何經說三法？

（畧）外人云：若言壽體卽識性故，經言三法，三法者何？

（戌二）論主答

義別說三，如四正斷。

此論主答。但是一識，義別說三。謂阿賴耶識相分色法身根所得名煖①。此識之種名壽，以能持識故。現行識是識。故言三法，義別說之，非謂別有體性。是則身捨煖時，有餘二不捨，如無色界生；餘二捨時，煖必隨捨；故言「三法捨身時」等。然今此三約義別說，但是一體，如四正斷②。四正斷約已生、未生善、惡二法義別說四，體但是一精進數也③。

①色、聲、香、味、觸等色法皆是阿賴耶識之相分，故云「阿賴耶識相分色法」。而煖是觸境，故「身根所得」。

②「四正斷」爲佛指示徒衆之道行品目之一科，其數有四。一、律儀斷，謂於已生惡法爲令斷故，發起精進也。此依已生惡法而說，名律儀斷。有軌則故，名律儀；誠惡不起，故名斷也。二、斷斷，謂於未生惡法爲令不生故，發起精進也。此依未生之惡法而說，名爲斷斷。惡未起，已得斷名；更令不起，復名斷也。三、修習斷，謂於未生善法爲令生故，發起精進也。此依未生之善法而說，名修習斷。令善法起，故名修習；無惡法故，名斷也。四、防護斷，

謂於已生善法爲令住故，發起精進也。此依已生善法而說，名防護斷。令善不失，名防護；惡法不起，故名斷也。（參考瑜伽論二十九、顯揚論二、雜集論十、婆沙論一四一等，樞要上及義蘊。）

③問：斷惡須由慧，如何說體但是一精進數耶？答：有三義：一者、樞要上云：「慧自能伏惑，從果爲名，名爲正斷」。意即今言「斷」者是依四種精進所引之果（惡法不起之狀態）立名，非約伏惑之作用而說也。二者、斷惡雖由慧，資糧位人慧弱（四正斷是資糧位人修），藉精進之助，斷惡之事業方能成；精進力強，從強立名。三者、斷惡生善精進皆遍，慧不定有；從遍立名，故但說一精進數也。（後二義參考義蘊。）

（戌三）外再難

住無心位，壽、煖應無。

此外人云：若壽、煖體卽是識者，入無心位識已捨故，壽、煖應無。

（戌四）論主再答

豈不經說識不離身？

此論主答。「識不離身」明亦有餘二，非我宗中許無心定皆無有識①。

①「皆無有識」之「皆」字原本作「而」，今依金陵刻經處本等改爲「皆」。

(戌五) 外第三番問

既爾，如何名無心位？

此外人問。

(戌六) 論主第三番答分二：亥一、

標綱領，亥二、出因由。

(亥一) 標綱領

彼滅轉識，非阿賴耶。

此論主答。言無心者，彼滅或六或七轉識，非阿賴耶，此恆有故，所以有煖、壽。
(略)

(亥二) 出因由

有此識因，後當廣說。此識足爲界、趣、生體，是徧、恆續、異熟果故；無勞別執有實命根。

①下第三卷自廣說也。(略)

②「徧」簡色及五識，不徧三界故。「恆續」簡第六識。「異熟」簡第七識。此阿賴耶識足爲界、趣、生體，是徧三界一切位中，及不斷恆相續，復是引業真異熟果。餘法雖亦屬界、趣、生，非真異熟。故汝無勞別執有實命根。界雖亦通餘法，此是真實界體故也③。(略)

①本段記文有二節：一、指後廣說，二、解論文義。此句是第一節。又此節原在論文「有此識因，後當廣說」下，今移置於下段記文之首，爲第一節。

②由「徧簡色」已下是第二節，解論文義。

③意說：界體雖通餘法，而第八識是真界趣、生體。

(未四) 論主依自宗申成正義

然依親生此識種子由業所引功能差別住時決定，假立命根①。

②此中義意，但依本識自體分種③。

④今論主言「依」者，顯體是假，依實上立；「依」謂所依。「親」者，即簡異熟因；雖生此識是增上緣，非親生故⑤。此中據名言種爲因緣親生此識種子者是⑥。言「生」者，簡名言之種身中極多，非業所牽不能親爲因緣生於今識；今取生者，簡去不生。言「此」者，簡親生餘識種子。言「識」者，簡相應法種；唯取識種故⑦。言「種」者，簡現行；不取第八現行爲命根故。彼所簡者皆非命根⑧。今取親生之名言種上由先世業所引持身之差別功能，令色、心等住時決定，依此功能說名命根；非取生現行識義⑨。以此種子爲業力故，有持一期之身功能差別令得決定。若此種子無此功能，身便爛壞。阿賴耶識現行，由此種故能緣及任持於眼等法，亦名能持；此種正能持於現行之識⑩。若不爾者，現行之識應不得有，及無能持餘根等法。由此功能故，識持於身⑪。現行由種力故生及緣、持法，不名命根；非根本故，由種生故。此種不由現行有故，種爲諸法之根本故。如決擇二十二根中命根無所屬⑫。若取現識爲根即定屬意，何故云無屬？先業所引種上別功能爲命根故，是此中意⑬。

⑭然顯揚第一等言六處住時決定假立命者，即第六意處是，此本識種子故，如無始法爾六處相續言，唯取第六處⑮。（畧）令六處住時決定故，故種爲命根。餘現行色、心等非命根；不恆續故，非業所引故。然業正牽時，唯牽此種子，種子方能生現行，非渭現行名命根；故唯種是根。（畧）

⑯此通無漏，佛亦有故。

①此論唯依第八識種假立命根。命即是根，持業釋（見演祕）。餘大乘論釋命根復有五種異說，連此論共爲六種。如義燈二云：「命根述正，大乘諸教有六不同。一、唯說第八識種，如此論是。二、通說現，瑜伽決擇云，八根種、現定成，命根在中。三、唯內六處。顯揚第一云：命根者，謂先業所引異熟六處住時決定性。四、通五蘊。集論第一云：何等命根？謂於衆同分業引決定。雜集論釋云：同分者，於一生中諸蘊相續等。五者、依總相說。瑜伽五十二說：云何命根？謂於彼彼處所生自體所有住時限量勢力，說名爲壽。六、依異熟說。五十六云：於業所引異熟住時決定建立命根。會顯揚文，如疏中解。決擇八根如樞要會。自餘諸文不違前三。然顯揚文更有解云：雖相、見別，不離識故；此識相分總名此識。又云：彼意根能持，五根所持，能、所別說云六處；此論能所合說名此識種，亦不相違。雖有諸釋，疏斷唯取識見分種名爲命根，不取相分；此釋爲正。」

②本段記文有四節：一、總揭旨要，二、釋論文義，三、會顯揚違。四、明通無漏。此句是第一節。

③自體分與見分同種，故自體分種即見分種。

④由「今論主言」至「是此中意」是第二節，釋論文義。

⑤「異熟因」即業種子（何故異熟因即業種子，初學者暫不必理，後當自明。）業種子見本段注⑥。

⑥「名言種子」者，具云「名言種子」。阿賴耶識所藏之種子有二類：一、名言種子，二、業種子。名言種子即是能為因緣，而生起一切心、心所相分、見分之各別功能（至於何故名之以「名言」，則初學者暫不必理，後當自明）。業種子者，意識造作善、惡等業時，其相應的思心所（意識作業實由其思心所發動）所熏生之種子也。此思種子有二功用：一、能為親因生自現行；就此方面言，仍名名言種子，不名業種子。二、能為增上緣助他名言種子令起現行；就此方面言，則名業種子，不名名言種子也。論下明第八識中自廣辨釋。

⑦問：第八王、所俱業所引，應齊有能令住決定，何不亦依心所種子立命根耶？答：相應（心所）種子無力持故，如所變相無實用故。持、用既無，依何立命！（見演祕）

⑧在第二節釋論文義中，已上別釋字，辨所簡。

⑨「功能」有二義：一、種子之別名，二、作功用、作用解。今用後義。「非取生現行識義」者：此第八名言種上有二種功能（功用），一、「能生現識」功能（能生功能），二：「令色、心等住時決定」功能（能持功能）。今唯取後者以立命根，不取生現功能以立命根也。問：何故爾耶？答：順聖教故；瑜伽五十六、顯揚論一、雜集論二，皆依由業所引異熟住時決定假立命根（參考本段注一），無依能生義說命根者。小乘諸論亦無有說能生名命根。故不取

能生義也。問：若以能持功能為建立命根所依者，則業種子亦有能持之功，何不取耶？答：大、小乘教皆言命是業之所引異熟無記，若取業種便乖前義。故不取也。（參考本段注①及演祕。）

⑩意云：阿賴耶識由有種故即生現行。現行識能緣三種境（種子、有根身及器世界）及能任持眼等五根；故得說言：（一）由此種故，持令本識相續現行；（二）由現行本識故，方能任持眼等五根也。（參考疏抄。）

⑪意云：由本識種有持現識之功能（功用）故，現識方能持身也。

⑫梵語 *indriya*，義為勝力（殊勝的威力）、增上力、勝用。故於有能生他法之勝用者，稱之為。

二、耳根，三、鼻根，四、舌根，五、身根，六、意根，七、女根，八、男根，九、命根，十、苦根，十一、樂根，十二、憂根，十三、喜根，十四、捨根，十五、信根，十六、精進根，十七、念根，十八、定根，十九、慧根，二十、未知當知根，二十一、已知根，二十二、具知根也。瑜伽論攝決擇分云（見彼論五十七）：「問：男女二根何等根分？答：是身根分，問：最後三根是何等根分？答：是九根分，所謂意根，信等五根，樂、喜、捨根。問：命根所屬」者，謂非依餘二十一根之一分而建立也。疏主引彼以證命根非依現識，若依現識即屬意根攝故。問：以種從現，應意根攝；何無屬耶？答：如男女二根、三無漏根，以彼所依身根及九根之小分為體，不名無屬。命根但依種上假立，不是所依根之一分故，名無所屬。問：依現假立，不取現體，何非所屬？答：依於此說，理亦可通。然今不取，以瑜伽意實取

種故；又唯識文，明言種故；又依種立，有多理故。故取依種。問：三科之中法處、法界、行蘊攝命，何名無屬？答：瑜伽意問二十二根是何根分，但於二十二根相對以明，不約三科明所攝故。（下一問答，初學者可暫不理。）問：種有新舊，復依何種假立命根？答：若本有家，唯依本有；若新熏家，唯依新熏；若依護法，新、舊合用，命根所依亦不例外，或新或舊，或通新舊，隨其所應，先業所引正作因緣生現識者，即依彼種假立命根。（參考演秘。）

⑬在第二節釋文義中，已上總釋句，明所取。

⑭由「然顯揚」已下是第三節，會顯揚違。

⑮意云：顯揚論第一取六處立命根者，意實取六處中之第六意處之第八識種子立命根也。如瑜伽三十五等言法爾所得無漏種子無始時來六處相續，雖言六處，實唯取第六意處（以法爾無漏種唯依附在意處之本識中故）；此言命根亦復如是，雖言六處，實唯取意處中第八識種，不取前五處種立命根也。（參考疏抄。）

⑯此句是第四節，明通無漏。

（午四）破二無心定及無想異熟分四：未一、

問外人說有之由，未二、叙外人引有之理，未三、論主以理正難彼非，未四、論主依自宗申成正義。

（未一）問外人說有之由

復如何知二無心定、無想異熟異色、心等有實自性？

（畧）

（未二）叙外人引有之理

若無實法，應不能遮心心所法令不現起。

此外人答，出其有理。非但經說，且於三位中心等不起，若無別實法遮心等不生，心等如何能暫不起①？（畧）

①「三位中心等不起」者，謂無心二定（無想定及滅盡地）及無想異熟也。

（未三）論主以理正難彼非分二：申一、厭

色齊心難，申二、假遮非實難。

（申一）厭色齊心難

若無心位有別實法異色、心等能遮於心名無心定，應無色時有別實法異色、心等能礙於色名無色定^①。彼既不爾，此云何然？

②（畧）論主將難，先牒彼義。但言入定，唯牒其定，不牒其果，例同破也。若入此二無心之位有別實法異色、心等能礙於心名無心定者。（畧）應入無色之時亦有別實法異色、心等能礙於色名無色定^③。彼既不爾，此云何然^④？（畧）

①「無心位」者，本指二無心定及無想異熟，此三位無心（眼等六識不行）是大乘瑜伽宗及小乘所共許故。然今論文明言「無心定」，則且約入二無心定言也。

②此下至「名無心定者」，原本在論文「名無心定」之下，今依支那內學院校刊義演本等移置論文「此云何然」後，免將論文一長句截為兩截。

③「應入無色之時亦有別實法」者：問：此文為約身在下二界入無色界定，為約身生無色界而入無色定耶？答：依理二者皆通。然依記文意，以指生下二界入無色界定較好；因論文、記文皆「但言入定，不牒其果」（見本段記文）也。

④已上疏主解析論文。下疏主假叙五番問答以翼論意，然祇能成自義，終不能息他教，故刪之。學記二引圓測云：「非例。滅心能厭滅，可立別法；遍色能厭存，故不立別法。（按此句意云：不可以無心定例同無色定。入無心定時『能厭心之心』亦滅，故可立無心定以明遮礙心

之因；入無色定時則『能厭色之心』猶在，故不須立別法以遮礙色。）。按測公之言誠是，蓋外人得以此理由而逃論主之難，縱往復微辯，亦難息爭。既不可以難破相齊，故有第二假遮非實破也。學記則立二量以助破云：汝無色定應有實法異色、心等而遮所厭，二遮定中隨一攝故，如無心定。又相返量云：無心亦應無實法異色、心等而遮所厭，二遮定中隨一攝故，如無色定。（今引稍增減其字而不改其意，學人宜勘。）

（申二）假遮非實難

又遮礙心何須實法？如堤塘等，假亦能遮。

（畧）「堤」謂隄堰，「塘」謂均塘^①。此中意者，謂薩婆多極微是實，和合色是假，如瓶等及隄塘既是和合假法能遮，極微實法乃不能遮，不和合故^②。假法遮物，此極成法，今引為喻^③。今明假法亦能礙心，不須實法，如隄塘等。然俱舍云：如堰江河等者，此引有別法為礙，非謂假實為喻^④。（畧）

①「堤堰」，水壩也。「塘」，可容水之窪地。

②演祕云：「有義，疏說極微是實，和合是假，又說彼宗瓶等能遮，實不能遮，此皆是錯；一切有宗，能成所成皆是實故；即所成實亦是能遮者。詳曰：有宗所成五塵雖實（注者按：有宗五塵是五根所取之實法，色處所攝。），塵合成瓶，瓶等是假（注者按：瓶等是意識所緣之和合假法，法處所攝。）。疏說彼瓶為和合假，不說所取五塵為假。又疏說云：實極微法

而不能遮，不和合故，明知所成既是和合，許是能遮。一何妄破！又此疏初而以四句辨宗別云：薩婆多麤細皆實，豈可前後自矛盾耶？疏文文約而義包也。」今謂薩婆多執色等有對色只是一堆極微，是實有；此堆極微上有和合相現，即和合色，如瓶盆、堤塘等，是假有，名和合假色。極微雖實而不可見，和合色雖假卻可見。觀真諦譯無相思塵論以鄰虛聚（即和合色）非實有為共許因，笑師譯觀所緣論亦以和合無實體為共許因，成立宗義，可知彼宗亦許和合色是假也。評者妄彈，謬矣。其尤謬者謂「所成實亦是能遮」，此何以解於論文「如堤塘等假亦能遮」耶？設許所成之有對實色是能遮者，理亦不成，所成有對色如前已破（見第二册二一三頁已後至本册初）。又設許所成實色即能成極微，極微能遮者，則實極微亦如前破（見第二册一八五頁至一九八頁）。

③「此極成法今引為喻」者，量云：二無心應非是實，以能遮故，如堤塘等。（見義演。）

④俱舍論五云：「若生無想有情天中，有法能令心、心所滅，名為無想，是實有物，能遮未來心、心所法，令暫不起，如堰江河。」此中俱舍論引堰江河喻惟喻有別物能為遮礙，非喻有遮礙者必是實法也。圓測法師亦同此解（學記引）。

（未四）論主依自宗申成正義分三：申一、明定，申二、明定果，申三、結非實有。

（申一）明定分四：酉一、明遠加行，酉二、明近加行，酉三、明已入位，酉四、

明定體性。

（酉一）明遠加行分二：戌一、發期願，戌二、令心微。

（戌一）發期願

謂修定時於定加行厭患麤動心、心所故，發勝期願遮心、心所。

（畧）謂修定時，於定加行厭患有漏、無漏麤動心、心所故，無想六，滅定七，無想有漏，滅定無漏，無想厭如病等，滅定止息想，俱為勞慮故厭患①。發勝期願云：我欲或一日乃至七日，或一劫餘無心，遮心、心所②。

①「無想六，滅定七」者，謂無定唯前六識不起，滅盡定則前六識及第七染汚末那亦不起也。
②問：加行之中通於定、散。散發願者，理在不疑。定加行中亦能發否？答：有二釋。一云：能發。一云：初修專注厭心，無由能發；若得自在，發無有失。（見演秘。）

（戌二）令心微

令心、心所漸細漸微。

遂厭此心，令心、心所漸細漸微。此猶遠加行也。

(西二)明近加行

微微心時熏異熟識成極增上厭心等種①。

正欲入定至微微心時，即是末後鄰次於定前剎那心，熏異熟識成極增上厭心種子②。以前諸位雖成種，猶中、下品，未名為定。

①言「微微」者：行相細，名為微微，非據微劣（暗昧）明微微也。若作微劣解者，豈劣現行所熏得種乃成增上耶！（見演祕）

②問：二無心定依種假立；此位既熏成種，何不即於此位立無心定，要待後剎那方名無心定耶？答：二定雖依種立，此位猶有能熏之心未滅故，不立二定；要待後位心滅方立。故二定雖依厭心種立，非謂有種便立。（參考了義燈二及集成編。）

(西三)明已入位

由此損伏心等種故，麤動心等暫不現行；依此分位假立二定。

由是增上厭心種子，餘麤動心等於後念以去暫不現行。依此一期無心分位假立二定。此二定種，無想有漏，滅盡無漏。此說因位初入滅定，非久串習；故說滅心定前厭患種為定體①。

①意云：在「因位初入滅定，非久串習」者，謂二乘不還果、無學向人初習滅定者及大乘七地已前人之初習滅定者。此二類人須加行厭心，方能入定。約此二類人說，以定前厭患種為定體。若前二類人之久修習者及大乘八地已後及佛，則不須加行厭心，任運觀無相而入滅定。約此類人說，隨何界麤細心（期願心及觀無相心）種，即為定體。（參考疏抄及義蘊。）

(西四)明定體性

此種善故，定亦名善。

①即以厭心功能種子為定體性，故定是善。

②此則二定加行門別，對法第二，顯揚第一，瑜伽第五十二、五十六等廣說，及

彼抄會。又此論第七卷自廣解。

- ①本段記文有二節：一、明定是善，二、別指廣文。此句是第一節。
②由「此則二定」已下是第二節，別指廣文。

(申二)明定果分二：西一明是假立，西二、明非真異熟。

(西一)明是假立

無想定前求無想果，故所熏成種招彼異熟識。依之麤動想等不行。依此分位假立無想①。

(畧)即是微微心等諸明了心求「無想果」，將此果以爲涅槃，所熏成種，此是增上微微心是②。「招彼異熟」即招阿賴耶識。依此本識，餘麤動六轉識想等不行，於此無心分位假立無想異熟。此言雖總，而意欲說明了心時種子招總異熟，無心以去厭心種子招別無想異熟。論種子體，是一種子通招總別。若據其位，前

後有殊；有心、無心二果別故③。(畧)

- ①義燈二釋此段論文意云：「『無想定前』至『招彼異熟識』明所依。『依之麤動』至『假立無想』明能依。問：無想異熟滅幾識立？答：滅一識立。以鼻舌二識但在欲界；眼、耳、身三識但在初定；在第四定麤但第六，不可起於下地異熟眼等三識；故唯第六。」

- ②「諸明了心」者：微微心之行相雖細，然非無心，亦非昧劣，恐學者誤解，故此云「明了」。此微細心纔起即滅，後後起者轉更微細，故復言「諸」。(參考前三段論文「微微心時……」下注①。)

- ③「此言雖總，而意欲說明了心時」乃至「有心、無心二果別故」者，意云：定前微微心時熏得種子，此種子有其勢力，即成十二支中行支，能招彼天中總報第八識。即此微微心種至後念無心位以去，勢力轉弱，唯招彼天中別報無想異熟。此位(無心位)厭心種子與明了心時所熏得厭心種子，其體無別。何以故？由此厭心種子即是業種(作厭心業之種子)，能令彼天中前六識名言種子在分期限內不得生現行。就此六識種子不起現行分位，假立以爲無想異熟體(即依此不現行之六識種上假立)，此分位假法是不相應行中收。是故明了心時所熏一箇厭心種子，能招總報、別報二果。初有心時，此種能感總報；後念無心已去，此種能招別報無想異熟果。此六識名言種子依住第八異熟識中故，是彼相分故，亦名之以異熟也。故種子體是一，通招總、別報，即有心時招有心果(第八總異熟識恆有故)，無心時招無心果(無想異熟有色無心)也。(已上參考疏抄及義演。)又記「明了心時種子招總異熟」者：即

微微心名爲明了，對彼無心故稱明了。（已上見演祕。）問：此無心以去何以唯滅第六一識？答：無心定唯約滅前六識心、心所立；前五識中鼻、舌二識唯欲界有，眼、耳、身三識唯下二地（欲界、初靜慮）有，今無想異熟屬第四靜慮色究竟天，上地不可起於下地異熟法故；唯滅一識。（已上見義燈二及疏抄。）

（西二）明非眞異熟

依異熟立，得異熟名。

①此無想天非眞異熟，是異熟生。諸論說名無想異熟者，依眞第八異熟識生得種立，故名異熟；非是總報眞實異熟；如言從異熟所生名異熟生。

①此下一段記文原本在論文「故此三法亦非實有」下，今移置於此。

（申三）結非實有

故此三法亦非實有。①

故無想異熟及二無心定亦非實有，總結非也。（畧）

初二定持業釋，無想異熟通持業、依士，下第三、第七卷自當了知②。

①已上是論文第一卷。

②無想異熟通持業、依士者：約生彼天無心之位立假異熟，無想即異熟，持業釋也。若因位定名無想，果從因稱，無想定之異熟，依士釋也；又無想者之異熟，亦依士釋也。（參考演祕、義蘊及雜集述記九。）

（午五）破四相分四：未一、問外人說有之

由，未二、叙外人引有之教理，未三、論主以教理正難彼非，未四論主張自宗申成正義。

（未一）問外人說有之由

復如何知諸有爲相異色、心等有實自性？

（畧）

(未二) 叙外人引有之教理

① 契經說故。如契經說，「有三有爲之有爲相」乃至廣說②。

③ (署) 此中應言：有三有爲之相。「有爲」是所相法，「有三之相」者，即顯有爲有三能相也。重言「之有爲」者，此屬能相；顯法有此，體是有爲，是緣生性④。非如白鷺表水非無，亦非如童女相表法是善、不善；不重言「有爲」，疑表有爲有，或表有爲通善、惡性；今爲簡此，重言「有爲」⑤。又此「之」言即第六轉，是依士釋；故知離法別有相體，非無異法可說「之」言⑥。問：既有四相，何故此經但說三種？俱舍二說⑦。初云除住。若法令行三世遷流，經說爲相⑧。生遷未來法令流入現在，異、滅遷現法令流入過去，令其衰異及壞滅故。如三怨敵見怨處林，牽出，衰力，損壞其命。住於彼法攝受，安立，樂不相離，不說相中⑨。又無爲法有自相住，住相濫彼，故經不說⑩。然經說「住異」，是此「異」別名，如生名起，滅名爲盡⑪。第二師說：即此經中「住」、「異」合說名「住異」相。住是有情所愛著處；爲令生厭，與異合說，如示黑耳與吉祥俱⑫。「乃至廣說」者，謂有爲之起亦可了知⑬。如樞要說⑭。

⑮ 然今大乘釋經說者，文各不同。或說一相，謂四嗔陀南中取諸行無常⑯。或說二相，謂聖弟子應觀諸法生滅而住，或八不中不生不滅⑰。或說三相，如此經說三有爲相。或說四相，處處皆同⑱。有何密意作此說？此說一相者，謂說生、滅總名無常，非常相故⑲。八十一云有起盡故是無常也，即是生、滅等合名無常⑳。如瑜伽論五十二說：若由此相起厭思惟，但說爲相，能起厭患離欲解脫。本無今有生，有已還無滅，名無常相㉑。故經說一，謂即無常。何故生、滅等合名無常？以有非恆有，無非恆無故。無非恆無，所以言生；有非恆有，所以言滅。無爲有而恆有，無法無而恆無，以二常相㉒。今此有爲，有不恆有，不同無爲；無不恆無，不同免角；故合名無常，無彼有、無之常相故。此非即是四中滅相，亦兼生故。住、異與生同一世有，故合說㉓。說二相者：瑜伽論說，生及住、異俱生所顯，故住、異二合爲一分，建立生品，於第二分建立滅品㉔。此法有時名爲生品，若後無常名爲滅品，令諸弟子應隨觀住。八不翻此；爲除執著，故但說二，更不說餘。又無常相起厭思惟，即是此中說二所以㉕。說三相者，謂一、生，二、滅，三、住異性。瑜伽論說：由一切行三世所顯，由未來世本無而生，彼既生已落謝過去，現在世法二相所顯，謂住及異。唯現在法有住可得，前後變異亦唯現在，總說住異而爲一相㉖。似同俱舍第二師說，然世不同㉗。說四相者，義用四故。然今此引三相之經，共許經也㉘。

①此下是論文第二卷。

②婆沙論三十九云：「如世尊說『有三有爲之有爲相』……問：何故作此論？答：爲欲分別契經義故。謂契經說『有三有爲之有爲相』乃至廣說。」俱舍論五亦云：「豈不經說『有三有爲之有爲相』？」

③本段記文有二節：一、依小乘釋，二、依大乘釋。此下至「如樞要說」是第一節。

④「顯法有此」者：「法」指所相法，「此」指能相法。意說所相法由有此能相法故，乃成緣生有爲法也。「體是有爲，是緣生性」者：此是俱舍論中經部釋上所引經意之文。彼論五云：「何謂此經所說實義？謂愚夫類無明所盲，於行相續執我、我所，長夜於中而生耽著。世尊爲斷彼執著故，顯行相續體是有爲及緣生性，故作是說，『有三有爲之有爲相』；非顯諸行一剎那中具有三相。」光記五釋云：「經部釋經顯無實體，謂愚夫類無明所盲而無慧眼、於有爲行前後相續不知無常，謂一，謂常，執之爲我，或執我、我所，長夜於中而生耽著，世尊爲斷彼執見，破彼耽著故，顯行相續是有爲及緣生性，假立三相。」（參考義演及集成編。）

⑤俱舍論五云：「然經重說『有爲』言者，令知此相表是有爲，勿謂此相表有爲有如居白鷺表水非無；亦勿謂表有爲善、惡如童女相表善、非善。」光記釋云：「經部釋經……重說後『有爲』言者，令知此能相表所相法體是有爲，若但言『有爲之相』，即不知此相定表所相法體是有爲，或疑此相表有爲之有及善惡等；故著後『有爲』言，令知此相表所相法定是有爲。故言勿謂此相表有爲法是善，如白鷺鳥所居表水無無；亦勿謂此相表有爲法是善、惡，

如童女身相能表男、女善、非善事。若性貞潔，腳膝纖圓，皮膚細軟，齒白唇薄，必生善子；此相表善。若性不貞潔，腳膝等大，皮膚麤澀，齒黑唇厚，生不善子；此相表非善。此有爲相不同白鷺表有水，不同童女相表善、非善；但表所相法體是有爲故。」

⑥俱舍論五云：「生相若無，……第六轉言不應成，謂色之生、受之生等，如不應說色之色言。」光記釋云：「……第六轉聲異體相屬，如王之臣；若有生體，第六轉成；若無生相，此第六轉言不應成。謂色之生等，若言生即是色，如不應說色之色言，既說色之生言，明知離色別有生也。如實無生有斯過失，乃至無滅皆準可知。」在第一節依小乘釋中，已上釋重言「有爲」之意。

⑦光記分三說：一、住不生厭，故不說；二、住濫無爲，故不說；三、住異合說。寶疏同。今疏主合前二說爲一（以同是除住故），故云「二說」。

⑧言「若法」者，意說「生」等能相。「諸行」者，即所相法。（見義演。）

⑨由「若法令行」至「不說相中」，見俱舍論。彼論五云：「若法令行三世遷流，此經說爲有爲之相，令諸有情生厭畏故。謂彼諸行生力所遷。令從未來流入現在。異及滅相力所遷迫。令從現在流入過去，令其衰異壞滅故。傳說：如有人處稠林，有三怨敵欲爲損害，一從稠林牽之令出，一衰其力，一壞命根。三相於行應知亦爾。『住』於彼行攝受、安立，常樂與彼不相捨離，故不立在有爲相中。」此中言「攝受」者，謂攝受諸行令住現在，不入過去；「安立」者，謂令諸行安住現在不被遷迫；二者皆於現在法樂不相離，欲得現在也（參考義蘊及義演）。又「人處稠林」之喻，原出婆沙論三十九，俱舍引之而加「傳說」，示懷疑也。

⑩不須他緣之攝受、安立，而體凝然，不隨三世以遷流；故云「自相住」。

⑪此句通伏難也。謂有難云：若經不說住相，何故彼經云「住異相」耶？通云：經說「住異」即是此中「異」別名也。引例可知。（見寶疏五。）

⑫「如示黑耳與吉祥俱」是俱舍論五引用婆沙論三十九文，以喻住、異合說之意。光記五云：「爲令厭住，與異合說。如示黑耳與吉祥俱，爲厭吉祥先示黑耳。黑耳、吉祥姊妹二人，常相隨逐。姊名吉祥，所至之處能爲利益。妹爲黑耳，由耳黑故，故以名焉，所至之處能爲衰損。愚人貪著吉祥；智者欲令厭捨，先示黑耳；既見黑耳，吉祥亦捨。……住、異亦爾；爲令厭住，與異合說。是故定有四有爲相。」涅槃經中亦有此喻（吉祥譯作功德天，黑耳譯爲黑闇）。然彼喻生天之業必衆苦隨逐，此喻住、異合說；取譬不同。（參考義蘊）。在第一節依小乘釋中，已上問答三相義。

⑬婆沙論三十九云：「如世尊說，『有三有爲之有爲相。有爲之起亦可了知，盡及住異亦可了知。』一利那中云何起？答：生。云何盡？答：無常。云何住異？答：老。問：何故作此論？答：爲欲分別契經義故。謂契經說，『有三有爲之有爲相，乃至廣說』。」

⑭樞要上具明小乘各部異計。在第一節依小乘釋中，已上釋「乃至廣說」。

⑮由「然今大乘」已下是第二節，依大乘釋。

⑯「四嗢怛南」。者：瑜伽論四十六云：「復有四種法嗢怛南。……何等爲四？一切諸行皆是無常，是名第一法嗢怛南。一切諸行皆悉是苦，是名第二法嗢怛南。一切諸行皆無有我，是名第三法嗢怛南。涅槃寂靜，是名第四法嗢怛南。諸佛菩薩多爲有情宣說如是法相應義，是故說名法嗢怛南。又從曩者其心寂靜諸牟尼尊，於一切時展轉宣說，是故說此名嗢怛南。又此行迹能趣大生，亦復能趣出第一有，是故說此名嗢怛南。」按瑜伽以二義解嗢怛南（udāna）：

一、法相應義（即以略頌攝集與契經相應之義理，亦即是集散義也）。二、說義（佛之所常誦說。又無問而自說之頌，即十二分教中之自說）。三、行迹義也。

⑰「聖」原本作「聖」，今依餘本改正。「八不」見中論觀因緣品第一。

⑱在第二節依大乘釋中，已上總明。

⑲「等」字等取住、異，下句同。

⑳瑜伽八十一云：「諸行無常，有起盡法生必滅故。彼寂爲樂。」記引此以證生、滅總名無常也。記中「等」言，等取住、異。瑜伽「有起盡」者，「起」中即攝得生、住、異三，以生、住、異三能起諸法故，住、異與生同一世故；「盡」即是滅相；故「起盡」中亦攝得四相也（見疏抄。）

㉑由「若由此相」至此，疏主引瑜伽五十二文而略省其字。彼論原云：「又若由此相起厭思惟，今於此中但說此相。謂於諸行觀無常相，能起厭患離欲解脫，故但思惟無常性相。無常性相本無今有，有已還無所顯。本無今有，是名爲生；有已還無，是名爲滅。」

㉒「以二常相」者：有恒有即不滅，無恒無即不生。不生、不滅是二常相。（見義演）

㉓此句釋外難也。難云：若言生滅合名無常相者，未審住、異二相是何相收？答：住、異與生同在一世，所以亦生相中收。故不別說住、異。（見義演。）

㉔瑜伽論五十二云：「何故但說聖弟子衆於諸蘊中隨觀生滅而住，不說隨觀住、異耶？答：生及住、異俱生所顯，是故二相合爲一分，建立生品；即說隨觀一生相住，於第二分建立滅品，即說隨觀一滅相住。」言「生及住、異俱生所顯」者：義演解云，「住、異二相皆由生相得有，所以住、異二相總名生相」。倫記解云，「以於生相義說住、異，但觀生時即觀住

異。」

②此句會前瑜伽說一相所由。意云：若說二相者，何故前說一相耶？答：前說無常相者，即是此中說生、滅二相所以；以瑜伽意令觀生、滅起厭離故。（參考疏抄、義蘊及義演。）

②由「瑜伽論說」至此，疏主略述瑜伽論中說三相義。彼論五十二云：「問：若有爲法生、老、住、滅四有爲相具足可得，何故世尊但說三種，一、生，二、滅，三、住異性？答：由一切行三世所顯故，從未來世本無而生；是故世尊由未來世，於有爲法說生有爲相。彼既生已，落謝過去；是故世尊由過去世，於有爲法說滅有爲相。現在世法二相所顯，謂住及異。所以者何？唯現在時有住可得，前後變異亦唯現在。是故世尊由現在世，於有爲法總說住、異爲一有爲相。」

②「似同俱舍第二師」者：大乘瑜伽宗住、異合說，似同前述小乘義中俱舍第二師說也。一然世不同」者：大乘瑜伽宗說生、住、異居現在世，滅相在過去世；小乘薩婆多則說生相在未來，住、異、滅三在現在世也。（見疏抄。）

②今引三有爲相之經，大乘中如瑜伽論等引，小乘中如婆沙、俱舍、正理等皆引，故是大、小乘共許之經（見集成編。）

（未三）論主以教理正難彼非分二：申一、

總非，申二、別破。

（申一）總非

此經不說異色、心等有實自性，爲證不成。

（畧）大乘四相與色、心等非一非異；遮外定異，有實自體，故言「此經不說異」等。（畧）

（申二）別破分七：酉一、六轉無差難，

酉二、能所不異難，酉三、二相應齊難，酉四、四相齊興難，酉五、如體本有難，酉六、體等相同難，酉七、有無乖角難。

（酉一）六轉無差難

非第六聲便表異體，色心之體即色、心故①。

②(畧)破所引第六轉言。彼立量云：「之有爲相」言別有體，有第六轉言故，如天授之衣、祠授之鉢等。今爲作不定過③。

④又如世言「色、心之體」，非離色、心而別有體，返成生等非離於法有體亦然⑤。謂立量言：第六轉言所目諸法非定別體；第六轉故；如色、心之體，識之了別等⑥。

⑦不遮諸法有別體者，然遮生等定別有法決定相違⑦。

⑧外人救云：其能相體非即所相，說能、所相故，如煙表火等⑨。大士相等爲例亦爾，即能、所相定各有異；故知生等與法定別。論主破云⑩：

①俱舍論五云：「又如說言『色之自性』，此第六轉言何得成？是故『生』等唯假建立，無別實物。」按此論文意與俱舍同。

②本段記文有三節：一、顯過破，二、立量破，三、叙外教引生下論。此下至「作不定過」是第一節。

③作不定過者：外立量云：此「有爲相」言(指「之有爲相」中之有爲相)定別有體，有第六轉言故，如天授之衣等。今作不定過云：爲如「色、心之體」有第六轉言故，云有爲相無別體耶？爲如「天授之衣」有第六轉言故，云有爲相有別體耶？其因有俱品一分轉不定(因明之法，若同品、異品俱一分有此因者，名俱品一分轉不定)。又外量不惟有不定過，復有比量相違及法自相相違二過也(因明中若所立宗與正因相違反，不惟不能成立宗義，反足以成立相反

之宗者，其宗有過，名比量相違。若所用之因與宗中之法之「言陳」相違反，致成其相違之宗法者，其因有過，名法自相相違。)過云：此「之有爲相」言非定別有體，以有第六轉言故，如地之堅等。宗中不言定無別體，但違於彼定別有體故，無不定過。(已上參考義燈三及疏抄。)

④由「又如世言」至「決定相違」是第二節，立量破。

⑤在第二節立量破中，已上解義。

⑥在第二節立量破中，已上立量。

⑦外量之因決定能遮「有爲相定別有體」，決定能成相違宗法(相違宗法即「非定別有體」)，故言「決定相違」。非是六不定過中之相違決定也，以相違決定須改因，今此不改因故。(見演祕及義蘊。)在第二節立量破中，已上通妨。

⑧由「外人救云」已下，是第三節，叙外教引生下論。

⑨此叙正理師救義，並設爲量如上。正理論十三云：「然標釋中皆置第六，故知能相離所相有，現見以餘表示餘故。若謂亦見置第六聲，然非異體，故因不定，豈不能相離所相無？是則經文應如何說？離第六轉義亦成故。又彼所引無異第六釋此經文，因亦不定；如何由此定判經文所說三相是假非實？」又量中以煙火，大士相等爲同喻，以成能相、所相異體，唯薩婆多部自許，非極成例，如下段記文辨。(見集成編。本注引正理論文意在使學人知救文之所自出。然原文難解，學人但知其出處可矣，暫不必求甚解。

⑩「大士相」者，即印度古傳輪王及佛所有之三十二相也。

(酉二) 能所不異難

能相體定異所相，勿堅相等異地等故。

①(畧)表火之相能、所別，例生等相能、所殊；地等、堅等能所一，例生等相無別體②。地堅爲相乃至風動爲相，雖有「之」言及能、所義，然非體別；生等應然③。然就極成，便無實大士，以衆同分大乘、經部皆不許故。若就他義，大士亦成，薩婆多等今依自宗引大士相有體爲例。若依共許，彼例不成，故俱舍中返以爲難云：非大士相異於大士等④。

⑤此中比量返覆可知⑥。

⑦然爲他因作不定過⑧。此中遮定第六轉言有別自性，非遮一切。

⑨外人復曰：若能、所相體是一者，何故經言「有爲之相」？

①本段記文有四節：一、約相例破，二、約立量破，三、就顯過破，四、叙外救引生下論。此下至「於大士等」是第一節。

②「表火之相能、所別，例生等相能所殊」謂婆沙師及正理師義，參考前段注⑨。「地等、堅等能所一，例生等相無別體」謂俱舍論所用經部義，及此論中義。俱舍論五云：「又如堅等、地等界相，非異地等；遠見上升，知是煙相，非異煙體。此有爲相理亦應然。」

③參考本段注②。在第一節約相例破中，已上正相例。

④俱舍論五中，世親依經部義難薩婆多云：「如角、犂、頤、蹄、尾牛相非異牛，又如堅等，地等界相，非異地等；遠見上升，知是煙相，非異煙體。此有爲相理亦應然」。在第一節約相例破中，已上釋所以。

⑤此一句是第二節，約立量破。

⑥謂如前段記文所述，外人救量云：其能相體非即所相，說能所相故，如煙表火等。今返難之云：能相體非定異所相，說能所相故，如堅不異地等。

⑦由「然爲他因」至「非遮一切」是第三節，就顯過破。

⑧參考本段注⑥。

⑨由「外人復曰」已下是第四節，叙外救引生下論。

(酉三) 二相應齊難

若有爲相異所相體，無爲相體應異所相①。

(畧)此論主徵。經言無爲寂靜爲相，又經說言「無爲之相」；故離能相無別所

相。量云：汝無爲相應離體有，說「之相」言故，如有爲相。返爲有爲比量可知。
②。（畧）

①薩婆多說無爲法無別能相，但又許說「之」言者表別有體，而經復言「無爲之相」，亦應別有能相體；故今責之。婆娑論三十九云：「問：如有爲法有有爲相，無爲亦有無爲相耶？設爾何失？若有者，云何無爲名非聚法？若無者，品類足說當云何通？如說『云何不生、不住、不滅法？謂一切無爲法。』」答：應作是說，諸無爲法無無爲相。問：若爾，品類足說當云何通？答：翻對有爲故作是說，謂有爲法有生、住、滅，無爲異彼，說不生等；非謂別有不生等相。」

②返爲量云：汝有爲相應非離體有，經說「之相」言故，如無爲相。

（酉四）四相齊興難分三：戌一、例

體應俱難，戌二、例用相違難，戌三、新宗乖古難。

（戌一）例體應俱難

又生等相若體俱有，應一切時齊興作用。

（畧）量云：汝生用時住等三用亦應即起，體現有故，猶如生相。住等三法若起用時生用應起，以現有體故，如住等三用。住等三用比量亦然①。彼宗計爲前後起故②。

①量云：汝住用時異、滅等用應即起，體現有故，猶如住用。又異、滅等法若起用時住用應起，以現有體故，如異、滅等用。餘類推。（參考疏抄。）

②薩婆多古、新二師同計：四相雖皆有體，然用不同。生相體、用俱在未來有；若流至現在，但有體無用。若住、異、滅三相，未來但有體而無用；於現在中則體、用俱有。（已上是古、新二師同計。）然古、新二師復有異計：若古師計，於現在中，住等三相雖有體，然用先後起，先起住用，次起異用，後起滅用；若新師計，住、異、滅三相體、用俱同時而無先後。以依刹那立故，即一刹那極短，無前、後故；住、異、滅即現在世一刹那中三相之用俱時並起也。（見疏抄及義演。）

（戌二）例用相違難

若相違故，用不頓興；體亦相違，如何俱有①？

②（畧）彼若救言：體不相違，故得俱起；用相違故，不得並者。即應難云：以

體同用，亦應相違；體不離用故；如用。以用從體，用應不違；不離體故；如體。此上古薩婆多師四相用違，前後別起。故爲此難。

③正理師爲救此義，復別解云：三相用俱一時，所望別故。住引等流果；異衰其力，令後果弱，不及前法；其滅可知④。（畧）論主非之。

①此一整句中，前八字爲牒救，後八字是正難。述記依此將前八字斷爲一句，下有記文（三十三字）；後八字別爲一句。今將論文十六字合爲一句，刪去中間之記文三十三字。學人可勘原本。

②本段記文有二節：一、牒古師救正難其非；二、叙新師救引生下論。此下至「故爲此難」是第一節。

③由「正理師」已下是第二節，叙新師救引生下論。

④由「三相用俱一時」至此，撮述正理論意。然文簡略難明。今按彼論十三云：「四相起用，分位不同。謂正生時生相起用；至已生位，住、異、滅三同於一時各別起用。……又正滅時，此所相法由餘往相爲勝因故，暫時安住，能引自果。即於爾時，由餘異相爲勝因故，令其衰異。即於爾時，由餘滅相爲勝因故，令其壞滅。故三一時無相違過。」又卷十四云：「已生位中，住、異、滅三起用各別，令所相法於一時中所望不同，具有三義。」

（戌三）新宗乖古難

又住、異、滅用不應俱。

以相違故，如苦、樂受。彼若救言：誰謂相違？若爾，滅相應不滅，住不相違故，如生相等。（畧）

（西五）如體本有難 分三：戌一、如體本有難，戌二、因非本有難，戌三、生等無能難。

（戌一）如體本有難

能相、所相體俱本有，用亦應然；無別性故。

①（畧）彼部計用離體外無，故爲此難，令用同體亦本來有。

②彼若救言：以待因緣，用不頓起，因謂同類因等，緣謂餘三緣③。（畧）

①本段記文有二節：一、釋論文，二、叙外救引生下論。此下至「亦本來有」是第一節。
②由「彼若救言」已下是第二節，叙外救引生下論。

③「同類因等」者：薩婆多以六因、四緣、五果說明因果道理。其六因者：一、能作因，謂於有爲法之生起不爲障礙或能與助力者，如虛空之於萬物，或眼根之於眼識等是。二、俱有因，謂自、他同時互爲因者或同時共生一果者是，如束蘆之相依而住，或三足共支一鼎等是。三、同類因，謂前行之法與自界後起同性類法爲因，如欲界善法與後起之同界善法爲因，乃至無記法與後起之無記法爲因等是。四、相應因，謂於一聚心、心所中，彼此同時，互相諧協，共作一事，以一望餘，爲相應因。此乃在俱有因中，依心、心所相諧共事之義而別立者也。五、遍行因，苦諦下之五見及疑、無明，與集諦下之邪見、見取及疑、無明，勢力強盛，不唯與自界同性類法爲因，亦遍與餘界一切染法爲因；故名遍行因。以此類煩惱勢力強大，能遍爲餘界染法之因，故別立之，不攝入同類因也。六、異熟因，有漏善業及不善業，能感樂、苦二種無記果，因有善、惡，果唯無記，性類異故，故名其因爲異熟因。（已上參考發智論七，婆沙論十七至十八、俱舍論六等。）「餘三緣」謂等無間緣、所緣緣、增上緣，以前六因中除能作因，餘五皆是因緣；其能作因能否兼攝餘三緣，薩婆多諸論未明說故；故疏云「緣謂餘三緣也」。（已上參考俱舍論六、光記及寶疏。）

（戌二）因非本有難

若謂彼用更待因緣，所待因緣應非本有。

- ①（畧）此既本有，何不頓生？所待因緣若先無者，便違自執。（畧）
- ②正理論師復救之曰③：法待因緣，故不頓起。因有親疏，緣法亦爾；親因雖有，無疏緣用亦不得生④。如雖有種，水不合時芽不生故。
- ①本段記文有二節：一、正釋論文，二、叙外救引生下論。此下至「便違自執」是第一節。
- ②由「正理論師」已下是第二節，叙外救引生下論。
- ③正理論十四云：「非離所餘因緣和合，唯生相力能生所生，故諸未來非皆頓起。生相雖作俱起近因能生所生諸有爲法，而必應待前自類因及餘外緣和合攝助，如種、地等差別因緣助芽等生令生芽等。……又如種子，水土等緣隨闕一時，芽必不起；故知種等功力極成。」
- ④「因有親疏」者：彼宗計六因中，除能作因，餘五皆是因緣所攝，爲親；能作因屬餘三緣，爲疏。五因中，且同類因，三性五蘊各自爲因，如善識蘊望善識蘊爲親；望餘四善蘊名疏，以非識故。餘互相望，親疏準此。「緣法亦爾」者：四緣之中，因緣爲親，餘三緣爲疏，如前已說。餘三緣中亦有親疏。且增上緣中，自六根望自六識，名親增上；餘望六識，名之爲疏，但不爲礙，非近生故。餘準此知。（參考疏抄、演祕及義蘊。）

（戌三）生等無能難

又執生等便爲無用。

(畧)既有同類親因緣體，餘緣亦合卽已得生；故執生等便爲無用。

(西六)體等相同難 分二：戌一、正難，戌二、出理。

(戌一)正難

所相恆有而生等合，應無爲法亦有生等①。

(畧)又所相法三世恆有，而言有生等來與法合；汝之無爲體恆有，應有生等合。以此返成無爲無生等，有爲亦應然。此中比量，返覆可知②。

①問：此破與前理有何別？答：前以彼宗(薩婆多)不離無爲立能相，例破有爲不令別立。今以有爲體恆有說生等合，例彼無爲亦恆有應生等合。故二文別。(見義燈三。)

②此中返覆有二組比量。一、以有爲例無爲量云：汝無爲法應有實生等合，體恆有故，或有

爲、無爲隨一攝故，如汝有爲法。二、以無爲例有爲量云：汝有爲法應無實生等相合，體恆有故，或有爲、無爲隨一攝故，如無爲法。

(戌二)出理

彼此異因不可得故①。

(畧)「因」者所以。

①「彼」者無爲。「此」者有爲。(見集成編。)

(西七)有無乖角難 分二：戌一、正申難，戌二總結非。

(戌一)正申難 分四：亥一、定世有無難，亥二、生滅非依難，亥三滅生相翻難，亥四、違同順異難。

(亥一)定世有無難

又去、來世非現，非常，應似空華，非實有性。

（畧）欲破生、滅無，先破世非有。量云：去、來二世非實有體，非現在故及非常故，如空華等。「非常」之言簡無爲法，此定去、來無①。（畧）

①「『非常』之言簡無爲法」者：若因不言「非常」，但言「非現在故」者，則無爲不落三世，亦非現在，外人得作不定過云：爲如無爲非現在故，去、來二世是實有耶？爲如空華非現在故，去來二世非實有耶？若因不言「非現在」，但言「非常故」者，則他得作不定過云：爲如現世是非常故，去、來二世是實有耶？爲如空華是非常故，去來二世非實有耶？故因中雙言非現、非常也。故「非常」簡無爲，「非現」簡現在。（見疏抄。）

（亥二）生滅非依難

生名爲有，寧在未來？滅名爲無，應非現在。

①生法名有，未來卽無；如何有生在彼無世？現在既有，過去名爲無；滅體令法無，應非是現在。故應滅相在過去世，薩婆多說在現在故。

②彼復救言：誰言滅相其體是無，令成過去！

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、叙外教引生下論。此下至「現在故」是第一節。
②由「彼復救言」已下是第二節，叙外教引生下論。

（亥三）滅生相違難

滅若非無，生應非有。

（畧）此論主難：生滅體相違。生法體是有，滅、生相返故，滅法體成無。滅體若非無，生應非是有。（畧）

（亥四）違同順異難

又滅違住，寧執同時？住不違生，何容異世？

（畧）又滅能滅法，住能住法，體是相違，寧執同世？住既不違生，一種令法有，何容返異世？故應生、住同在現時；滅相體無，令成過去；滅應與住世定不同。

(戌二) 總結非

故彼所執，進退非理。

①(畧)進爲相違，體不得俱有②。退不相返，用何不齊生③？又進非理，應滅與住不同時④。退非理，生、住例應同世⑤。又進住、滅異世，便違自宗⑥。退住、滅同世，復乖正理⑦。

⑧別破異相，如俱舍說：「即前，異不成；異前、非一法。」廣說如彼，今畧不破⑨。

①本段記文有二節：一、解論，二、指繫。此下至「復乖正理」是第一節。

②意謂進依其本宗(薩婆多)生等四相用相違故不得頓興，則體亦相違，不得俱時而有，名進非理；如論文云「若相違故用不頓興，體亦相違，如何俱有」是也。(參考疏抄及義演。)

③意云：退依正理師之救，謂住、異、滅三相體用同時(以一剎那極短無前後，故住等三相亦無前後)而不相返則三相之用一時齊起，便乖本宗用前後起義，名退非理；如論文云，「又生等相若體俱有，應一切時齊興作用，」明其乖違本宗也。記以三重顯進退非理，已上第一重，以依本宗爲進，依轉救爲退也。(參考義演。)

④滅與住用相違(滅能令法滅，住能令法住)，應不同時起用，今乃許其同世(彼宗許住、滅同在現在世故)，名進非理。論文「又住違滅寧執同時」是也。

⑤生與住用不違(皆令法有)，例應同世，今乃謂其異世(彼宗許生在未來，住乃現在故)，名退非理。論文「住不違生，何容異世」是也。(參考義演。)已上第二重顯進退非理，以執同(應異而說同)爲進，執異(應同而說異)爲退也。

⑥意云：若薩婆多被難已而進隨大乘，說住、滅異世，便違彼自宗也。(見疏抄。)

⑦意云：彼若退而堅執自宗，說住、滅同世，即違上來比量之正理。(已上見疏抄。)已上第三重顯進退非理。

⑧由「別破異相」已下是第二節，指繫。

⑨俱舍論五云：「又應法生已未壞名住，住已壞時名滅，理且可然。異於一法進退推徵，理不應有。所以者何？異謂前後性相轉變，非即此法可言異此。故說頌言：『即前，異不成；異前，非一法。是故於一法，立異終不成。』」此文即是世親論師引經部義破薩婆多之異相也。意云：前後性相轉變名「異」。異相所異之法，若即前住相所住之法，則異義不成，非即此法可言異此法故。此乃進責。若異相所異之法非即前住相所住之法，法即非一。若許異相所異法與住相所住法非一，則有違自宗過；彼宗許於一法有住、異故。此退責也。故於一法上立「異」，進、退皆不成也。(見光記五、義燈三及演祕。)

(未四) 論主依自宗申成正義 分二：申一、

申正義，申二、總結相假。

(申一) 申正義分五：酉一、簡他宗說立相意，酉二、說相相狀，酉三、約世辨相，酉四、問答釋難，酉五、立一期四相。

(酉一) 簡他宗說立相意

然有爲法因緣力故，本無今有，暫有還無；表異無爲，假立四相。

(畧)

(酉二) 說相相狀

本無今有，有位名生。生位暫停，即說爲住。住別前後，復立

異名。暫有還無，無時名滅。

(畧)言「四相」者，即本無今有等法。暫停名住，與前、後念法別名異，生滅可知①。此並如菩薩地四十六卷說②

①「前、後念法」者：前念者，過去落謝之法；後念者，未來之法。(參考本段注②及集成編。)

②彼論文云：「菩薩……等隨觀一一剎那有爲諸行，皆有三種有爲之相。於剎那後復有第四有爲之相。即於此中，前剎那行自性滅壞，無閒非先諸行剎那自性生起，正觀爲生。諸行生已，即時未壞，正觀爲住。此已生行望前已滅諸行剎那自性別異，正觀爲老。從此諸行生剎那後，即此已生諸行剎那自性滅壞，正觀爲滅。」

(酉三) 約世辨相

前三有故，同在現在。後一是無，故在過去。

(畧)

(酉四)問答釋難分三：戌一、正申

問答，戌二、正述說相所由及相所表，戌三、結通妨難。

(戌一)正申問答分二：亥一、外人

問，亥二、論主答。

(亥一)外人問

如何無法與有爲相？

(畧)外人問：滅若是無，如何與現在有體法爲相？

(亥二)論主答

表此後無，爲相何失！

此論主答：不表法現有，但表法後無①。因明者說，無得爲無因，故亦無過②。

(畧)即現在法於後無時名之爲滅，假名過去。過去體無，實非彼世。

①外問云：大乘滅相既是過去之無體法，如何能與現在之有體法爲相耶？論主答意云：於現在法立滅相者，意表此法後是無，非表此法現是無也。(見義演。)[「有」字原作「在」，今依宋藏遺珍本等改正。

②「無得爲無因」者：因明大疏中云：「以無爲宗，無能成立」，謂無體因得成立無體宗也。無體因者，其因但有遮而無表也。無體宗者，有法無體，能別復遣也。如佛家對數論立「汝之神我是無」宗，有法「神我」於佛家爲無體，能別曰「無」，復對神我而遮遣之；此即無體宗也。因云「不可得故」，但遮於可得，而別無所表；此即無體因也。

(戌二)正述說相所由及相所表

生表有法先非有，滅表有法後是無，異表此法非凝然，住表此法暫有用。

(畧)

(戌三) 結通妨難

故此四相於有爲法雖俱名表，而表有異。

雖於一法義別說四，所望既異，故表不同。

①「義別說四」者：問，未審四相於一剎那中爲同時起，爲前後起？答，諸說不同。古薩婆多師說生相在未來有用，於現在一剎那中住等三相前後起。若正理師，則說住等三相於現在一剎那中同時起。大乘瑜伽宗說，一剎那中假立四相，但義說前後表法有、無，實同時無別也。（見義演。）

(酉五) 立一期四相分二：戌一

、結前生下文，戌二、正叙一期四相。

(戌一) 結前生下文

此依剎那假立四相。一期分位亦得假立。

(畧) 此中四表但約剎那。然一期生十時分位亦得假立。一剎那立同薩婆多，一期等立同正量部，合二立者同經部師。

①「十時分位」即婆沙十八，俱舍第六、第十五所云十位。十位者：一、羯邏藍(*kalalan*)，譯云和合，乃父母精血相結，初受生經七日經滑如膜之位。二、頰部曇(*arbudan*)，譯云胞，乃經第二個七日成胞腫形之位。三、閉尸(*vesti*)，譯云血肉，乃經第三個七日血肉漸成之位。四、健南(*ghanai*)，譯云堅肉，乃經第四個七日漸至肉堅之位。五、鉢邏奢佉(*praskha*)，譯云支節，乃經第五個七日漸具六根之位。已上爲胎中五位。六、嬰孩。七、童子。八、少年。九、中年。十、老年。已上爲胎外五位。

②此中言「同」，是相似義，非謂全同。古薩婆多師生在未來，現在一剎那中住、異、滅三相前後起；若正理師，亦生在未來，住、異、滅三相於現在一剎那中同一時起用。瑜伽論及此論等立剎那四相，有似於彼等，故說「同薩婆多」。正量部立四相，色法一期多時生滅；心所法，燈焰，鈴聲剎那剎那生滅；動等時長；大地經劫住。此論等兼立一期四相有似於彼，故說「同正量部」。經部合立二種四相，一、剎那，二、一期。此論合立二種，故云：「同經部師」也。又凡言剎那四相者，乃遍就一切有爲法辨，凡言一期四相者，唯約有情辨也。（參見樞要上、義燈三十、光記五、寶疏五。）

(戌二) 正叙一期四相

初有名生，後無名滅，生已相似相續名住，即此相續轉變名異。

①（畧）諸論皆說剎那之異唯望於前，此說於異亦望於後②。諸論通說一切有情無學末心無後法故，唯望前作；此論亦說除彼末心餘有情類可有爲語，亦不相違③。

④既一期生自望爲相，故立異相依轉變立，不同剎那望前、後法⑤。

①本段記文有二節：一、會諸論說異相違，二、明二異依立不同。此下至「亦不相違」是第一節。

②意云：諸論皆說剎那四相中之異相唯望前念已落謝之法名異，此論說異相亦望於後念未來之法名異也。

③「諸論……唯望前作」者：諸論通明一切有情，有情之名亦攝無學，無學末心更無後蘊，無後可異，故言望前。「亦說除彼末心……」者：除彼無學最後之心，對餘有情亦得異後，故不相違。（見演秘。）

④由「既一期生」已下是第二節，明二異依立不同。

⑤「一期生自望爲相……」者，謂此論云「即此相續轉變名異」，不望前、後也。若剎那異相，論自說云「住別前後，復立異名」。故二別也。（見義蘊。）

是故四相皆是假立。

（申二）總結相假

（畧）言四相者，帶數釋名。相者相狀，標印名相；由此標法知是有爲。諸門分別如餘處說①。

①如略纂十二，雜集述記十等。

（午六）破名句文身分四：未一、問外人說有

之由，未二、叙外人引有之教理，未三、論主以教理難，未四、論主申成正義。

（未二）問外人說有之由

復如何知異色、心等有實詮表名、句、文身？

（畧）

(未二) 叙外人引有之教理

契經說故，如契經說「佛得希有名、句、文身」②。

(畧)

①正理論十四云：「……此中經主作如是言：豈不此三，語爲性故，用聲爲體，色自性攝；如何乃說爲心不相應行？此責非理。所以者何？由教及理知別有故。教謂經言「語力、文力」。若文即語，別說何爲？又說「應持正法文、句」。又言「依義不依於文」。又說「伽他因謂闍陀文字」。闍陀謂造頌分量語爲體。又契經言「知法知義」。法謂名等，義謂所詮。又契經言「文、義巧妙」。又言「應以善說文、句讀誦正法；惡說文、句讀誦正法，義即難解。又說「如未獲得希有名、句、文身」。又說「彼彼勝解文、句甚爲希有。」由此等教，證知別有能詮諸義名、句、文身，猶如語聲實而非假。」

(未三) 論主以教理難 分二：申一

總非，申二、別破。

(申一) 總非

此經不說異色、心等有實名等，爲證不成。

(畧)

(申二) 別破 分五：酉一、如色非詮

難，酉二、名等無用難，酉三、聲色無差難，酉四、例生語詮難，酉五、假徵譏調難。

(酉一) 如色非詮難

若名、句、文異聲實有，應如色等，非實能詮①。

(畧) 色等異聲，體是實有，非實能詮；名等應爾。量云：如汝所說實名句等非實能詮，汝許異聲有實體故，如色、香等。我宗所許名等異聲實體無故，聲爲能詮；汝許異聲有，如色非能詮。

①問：大乘自許他方佛土名等亦依色、香、味等，即異聲有。異聲之因於彼亦轉，此因豈不犯自不定過？同喻豈不亦有所立不成？答：大乘能詮是假，今宗、因皆置「實」言，所應簡者皆已簡訖；故無過也。（參考演祕及義蘊。）

（酉二）名等無用難

謂聲能生名、句、文者，此聲必有音韻屈曲，此足能詮，何用名等①。

②（畧）更責外非：汝計生名等聲定有屈曲，此屈曲聲足能詮義，何用計離聲外別有名等？薩婆多雖有名由聲顯、生二義，今取生破，顯類破之③。

④正理師救云：聲上屈曲是名、句、文，體異於聲而定實有。

①問：瑜伽宗自許假名等能詮，今言「何用名等」，豈不自違？答：外許名等定異於聲，由聲生、顯（薩婆多宗有名由聲生及名由聲顯二義，見本段記文），此聲必有音韻屈曲，不爾則不生。瑜伽宗能詮雖在名等，名等依屈曲聲，與屈曲聲非定一、異。今者對破定異，攝假從實，云「此（聲）足能詮，何用名等」；故無有過。（見義燈三。）

②本段記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「顯類破之」是第一節。

③俱舍論五依經部義破薩婆多二師所說：一、破聲能生名、句、文，猶如眼根生眼識等；二、破聲能顯名、句、文，如燈照物。具如彼論。今依此論且破生名等也，生義既破，顯義不成準義可知，故不別破顯。

④由「正理師」已下是第二節，引生下論。

（酉三）聲色無差難 分二：戌一、

牒彼救，戌二、正申難。

（戌一）牒彼救

若謂聲上音韻屈曲即名、句、文，異聲實有①。

（畧）

①正理論十四云：「……謂現見有時得聲而不得字，有時得字而不得聲；故知體別。有時得聲不得字者，謂雖聞聲而不了義。現見有人粗聞他語而復審問：『汝何所言？』此聞語聲不了義者，都由未達所發文故。如何乃執文不異聲！有時得字不得聲者，謂不聞聲而得了義。現見有人不聞他語，親脣等動知其所說。此不聞聲得了義者，都由已達所發文故。由斯理證，文必異聲。又見世閒隱聲誦咒，故知咒字異於咒聲。又見世閒有二論者言音相似，一負，一

勝；此勝、負因必異聲有。又法與詞二無礙解境界別故，知字離聲。是故聲者但是言音，相無差別。其中屈曲必依迦、遮、吒、多、波等，要由語聲發起諸字，諸字前後和合生名，此名既生，即能顯義。由此轉展而作是言：語能發名，名能顯義。故名、聲異，其理極成。應知此中聲是能說，文是所說，義俱非二；如是則為無亂建立。」

（戌二）正申難

所見色上形量屈曲應異色處別有實體。

- ①色等法上形量屈曲即是長、短、方、圓，表等；或即書上文字亦是色之屈曲。然色之屈曲不異於色，即色處攝；聲上屈曲應不異聲，聲處所收②。量云：聲之屈曲應非離所依別有實體法處所收，色蘊上屈曲故，或色、聲二色之上隨一屈曲故，如色處長等③。若不言「法處所收」，同喻便有所立不成④。又汝色上屈曲應別有體法處所收，色蘊上屈曲故，如聲上屈曲等⑤。
- ⑥此中外例亦復如是。汝大乘師聲上屈曲雖體非實，仍法處收，色上屈曲應體非實法處所攝。若以聲能顯義，有教性故，意識所得故法處收，假立名等；我宗亦爾，彼此異因不可得故⑦。
- ⑧此義不然，不唯依聲立名等故，亦依光明等而假立故。既依多法。唯意所緣，故法處收⑨。不可難言，戒體但依思，應別處攝；現同處故⑩。

（畧）

- ①本段記文有三節 一、疏主依論難，二、外人相例救，三、疏主正難彼。此下至「聲上屈曲等」是第一節。又第二、第三節，大、小對辯，義頗繁細，初學者可暫略過。
- ②在第一節疏主依論難中，已上散文例難。
- ③「或色、聲二色……」句中第一「色」字是色處。第二「色」字是色蘊，初學者宜留意。
- ④因明之法，同喻依必須是宗之同品。否則有過，其過名所立不成（見因明入正理論等）。彼宗自許長、短等二十一種異所依色別有實體，仍色處收；故若不言「法處所攝」，則彼宗不許同喻依「色處長等」是宗同品，而有所立不成之過（見義蘊）。
- ⑤在第一節疏主依論難中，已上立量例難。
- ⑥由「此中外例」至「不可得故」是第二節，外人相例救。
- ⑦此薩婆多假牒大乘瑜伽宗義以自救也。「若以聲能顯義，有教性故，意識所得，故法處收，假立名等」是假牒。「我宗亦爾，彼此異因不可得故」是救義也。「我宗亦爾」者：薩婆多言我名等能顯義，是教性故，故法處收，實立名等。言「彼此異因不可得故」者：意云，名等既一種依聲，何故汝宗即許法處收，我宗即不許耶？（參見疏抄及義演。）
- ⑧由「此義不然」已下是第三節，疏主正難彼。
- ⑨義燈三云：「問……大乘……不唯依聲假立名等，亦依多法，故法處攝；長等不然者。此據緣假，為緣實者？若據五識唯緣實宗，長等意得，應法處收。若云，雖唯意得，依眼明取

故非法處；屈曲之聲明取亦爾，應在聲處。若據緣假，屈曲之聲亦耳識得，應聲處攝。又應耳識亦緣名等，即屈曲故。今正解者云：大乘師聲上屈曲雖體非實，仍法處收，說爲名等者，據攝假從實，非即正取屈曲聲體以爲名等；取屈曲上有能詮用說爲名等，如無心定等但取種上能防心用，非即種體；名等亦爾，故法處攝。長短之色無能詮用，如屈曲聲自體性邊俱自處攝。非大許彼屈曲聲體在不相應；彼非色、心，此是色故。設五緣假，耳識但取屈曲聲體，不取詮用；故攝處別。疏中但以屈曲之聲，長、短等相例者，且隨他宗爲不正釋，及攝假從實，云聲能詮；非是剋體性用別門取聲體爲名、句、文等。故下正解，「然依語聲分位差別而假建立名、句、文身。」

⑩「不可難言戒體但依思，應別處攝，現同處故」者：本節記文皆從他宗爲難，而非正解，故義多葛藤。茲錄演祕、義蘊二家所解於後，以供學者參考。演祕云：「外難云：長等但依色即令別處收；無表唯依思，應不同處攝？答意云：無表現與思同法處，何得難令不同處耶？此即且據同處答他，不離他責。他責之曰：長短亦爾，現同處故，何得難令別處耶？由此次下當正解也。」義蘊云：「外人難云：依聲立名等，聲、名別處收；戒體依於思，思戒應別攝。答：名依多法，故別處收；戒但依思，故同處攝。俱法處攝，故云『現同處故』。問：命根與第八種子俱是意緣，又不依多法，何別、同處攝耶？答：第八種子若以根、境相對，亦法處（同處）攝；說種隨現，意處（異處）所收。種與命根別處攝者，而顯揚等亦云『六處住時決定假立命根』，既言『六處』，即依多法。說別處，理無傷。」

（西四）例生語詮難 分四：戌一、隨

他不詮難，戌二、正義詮同難，戌三、例生非詮難。戌四、例生能詮難。

（戌一）隨他不詮難 分二：亥一、牒彼救，亥二正申難。

（亥一）牒彼救

若謂聲上音韻屈曲，如絃管聲，非能詮者。

（畧）牒彼救言：語聲上屈曲非能詮表，聲上屈曲故，如絃管聲。又此屈曲是聲體性故，如色上屈曲即色體性，此不能詮，由此故知別有名等。

（亥二）正申難

此應如彼聲，不別生名等。

此正難云：如彼絃管聲，雖有屈曲，不能生名等，此語聲上屈曲例亦應爾。量云：汝內屈曲聲不能生實名，聲屈曲故，如絃管聲①。（畧）故言「此應如彼聲，不別生名等」。他宗許絃上屈曲不別生名。此卽且就他宗爲論，且例令齊。此下復出己之正義。

①此量與前外救量（語聲上音韻屈曲非能詮表，聲上屈曲故，如絃管聲。）爲有法差別相違過。（因明中，有法上言所陳之表面意義名有法自相，有法上意義裏所含蓄之別義名有法差別。若立者所立之量三相具足，但敵者能不改其因而別成一與其有法差別相違之宗，則立者所立之因有過，其過名曰有法差別相違。見因明入論及大疏等。）謂外量中「語聲上屈曲」是有法，「能生實名」、「不能生實名」是差別。薩婆多許語聲能生實名等（卽意許兩個差別義中之第一個）。今欲違其意許，故云「內屈曲聲不能生實名，聲屈曲故，如絃管聲。」（見樞要上。）

（戌二）正義詮同難

又誰說彼定不能詮。

①（畧）我亦不說絃上屈曲非不能詮；但如汝化人身、語二業非善、惡性；今大乘因俱故，如林聲說法，亦得有善等；離質化不廢通善②。
③汝若以聲上屈曲例同於色不能詮表，我亦以色上屈曲例同於聲不生名等。既以生名不等，明知詮表亦異，色屈曲不能詮，聲屈曲許能詮，此有何過？

①本段記文有二節：一、正解此文，二、重破前救。此下至「不廢通善」是第一節。

②此句總意者，意云：前隨汝宗，說屈曲之聲如管絃等不生名等者，亦但如隨汝宗說化人身、語二業非善、惡性耳。我宗，絃管聲是因俱聲故，假通善惡亦許能詮，如林聲說法等離質化者皆通善、惡也。又解：宋藏遺珍本無第一個「不」字，文云：「我亦說絃上屈曲非不能詮」。此與論文及此句下之記文相應也。故知第一「不」字是衍文，應刪除。此句意云：前隨汝宗屈曲之聲，云如絃管不能詮表者，亦但如隨汝宗說化人身、語二業非善、惡性耳；若依大乘，義則有別也。（「今大乘因俱故」已下出大乘瑜伽宗義）。「今大乘因俱故」者：依瑜伽論一及對法論一等，聲有三種：一、因執受大種聲。謂有情身內之大種，爲阿賴耶識之所執受，名執受大種；以此爲因（增上緣）所引之聲，名因執受大種聲；如言語聲等。二、因不執受大種聲。若諸大種，外器所攝，不爲阿賴耶識之所執受，名不執受大種；以此爲因（增上緣）所引之聲，名因不執受大種聲；如風、林聲等。三、因俱大種聲（或名因執受不執受大種聲）。謂若以執受、不執受二種大種爲因（增上緣）所引之聲，名因俱大種聲，簡稱「因俱聲」，如以口吹管、以手彈絃所發之聲是。（薩婆多不許有因俱聲，謂由有執受、無執

執受二種各別發聲，二聲相映奪，隨取一種，相別難知，故以爲一耳。是故聲處唯有因執受大種及因不執受大種二聲，無第三種因俱聲。今依大乘，故有因俱聲也。」大乘瑜伽宗因俱聲亦得有詮表亦得通善，如化人語聲，林說法聲等皆因俱聲也。「如林聲說法亦得有善等」者：小乘人說羅漢及第三果俱解脫者身在房中，能起化人，作行乞、說法等身語業，此身、語業是無記性。又說佛神通力令樹林出說法聲，其聲亦是無記性。大乘則說，在佛者是善收，所餘不爾；以佛色、聲皆唯善故。「離質化不廢通善」者：「質」謂自身體。離其身體而於別處起化，名「離質化」。如林聲說法等，又如妙音菩薩先現蓮華，其身在此而於十方國土現種種形，皆離質化也。若即於此身而起變化，名即質化。如現可愛語及身上、下出水、火或變身爲魚、米等，皆即質化也。於中佛所化者，即、離皆善；除佛以外，即質可通善，離質唯無記也。問：絃管聲等，何性攝耶？答：由思所發，能表善等，可通三性；同假語業。此據大乘義。記中隨小，故云「如汝化人身、語二業非善惡性」。（參見義燈三、演祕、義蘊及義演。）

③由「汝若」已下是第二節，重破前救。

（戌三）例生非詮難分二：亥一、叙

外救，亥二、論主質。

（亥一）叙外救

聲若能詮，風、鈴等聲應有詮用①。

（畧）彼復救言：若一切聲皆有詮表如絃、管等者，即風、鈴等聲應有詮用②我許內聲能生名等，故有詮表；非一切聲皆生名等，風鈴等聲故無詮用。汝既聲即能詮表，風、鈴等聲應有詮用③。

①此文即薩婆多因欲救自義而向瑜伽宗申難，以難爲救也。

②此句叙薩婆多救前難意。（見義演。）

③由「我許內聲」至此共二句，是薩婆多申道理。（見義演。）

（亥二）論主質

此應如彼，不別生實名、句、文身。

論主質云：此風、鈴等聲如彼所執不能別生實名、句、文，我宗亦說風、鈴等聲無詮表①。彼計語聲能生名等，風、鈴等聲不能生；我許聲體能詮表，何妨風鈴等聲不能詮。以內語聲有屈曲音韻，故能詮表；風、鈴等聲則不如是。「不生實名、句」等者，顯二家義，彼此風、鈴並不能生實、假名等，內聲即能生、假名等故②。

- ①意云：薩婆多執外風鈴聲不生名等；我瑜伽宗風鈴聲不能詮者，與彼執不生名等相似。（見義演。）
- ②「不能生實假名等」者，謂薩婆多不許風、鈴聲生實名等，瑜伽宗不許風、鈴聲等生假名等也。（見義演。）

（戌四）例生能詮難

若唯語聲能生名等，如何不許唯語能詮？

- ①（畧）彼復救言：風、鈴等聲是外法，不能生名等；語聲是內法，何妨即能別生名者。且就被計申自義云：語聲是內聲，聲體即能詮；風、鈴聲是外，即不能詮表②。汝雖內聲能生名，非一切內聲皆能生名③。我雖內聲能詮表，非一切內聲皆能詮④。
- ⑤正義應言：汝許語聲方能生名，非風、鈴等。我許屈曲之聲有詮表，如絃、管等。即風、鈴等，既無屈曲，不能詮表；無能詮用故。
- ⑥內聲生名，有能詮定量；內聲詮表，何妨亦是能詮定量⑦。外法聲不然，生名

之聲有能詮，彼無能詮故。

- ①本段記文有三節：一、就他計申自義，二、隨自宗正義釋，三、卻結歸論意。此下至「內聲皆能詮」是第一節。
- ②在第一節就他計申自義中，已上解義。
- ③「非一切內聲皆能生名」者：薩婆多計汎爾出逕庭聲（不經尋思而發出之聲，如打嚏聲、鼾睡聲等。逕，直也。逕庭是聯綿辭。）不能生名。
- ④在第一節就他計申自義中，已上通妨。
- ⑤由「正義應言」至「無能詮用故」是第二節，隨自宗正義釋。
- ⑥由「內聲生名」已下是第三節，卻結歸論意。
- ⑦「內聲生名有能詮定量」者，牒他義。「內聲詮表何妨亦是能詮定量」者，申自義。（見義演。）

（酉五）假徵譏調難 分三：戌一、外

人問，戌二論主結，戌三、論主調。

（戌一）外人問

何理定知能詮即語？

(畧) 外人問言：何理定知能詮法者非名身等；體卽是語？(畧)

(戌二) 論主詰

寧知異語別有能詮？

- ① 論主詰云：汝亦寧知異語聲體別有名能詮？
- ② 汝言能生名等，名等能詮，故異語者；汝如何生？不可一法分漸生。又諸念聲非聚集起，如何名生③？亦應初念聲卽能生名等④。彼若救言：如無表發待前表等，最後生故。既爾，卽應末聲生名；汝應但聞末後之聲便能解義⑤。理既不爾，故知但由無始串習前前諸聲分位力故，後生解時謂聞名等。其實耳等但能取得聲之自性，剎那便滅；意識於中詮解究竟，名爲名等，非別實有⑥。
- ⑦ 是故汝等寧知異語別有能詮？

① 本段記文有三節：一、依論總結，二、別以理徵，三、結歸論意。此下至「有名能詮」是第一節。

② 由「汝言」至「非別實有」是第二節，別以理徵。

③ 「不可一法分漸生。又諸念聲非聚集起，如何名生」二句，疏主用俱舍論義以通破諸念之

聲能生名也。俱舍論五云：「又諸念聲不可聚集，亦無一法分漸生，如何名生可由語發？」今解云：俱舍論援經部義難薩婆多云：前後續起諸念（念卽剎那）之聲剎那已滅，不可說一念之中諸聲聚集並起；又不可說一名分分漸生（一剎那生一分）。如何可說由語生名耶？

（參考光記五，寶疏五。）

④ 承上二句意難之云：名既不可分分漸生，諸念之聲又無聚集；應一念之聲卽能發生名、句、文等。

⑤ 「彼若救言：如無表發待前表等，最後生故。既爾，卽應末聲生名，汝應但聞末後之聲便能解義」者：此疏主再用俱舍義以別破最後念之聲能生名也。俱舍論五云：「……（續本段注③所引俱舍論文）云何待過去諸表剎那，最後表剎那能生無表？若爾，最後位聲乃生名，但聞最後聲應能了義。」今解云：薩婆多前被難已（參考本段注③），乃自救云：由多念表色念漸生入於過去，最後表色出現之剎那無表方生；語聲生名義亦準此。經部復難之云：既唯最後剎那之聲乃能生名，則應只聞最後剎那之聲便能解義，何須要待前剎那聲？（已上見寶疏五。）在第二節別以理徵中，已上破他非。

⑥ 在第二節別以理徵中，已上申自義。

⑦ 由「是故汝等」已下是第三節，結歸論意。

(戌三) 論主調

語不異能詮，人天共了。孰能詮異語，天愛非餘。

①（畧）語即能詮，若人若天皆共了達；共知聲語即能詮故。孰能詮是名，體異於語，唯汝天愛，非餘智者。以語與名不即不離，然但可言離語無體②。
③言「天愛」者：以其愚癡，無可錄念，唯天所愛方得自存，如言此人天矜故爾，故名天愛④。又名癡人即是天也，如說奴爲郎君等。此調之言，「咄天！汝甚可矜」，故言天愛；天即是愛；如樞要中說此義也⑤。

（畧）

- ①本段記文有二節：一、依論釋，二、解天愛。此下至「離語無體」是第一節。
②「以語與名不即不離……」者，此句遮伏難也。設薩婆多難云：我名離語，汝不許之。既不許離，汝應即語。故有斯答。（見演祕。）
③由「言天愛者」已下是第二節，解天愛。
④已上以依主釋解「天愛」；天屬能愛，愛屬愚人，愚人是天之愛故。
⑤已上以持業釋解「天愛」；名愚人曰天，天即所愛也。樞要上有此解。

（未四）論主申成正義分四：申一、顯假差別，申二、顯三用殊，申三、明不即離，申四、會相違。

（申一）顯假差別

然依語聲分位差別，而假建立名、句、文身。

- ①（畧）此論主解，依聲假立名、句、文身。
②如梵音「斫菟」，但言「斫」，唯言「菟」，未有所目，說爲字分位。若二連合，能詮法體，詮於「眼」體，說爲名分位；然未有句位。更添言「阿薩和縛」，名爲「眼有漏」，說爲句位。
③故依分位以立名等。依一切位，非自在者④。
（畧）

- ①本段記文有三節：一、標，二、釋，三、結。此下至「名、句、文身」是第一節。
②由「如梵音」至「說爲句位」是第二節，釋。
③由「故依分位」已下是第三節，結。
④意云：因位中人要依字、名、句等一切所須之聲分位（即多剎那聲分位），方能有所詮表；非自在者（自在者謂佛及自在菩薩）亦須依如是一切聲分位方能詮表；以自在者得名言善巧，能於一剎那聲中詮多義故。（參考義演及此論下第九卷等。）

（申二）顯三用殊

名詮自性。句詮差別。文即是字，爲二所依。

①（畧）名詮法自性②。句詮法差別③。文體是字，爲名、句之所依；不能詮自性 & 差別故④。「文」者彰義；與二爲依彰表二故。又名爲顯；與二爲依能顯義故；而體非顯⑤。「字」者無改轉義，是其字體⑥。文是功能，功能即體，故言「文即是字」等⑦。或字爲初首，即多刹那聲集成一字；集多字爲所依，次能成名，詮諸法體；集多名已復成句身，詮法差別⑧。即雜集云「自性、差別及此二言總攝一切」⑨。彼二言者，即是字也；字即語故，說之爲言，名、句二種所依之言也。瑜伽言，名於自性施設，句於差別施設，名句所依止性說之爲字⑩。又顯揚言：句必有名，名不必有句；名必有字，字不必有名⑪。如樞要說⑫。

⑬問曰：如此卷言，名詮諸法但得共相，不得自相；何故今言名詮自性⑭？答曰：此有密意⑮。謂諸法中自相、共相體非是偏，有是自相、非共相，如青色等相；有是共相、非自相，如空、無我等⑯。其自性、差別，體即徧通，自相、共相皆有自性，自相、共相皆有差別⑰。（畧）今此中言，不同於彼，諸法自相非名等詮，唯現量證，名唯詮共相⑱。今言詮自性者，即是共相之自性⑲。自性者體義，差別者體上差別義；即自相、共相皆有體性及差別義故⑳。問曰：何故名自

相、共相？答曰：法自體唯證智知，言說不及，是自相；若法體性言說所及，假智所緣，是爲共相㉑。（畧）

①本段記文有二節：一、解能詮名、句、文身，二、釋所詮自性、差別。此下至「如樞要說」是第一節。

②梵云那摩（*naman*），華言名，是隨義，歸義，赴義，名義。謂隨音聲，歸赴於境，稱呼色等故。（參考光記五。）

③梵云鉢陀（*pada*），華言跡，如尋象跡以覓象，喻尋句以知義；今就義翻，稱之爲句。句能詮義究竟。（本段下文自解。）

④「文」者：梵云便膳那（*vyañjana*），華言文（今譯字母），是能彰顯義；近顯名句，遠顯於義；下記自解。印度國俗呼扇、鹽、酢等亦名便膳那，亦是能顯之義；扇能顯風，鹽等能顯食中味；故舊譯爲「味」也。「字」者：梵云惡利羅（*akṣara*），華言字（今或譯爲語聲等），是不流轉、不改易、不壞之義；謂能標顯名句，使有定型也。（參考光記五。）

在第一節解能詮名、句、文身中，已上總釋名、句、文三法。

⑤意云：「文」有二義，一者、彰表義，二者、詮顯義。彰表義者，謂文是名、句構成之所依故說能彰表名、句也。詮顯義者，謂文雖能與名、句作所依，令名、句能詮顯自性、差別，而文之自體卻不能直接詮顯自性差別；故云「而體非顯」也。（參考義燈三，疏抄及演祕。）

⑥「無改轉義」者：此依雜集論釋「字」字義。彼論二云：「此復名字，無異轉故。所以者何

如眼名眼，異此名外更有照、了、導等異名改轉；由彼同顯此想故。非衰、壹等字離衰、壹等差別外更有差別能顯此字，故無異轉，說名為字。無異轉者，謂不流變。」按記「無改轉」即是集論「無異轉」及「不流變」義，謂衰、伊等字音不可改轉也。

⑦意云：字若不與名、句為依時，但名為字，不名為文；此時其字即無與他為依之功能。其字若與名、句為所依時，即名為文也。字是就字音之體言，文是就其有與名、句為依之功能（功用）言；故言「文是功能」。而字之功能不離字體，故言「功能即體……文即是字」也。（參考疏抄及義演。）在第一節解能詮名、句、文身中，已上別釋「文」字。

⑧「復成句身」之「復」字原作「後」，今依宋藏遺珍本改正。據論文，先名，次句，後文；今解則先文，次名，後句；故言「或」也（見義演）。在第一節解能詮名、句、文身中，已上釋文、名、句成立次第。

⑨引文見雜集論二。

⑩此唯採瑜伽論意而不全述其文。彼論五十二云：「云何名身？謂依諸法自性施設，自相施設；由遍分別為隨言說，唯建立想，是謂名身。云何句身？謂即依彼自相施設所有諸法差別，施設建立功德、過失、雜染、清淨戲論，是謂句身。云何文身？謂名身、句身所依止性所有字身，是謂文身。」

⑪此亦唯採顯揚論意而不全述其文。彼論十二云：「此中欲為名首，名為句首。句必有名。若唯一字則不成句。又若有字，名所不攝，則唯字無名。」

⑫見樞要上。在第一節解能詮名、句、文身中，已上引文證。

⑬由「問：如此卷言」已下是第二節，釋所詮自性、差別。

⑭此據本論同卷下文為問。論云：「真謂自相，假知及詮俱非境故。謂假智、詮不得自相，唯於諸法共相而轉。亦非離此有別方便，施設自相為假所依。然假智、詮必依聲起。聲不及處此便不轉。能詮，所詮俱非自相。故知假說不依真事。」

⑮言「此有密意」者：謂自相、共相與自性、差別乃兩組不同之名言，依不同之觀點而施設，所望既異，故寬狹不同。自相者：唯現量證，言詮不及；共相者，假智分別，貫通餘法。自性者：一切法各各別有之自體；差別者：法體之上差別之義。其中自相、共相義界各定，不得互通。若自性、差別，理即不定。自相、共相中皆有自性、差別。今言名詮自性者，但詮得共相中之自性，不得自相中之自性。故與下文亦不相違。此是密意也。然共相中復有二種：一、共相理，謂苦、無常、空等，諸法共有故。二、共相事，謂水、火等，遍合一切諸水、火故。此云「名詮自性」者，但詮共相中之法體也。（見義蘊。）

⑯「自相、共相體非是偏」者：此二相互不相遍，名非偏也。「有是自相非共相」等者，此釋非偏通所以。（已上參考演秘。）言青色等是自相、非共相，指青色等之離言自相，若言所詮之青色，則亦是共相也。

⑰「自性、差別體即偏通」者：此二俱遍自相、共相，故名為偏也。「自相、共相皆有自性」等者，此釋遍通所由也。（已上參見演秘及義演。）自相之自性者，如根本智所證真如是也。自相中之差別者，即諸行之離言法體，乃第八、前五並五同緣意識之所緣者也。共相中之自性者，即於一切離言自相上由第六識施設言說所詮，而局限於事物之當體者，即因明中之自性，如言「青色」、「黃色」等是也。共相中之差別者，如言「善」、「惡」、「常」，

「無常」等，不局於一事物之當體而貫穿於一類事物上之共通性，即因明中之差別也。（已上參考疏抄。）

⑱此句宜一氣直讀。意云：今此中所言「名詮自性」者，不同於彼「名詮諸法但得共相，不得自相，」之教，若依彼教，則自相乃現量所證諸法自體之自性，非名等所詮也。（已上參考演祕。）按此中辨自性、差別，悉如因明所說，自相、共相中皆有自性、差別也（參考義燈三）。

⑲「共相之自性」者：凡言自相、共相，義有二門。一、依大乘勝義，以一切法不可言說者為自相，亦名自性（自相之自性）；一切可說者皆為共相。是以言無常，言五蘊，言色蘊，言色（色處），言青、黃等，言衣、華等，言極微，乃至說為「離言」，皆是共相也。二、依因明論，在可說的共相中，凡局限於一法之自體而不貫通於他法之上者（即一事物之當體），名自性（共相之自性）；凡貫通於他法之上者，名差別（共相之共相即諸法之差別義）。依此而論，則前所舉共相之中，五蘊為自性，無常為差別；色蘊為自性，蘊為差別；色（色處）為自性，色蘊為差別；青等為自性，色（色處）為差別；衣、華等為自性，青、黃等為差別；極微為自性，衣、華等為差別；說為離言自性者為自性，極微為差別。故因明中之自性、差別，皆共相中之自性差別也。論言「名詮自性，句詮差別」者，乃共相中之自性（可言說的自相），及共相中之差別（共相中之共相）也。（參考因明大疏上。）

⑳在第二節所詮自性差別中，已上問答釋自性差別。

㉑「若法體性言說可及」者，如喚水、火等得共相，非得離言法體也。（已上見義演。）在

第二節解所詮自性、差別中，已上問答釋自相、共相。

（申三）明不即離 分二：西一、明假實異，西二、明境攝異。

（西一）明假實異

此三離聲雖無別體，而假、實異，亦不即聲。

（畧）此三離聲雖無別體，名等是假，聲是實有。假、實異故，故名等三非即是聲，非聲處攝。但是差別之聲，義說名等，以詮義故，是不相應。無別種子生，故言即聲①。

①「無別種子生，故言即聲」者：名、句、文與聲同種生。小乘中說名、句、文三是無記性，不通善、惡性。若瑜伽宗，說名、句、文通善及無記性，若佛名、句、文即是善無漏性，餘十地菩薩、二乘、凡夫等所有名、句、文則是無記性。（見疏抄。）

（西二）明境攝異

由此法、辭二無礙解境有差別，聲與名等蘊、處、界攝亦各有異。

①外人問言：若名等即聲，法、辭二無礙解境有何別②？答曰：即此緣故，二境有異；法無礙解緣假名等，辭無礙解緣實聲等；故說境差別，非二俱緣實③。雖二自性互不相離，法對所詮故但取名，辭多對機故但說聲④。耳聞聲已，意了義故。以所對不同，說二有異；非體有異也⑤。

⑥又此二境及名等三與聲別者，蘊、處、界攝亦有異故，色蘊、行蘊，聲處、法處，聲界、法界，如其次第攝聲、名等⑦。

⑧問曰：聲上屈曲假即言不相應，色上屈曲假應非色處攝？答：聲上有教，名等不相應；色上無教，故是色處攝。問曰：聲上屈曲即以爲教，色上屈曲應亦爲教？

①本段記文有三節：一、明境有差別，二、明蘊等攝異，三、問答料簡生起下論。此下至「非體有異也」是第一節。

②菩薩依止靜慮，能由四種無滯礙智解而爲有情說法：一、法無礙解，二、義無礙解，三、辭無礙解，四、辯無礙解。此中法無礙解者，謂於契經等教法之名、句、文身智解無滯礙也。

辭無礙解者，謂於諸方言音聲能通達無礙也。（參考瑜伽論四十五、顯揚論四、集論八、無性釋九，大毘婆沙論一八〇及疏抄等。）

③在第一節明境有差別中，已上解義。

④「雖二自性互不相離」者，有二解。一云：法、辭二無礙解，唯一種慧，體無差別，祇以所對不同，故說爲二（法無礙解及辭無礙解）耳。二無礙解所對有異而體非異，故云此二無礙解「自性互不相離」。此解見演祕及義演。二云：聲、名二性本無別體，聲上屈曲謂之名等，名等不離音聲，故云「雖二自性互不相離」。此解見義蘊及集成編。今按尋論文及記本段前文「二」字皆指二無礙解（論「二無礙解境有差別」，記「即此緣故二境有異」），及「非二俱緣實」等），故前解稍勝。然二解理皆可通，故並存之。「法對所詮故但取名，辭多對機故但說聲」者：謂法無礙解對所詮理，故但緣名等，辭無礙解多對所化機（他方有情語聲說法以應物機）故但緣彼有情實聲言語也（參考疏抄及演祕）。

⑤「說二有異」等者，有二解。一云「二」指聲及名等。此約聞法行相先後分二（先對實聲後對假名），非聲及名等有二別體。一云「二」指二無礙解。二無礙解同一慧體，所對不同。（已上參考演祕、義蘊及前注。）在第一節明境有差別中，已上通妨。

⑥由「又此二境」至「攝聲、名等」是第二節，明蘊等攝異。

⑦「此二境及名等三與聲別者」者，意云：此二無礙解之境之所以有別，及名、句、文三法與聲之所以有別者。

⑧由「問曰」已下是第三節，問答料簡生起下論。

(申四)會救相違分二：酉一、總返顯會，酉二、別順成會。

(酉一)總返顯會

且依此土說名、句、文依聲假立，非謂一切。

(畧)名等依聲者，依此土說；諸餘佛土名等依餘故。

(酉二)別順成會

諸餘佛土亦依光明，妙香、味等假立三故①。

②餘佛土者，何者是耶？如無垢稱經說③。或以光明妙香及味等者，等取觸、思數等④。此上皆得假立名等三種，亦是不相應攝此三法故⑤。問曰：小乘不信有他方佛，何故以此爲證⑥？又如何知有他方佛？證此量云：除此三千界外他方亦應

時有佛出教化衆生，有人天衆生故，猶如此土⑦。證光明等爲佛教量云：光明等上亦得有名等，衆生機欲待故，如此聲上有名等⑧。由依多法立名故，非聲處攝⑨。(畧)

⑩梵云便善那，此有四義：一者、扇；二、相好；三、根形；四、味，此卽是鹽，能顯諸物中味故⑪。味卽文是。如言文義巧妙等目之爲便繕那。此中四義總是一「顯」義。古德說名爲「味」⑫。對法云：此又名顯，能顯彼義故；爲名、句所依，能顯義故⑬。惡察那是字，無改轉義；如對法說⑭。鉢陀是跡，如尋象跡以覓象等⑮。此名爲句，理應名跡，義之跡故，尋此知義也。順古所翻，稱之爲句。播陀是足⑯。(畧)

①此引說無垢稱經等爲證也。問：按彼經第五，香臺佛品云：「時無垢稱問彼上方諸來菩薩：『汝等知不？彼土如來於其世界爲諸菩薩云何說法？』彼諸菩薩咸共答言：『我土如來不爲菩薩文詞說法，但以妙香令諸菩薩皆悉調伏……』，此乃香上不立名等；何得爲證？答：對於此土音聲屈曲所立名字言彼土無，不說彼香無文、名等。問：香上名等行相云何？答：因香差別悟法自性、差別等故，猶聲屈曲解法等也。(見演祕。)

②本段記文有二節：一、正釋論文，二、翻對名等。此下至「非聲處攝」是第一節。

③「如無垢稱經說」者，見本段注①

- ④問：如何依光明等立名等耶？答：光明等色多類不同，分位亦別；謂依一類光明分位，能詮法之自性，便立爲名；依彼一類光明分位，能詮法之差別，便立爲句。依香、味等爲例亦然。問：光明是假色，如何依假更立假耶？答：如依長短便立生等；彼既極成，此亦何妨！問：光明、香等有質礙法，可同見故，約其分位差別假立名等，於理可然；觸、思既是心所，無形質法，如何依此假立名等？答：如他心智即其事也。如佛欲爲衆生說法，即現多類觸、思，此詮自性，彼詮差別，即生名等；以此爲緣，令衆生觸、思等上名等得起，遂解文義。問：豈彼衆生總得他心智耶？又下位凡聖如何知上位佛意？答：世界既殊，總得何失？又上加於下，下知無妨。不見猿猴等亦知佛意乎？問：此方亦有見色、聞香、自思解義，何不依色、依香、依思立名、句、文？答：依多分說，故說依聲；若依色等立名、句、文亦無教遮，復不違理。問：經言依香以爲佛事，即依香等立文、名、句；經亦說言，或有佛土寂寞無言，或但虛空而爲佛事；豈即依彼無言說等立名、句耶？答：立名何失？如依思等即其事也。無依聲之言，名無言也；亦不違理。問：既不依聲而立名等，應無聲、耳？答：此土不依香等立教，香等不無；故彼聲、耳亦復得有。（參見演祕及義蘊。）
- ⑤在第一節正釋論文中，已上總釋。
- ⑥小乘中薩婆多等不信有他方佛。若經部等則不爾。參考俱舍十二及光記。
- ⑦在第一節正釋論文中，已上別成他方有佛。
- ⑧「衆生機欲待故」者：「機」謂根機，「欲」謂樂欲，「待」謂藉待。衆生有依教悟解之根機，而起樂欲，欲得待藉教法也。（參考疏抄。）

⑨諸餘佛土依多法立名等，不唯依聲；故名等非聲處攝，而是法處攝也。在第一節正釋論文中，已上別成名句等依餘。

⑩由「梵云」至「播陀是足」是第二節，翻對名等。

⑪意云：梵語便繕那（*Vyañjana*），具含四義：一者、扇。風無形相，要由扇而顯發也。二者、相好，即如來及輪王所具三十二相、八十種好。若見彼有三十二相等，即顯彼是佛或輪王也。三者、根形。男、女之異，要由根形而顯發也。四者、鹽或味。鹽能顯食物中味，故本義爲鹽，引申義爲味也。文能顯義，與鹽能顯味等之作用相似，故亦名爲便繕那也。（見疏抄、義演、光記五、寶疏五。）

⑫「古德」指劉宋時之僧伽跋摩三藏及陳時之眞諦三藏等。跋摩譯雜阿毘曇心論，將「文身」譯爲「味身」（見彼論九等）。眞諦譯佛性論「名、句、文」亦譯作「名、句、味」（見彼論一等）。

⑬對法論（雜集論）二云：「文身者，謂於彼二（按指名、句）所依諸字假立文身。……如哀壹、鄔等。……此言文者，能彰彼二故。此又名顯，能顯義故。」在第二節翻對名等中，已上翻文。

⑭梵語惡察那（*aksara*），此譯爲字，有（一）不改轉義，謂不隨方改易流轉也；（二）能彰顯義，謂能近顯名、句，遠顯義也（見光記五）。對法所說，前注⑬已引。在第二節翻對名等中，已上翻字。

⑮梵語 *pada*，音譯爲鉢陀，義譯爲跡（足跡）。

⑯梵語 pada，音譯播陀，義譯爲足（脚）。

（已二）破大衆一說說出世雞胤化地部計分二

：午一、叙宗，午二、正破。

（午一）叙宗

有執睡眠異心、心所，是不相應行蘊所攝。

此是大衆、彌沙塞計，一說等同此①。如俱舍睡眠品說②。

①意云：此是大衆部及彌沙塞部（Mūṣasaka）所計，餘一說部等亦同此計。「等」字等取說出世、雞胤二部。蓋此五部同計睡眠是不相應行蘊也。彼等諸部計睡眠即是貪等煩惱種子（大衆部等亦立種子，見光記十九、寶疏十九），非心（心所，亦無所緣。異生在無心位或起善心時貪等煩惱已不現行，而仍名異生者，以有睡眠恆在身故。若睡眠是心所，無心等位應是聖人；以無煩惱故。以非心所，故無所緣。睡眠與纏異！纏謂現起之煩惱，是心所法，與心相應；睡眠只是煩惱種子，非心所法，不與心相應。彌沙塞部，此云化地部，佛滅後第

三百年中從上座系之說一切有部分出，其學說則時取婆羅門教論義以釋佛經，蓋大違上座部之保守作風而反與大衆部之革新作風相近者也。（已上參考疏抄及宗輪述記。）問：此五部計睡眠有幾？答：彼五部中所立睡眠各有幾種，已難考知。通塗而言，現行貪等煩惱數有十種；現既有十，種亦應然。問：此五部師既立種子，與經部何異？答：經部於色、心等皆立種子；此五部唯於煩惱說有睡眠，於餘色、心等不立種子，故異經部。問：此師睡眠既是種子，以何法持之？答：如得非得，無別法持，但依總聚之身，斷之成聖也。（已上參考義蘊。）

②見具舍論十九。

（午二）正破

彼亦非理，名貪等故，如現貪等，非不相應。

（署）此中量云：貪等睡眠非不相應攝，名貪等故，如現行貪等。此中貪、瞋、癡一一爲之。薩婆多睡眠是纏現行法，諸部之中此義最心麤也①。我今大乘睡眠即是心、心所法第八識中諸染汙種，故以破之。非遮彼不相應我即是相應，此非一、異故②。

①經部現行煩惱名纏，煩惱種子名睡眠。薩婆多不立種子，故睡眠是纏，是現行法。（已上參

見俱舍論十九、演祕及集成編。）記言「此義最心麤」者：此薩婆多所以名麤，若纏是現行，則現行纏與隨眠之義不相應；以隨眠者，隨逐有情，眠伏不起之謂，而現行纏既不相續，又非眠伏，故與隨眠名與義皆不相應也（見演祕）。

②意云：此但遮彼是不相應，非我即許貪等隨眠是心相應法（心所），以貪等種子隨眠與貪等現行心所非一、異故。（種子是因，現行是果，種子為體，現行為用；因之與果，體之與用不可說是一、是異故。（參考義演）。

（巳三）例破餘部所計不相應行

執別有餘不相應行，準前理趣皆應遮止①。

有餘部執不失、增長為不相應，是「得」異名，皆準此破②。此如成業論。正量部舊云「不失法如券」是也③。並破正理師和合性等，及破成實論無表戒等④。（畧）

①自下別破諸部所計餘不相應，如正量部所立「不失」等。彼計云：「不失」者，令所得法成就不失，故云「不失」。又正理師說和合性，及成實論師「無表戒」等；妄計此等為不相應者，準前理趣皆應遮也。（見演祕。）

②成業論叙小乘計云：「……若爾，應許由善、不善身、語二業，蘊相續中引別法起，其體實有，心不相應行蘊所攝。有說此法名為『增長』，有說此法名為『不失壞』。由此法故，能得當來愛、非愛果。意業亦應許有此法。」疏主判此法為「得」之異名。又記及演祕、義演皆說此是正量部之所計也。又記「準」字原作「准」，今從論改為「準」。

③此引中論等文以解正量部之不失法也。按中論四有頌云：「不失法如券，業如負財物。……以是不失法，諸業有果報。……」長行釋云：「不失法者當知如券。業者，如取物。……是以諸業以不失法故果生。……」般若燈論十亦有此頌，釋文更詳，今不煩引。

④「正理師和合性」者：薩婆多不相應行通塗之十四種而無和合性。至正理師始增一和合性。如破僧時即捨和合也。（已上見正理論十二及光記四。）「成實論無表戒」者：成實論立十七種心不相應行法，其中有「無作」一種。「無作」即「無表」。「無作」、「無表」皆梵語 *avijāpiti* 一詞之意譯。成實師計無表雖依思假立，然是不相應攝。（已上見成實論七及義燈。）

（卯三）破無為 分三：辰一、破外計，辰二、顯正理，辰三、總結非。

（辰一）破外計分二：已一、總非，已二、別破。

(巳二) 總非分三：午一、總非無實，午二、顯法定無，午三、爲量遮破。

(午一) 總非無實

諸無爲法離色、心等決定實有理不可得。

(畧) 薩婆多等實有無爲，此中皆破。然不相應卽色、心等，故初遮中皆言「不異」；此諸無爲非卽色等，不可言不異，但可言離色等實有定無^①。大乘眞如望有爲法非卽、非離，不異、不一，旣殊彼計，故破無失。

①此句解釋論文措詞用「離色、心等決定實有理不可得」之由。參考前破不相應文。

(午二) 顯法定無分二：未一、顯有體法，未二、定無體法。

(未一) 顯有體法 分二：申一、總標舉數，申二、次第別明。

(申一) 總標舉數

且定有法略有三種：

(畧) 極成之法不過三種^①。

①意云：大、小乘共許之有體法不過三種。

(申二) 次第別明 分三：酉一、明現所知法，酉二、明現受用法，酉三、明有作用法。

(酉一) 明現所知法

一、現所知法，如色、心等^①。

即是五識身、他心智境，謂色等五塵及心、心所。此約總聚，不別分別此何識境
②。現量所知名「現所知」。

①「現所知法」者，謂現量所知之境。「色」謂五塵，即前五識境。「心」謂心、心所，即他心智之境。問：論下言此色、心二境是世共了知；他心智境豈世共知乎？答：此中言「現所知」，據世間容有而談，非約一切；以世間亦有得他心智者故。（參考演秘及義蘊。）

②意云：今言「如色、心等」，且將前五識所緣諸境總爲一聚，名之爲「色（色蘊）」將他心智所緣之心及諸心所總爲一聚，說之爲「心」。不別言色（色處）是眼識境、聲是耳識境等也。（見義蘊。）

（酉二）明現受用法 分二：戌一、顯法體，戌二、雙結前。

（戌一）顯法體

二、現受用法，如瓶、衣等。

此雖現見受用，而非現量所得；是假法故，但是世現所受用物。

如是二法世共知有，不待因成。

①一切世間皆共知有，更不須待比量成立。

②問：此中緣瓶等心是何量攝？答：非量收；不親緣得法自體故，非比度故，非量所收；非量不要唯堅執故③。

①本段記文有二節：一、解義，二、問答。此下至「比量成立」是第一節。
②由「問」已下是第二節，問答。

③緣瓶等心非量收者：眼識不見瓶，但見瓶所依色塵自相。唯第六識緣瓶，作實瓶等解時，即非量心攝。若不執實即是現量（不作名言、種類等分別時）或比量（作比度時）收。如緣遍計性，凡夫執有，是非量攝；聖者達無，亦爲聖境。記云緣瓶等心是非量者，據作實瓶解，非約了瓶假亦是非量。言「非量不要唯堅執故」者，謂有漏三性心緣實瓶等皆是非量，非謂唯堅執之染心方是非量也。（參考義燈三及疏抄）。

（酉二）明有作用法

三、有作用法，如耳眼等，由彼彼用證知是有。

①此五色根非現量得，亦非現世人所共知。此眼、耳等各由彼彼有發識用，比知是有。言「證知」者，證成道理也，以現見果比有因故②。果謂所生心、心所法，比量知有清淨色根。此非現量、他心智知③。

④然今大乘，第八識境亦現量得，佛智緣時亦現量緣。今就他部除佛以外共許爲論，非世共悉，是故但言比知是有。

①本段記文有二節：一、解論，二、釋妨。此下至「他心智知」是第一節。

②解深密經五，如來成所作事品說，道理（按道理者，諸法本真之自性差別，亦即一切物事所同具之性德也）有四種：一、觀待道理，如待因而有果，待能而有所等。二、作用道理，謂因、緣能成辦果，有爲法生已能作諸業用，如五根爲緣能生五識，五識生已有了別用等是。三、證成道理，謂依現量、比量及聖教量所證明、成立爲眞之物事或義理，如由眼而現知有色，由見煙而知有火，由佛說而知有涅槃等是。四、法爾道理，若法本然如此，不可究詰如宇宙之存在及前三種道理之所以然等是也。今由有發識之作用而比知有根體，由現見所生識果而比知有能生識之因，是亦證成道理也。

③意云：五根除第八識及佛餘心，皆是比量境，非是現量智境。又他心智唯知他六識，不能親知他五根也。（見疏抄。）

④由「然今大乘」已下是第二節，釋妨。

（未二）定無體法 分二：申一、正破，申

二、設破總結。

（申一）正破

無爲非世共知定有，又無作用如眼、耳等。

①且三無爲非如前二世共知有；不同第三比作用了，如眼、耳等；故知定無②。

③量云：汝宗所立三種無爲應離色等無別實性，前三法不攝故，或非世共知及無用故，如龜毛等。

④然我真如非全離於色、心等有，無不定過。又應簡別：汝等無爲非眞實有，以無用故，如兔角等。

①本段記文有三節：一、散文釋，二、立量破，三、簡過非。此下至「故知定無」是第一節。

②「三無爲」者：一、虛空無爲，以無障礙爲自性；由無礙故，能容有礙之色法於其中行動也。二、擇滅無爲，以離繫爲性（由離煩惱之繫縛所顯之性）。擇謂揀擇，即勝善慧；由慧力數數揀擇四聖諦理斷諸煩惱所得之滅，名爲擇滅，即涅槃也。三、非擇滅無爲，謂有法體，能永礙未來法生，此法體非由揀擇力所得，但由有爲法緣闕故不生所顯（有爲法待衆

緣生，今緣已落謝永成過去，故此有爲法亦永不生。此緣闕不生所顯之滅性，名非擇滅。此三者皆無生、住、異滅之有爲相，故薩婆多計爲實有之無爲法也。（已上參見婆娑論三十一、入阿毘達磨論下，俱舍論一及二。）「不同第三比作用了，如眼、耳等」者：意云，此無爲不同第三根等有其別作用比知是有也。（見義演）

③由「量云」至「如龜毛等」是第二節，立量破。

④由「然我真如」已下是第三節，簡過非。

（申二）設破總結①

設許有用，應是無常②。故不可執無爲定有③。

汝宗無爲應非無爲，是無常法；許有用故；如眼、耳等。下句結文，許通於上④。此非彼宗，設義破也。故不可執無爲實有。（畧）

①設破及總結合爲一段也。

②此句是設破。

③此句是總結。

④「下結句文，許通於上」者，謂此中「故不可執無爲定有」一句論文，不唯結此，亦通結已

上破無爲法之論文也。（見疏抄及義蘊。）

（午三）爲量遮破 分二：未一、舉有法及二種

因，未二、舉同喻及宗法。

（未一）舉有法及二種因

然諸無爲，所知性故，或色、心等所顯性故。

（畧）「色、心等所顯性」者，謂色亦能顯色、心等；如燈、日、月照色等法，以色顯色；以聲詮（畧）心，以身、語業表善、惡（畧）心等，此卽以色表（畧）心也。心顯色、心其理可解。

①論「或色、心等所顯性故」者：三無爲皆心所證，名心顯性。三無爲皆聲所傳，名色顯性。

（已上見疏抄。）又色、心相顯以四句分別：一、以色顯色，如燈照物等；二、以色顯心如

身、語業表善、惡心等；三、以心顯心，如他心智等；四、以心顯色，如心緣色等（已上四句，第一、二句並如記述；第三、四句，義簡淺故，記無舉例，學記二、疏抄及演祕補釋之，今採入注。）問：若用「所知性故」因以破彼者，彼亦用此因破瑜伽宗云「汝真如等非不離識

無爲自性，所知性故，如色、心等」，此量亦應成真能破。答：宗犯相符過，瑜伽宗無爲與識非即、非離，今云非不離，故相符也。問：若爾，他改宗云，「非不即離識無爲之性」，復如何通之？答：亦犯相符。真實真如心言路寂，非有、無及即、離等；遮定即、離，言不即離。（已上見演祕。）

（未二）舉同喻及宗法

如色心等，不應執爲離色、心等實無爲性。

（畧）謂立量云：汝諸無爲不應執爲離色、心等實無爲性；所知性故，或色、心等所顯性故；如色、心等。然色、心等非離色等實無爲性，故以色等爲其同喻。

（畧）

（已二）別破 分三：午一、破薩婆多等立三

無爲者，午二、例破餘部，午三、重總破諸部。

（午一）破薩婆多等立三無爲者 分二：未

一、審定彼宗問，未二、進退俱非破。

（未一）審定彼宗問

又虛空等爲一、爲多？

（畧）三無爲法，爲體是一，爲體是多？薩婆多師此有二說，一云是一，一云是多，故今俱破①。如婆沙第十，虛空有二說②。

①薩婆多師二說，一云是一，一云是多者：婆沙論十云：「……非擇滅並一切虛空無爲，或欲令是一物，或欲令是多物。……評曰：應知此中前說者好。」入阿毘達磨論下云：「衆苦永斷，說明擇滅。……擇謂揀擇，即勝善慧。於四聖諦數數揀擇；彼所得滅，立擇滅名。此隨所斷，體有無量；以所斷法，量無邊故。若體一者，初道已後諸道，便應無用。若言初證少分，非全，即一滅體應有多分。一體多分，與理相違。隨無漏法有爾所量，擇滅無爲應知亦爾。此說爲善，應正理故。……」婆沙論三十二說與此略同。同論同卷又云：「問：擇滅與非擇滅，何者爲多？有作是說，擇滅多，非擇滅少……有餘師說，非擇滅多，擇滅少

……評曰：應作是說，非擇滅多，擇減少。所以者何？非擇滅如有爲法數量，擇滅但如有漏法數量故。若不爾者，諸可生法若得不生，應不得非擇滅。」準上引文，故知薩婆多師於虛空等三無爲，皆有體一、體多二說。

②見前注。

(未二)進退俱非破 分二：申一、難三體爲一，申二、難三體是多。

(申一)難三體爲一 分三：酉一、牒一體，酉二、別難之，酉三、出彼因。

(酉一)牒一體

若體是一，徧一切處。

(畧)

(酉二)別難之 分三：戌一、破虛空無爲，戌二、破擇滅無爲，戌三、破非擇滅無爲。

(戌一)破虛空無爲 分四：亥一、體應成多破，亥二、應互相徧破，亥三、應非容受破，亥四、有應相雜破。

(亥一)體應成多破

虛空容受色等法故，隨能合法體應成多①。一所合處餘不合故。

②且彼虛空容色等故，隨其一一色等法合虛空體應成多。此舉宗已。

③更舉一因，宗如前。一處色合處餘處色不合故，如餘處色。餘處色合處彼色不合，故體非是一；虛空亦應爾。比量應思④。

①「虛空容受色等法故」者：若法內、外皆有虛空，名徧，名容。若但法外有，則不名容、徧。能合之法既各有虛空，則此虛空隨其能合之法，體應非一。問：若謂虛空隨能合之法而體成多者，豈不與自教相違耶？如佛地經云：「……譬如虛空，雖徧諸色種種相中，而不可說有種種相，體唯一味。如是如來法界雖復如是，徧至種種相類所知境界，而不可說有種種相，體唯一味」。解深密經意亦同之。答：大乘虛空性非是有。無質礙處假名虛空。無法，無礙，故徧諸色。雖徧色中，無性不改。體性無差，云唯一味。問：下明虛空依眞如立，或依識變立；云何可說性は無耶？答：彼經但據無質礙處即名虛空，不取依如立者，亦不取依識變

者。何以驗之？經以虛空喻淨法界（即眞如），若取依如所立虛空，則能喻、所喻便無異矣。故知不取依如立者。若取依識變者，則識所變者是有爲法，不可爲喻。故彼經云：如虛空中種種色相現生、現滅，而此虛空無生、無滅。如是如來淨法界中，諸智變化利衆生事現生、現滅，而淨法界無生滅。故知不取依識變者。（見演祕）。

②由「且彼虛空」至「此舉宗已」二十六字記文，原本在論文「體應成多」之下，「一所合處」之前。今移置於論文「餘不合故」之下，爲本段記文之第一節。本段記文有二節：一、解宗，二、解因。此下至「此舉宗已」是第一節。

③由更舉一因「已下是第二節，解因」。

④「比量應思」者：量云：汝虛空無爲體應成多，一處合時餘不合故，如餘處色等（如極微等，一微與空合，餘微不與此處空合，極微體即有多；汝虛空無爲既與微等一處合時餘不合，故虛空亦應多。又準論文，亦得爲量：宗、喻同前，因云，能、所合中隨一攝故（見學記）。

（亥二）應互相徧破

不爾，諸法應互相徧。

下破設救，謂此合處餘色亦合。比量可知①。若非此處色合時餘處色不合，卽色等法應互相徧。以此處色合時餘處色亦合，此處色卽餘處色故，一一色等應互相徧，隨彼虛空其量徧故。

①「下破設救，謂此合處餘色亦合」十二字原在此句論文前，今移置於此。量云：汝彼處色應此色處有，卽此處虛空合故，如此處色。或云：彼色應卽是此色，與此處虛空合故，如此虛空。（見義蘊。）

（亥二）應非容受破

若謂虛空不與法合，應非容受，如餘無爲。

彼言虛空不與法合，破云：虛空應不能容受，不與法合故，如餘二無爲。今言「合」者，謂容受義。故初標宗虛空容受色等法故。本計容受，今設不容受，故有此過。更非餘意。

（亥四）有應相雜破分二：A一、更

審外人，A二、有無並難。

（A一）更審外人

又色等中有虛空不？

(畧)

(A二)有無並難

有應相雜，無應不徧。

(畧)色中有空，色體與空體應相雜。量云：色中虛空體應卽色，處無別故，如此處色。體相雜者，是一義。若此色體中無有虛空，虛空應不徧一切法；不徧一切法故，應是有爲，如地、水別。破空一已①。

①「破空一已」四字原在下段論文後，下段新文之首，今移置於此。

(戌二)破擇滅無爲

一部一品結法斷時，應得餘部餘品擇滅。

又若擇滅體是一者，且如五部，一部九品一品結斷時應得餘未斷四部八品擇滅無爲，以體是一故，如彼已得一部一品所得擇滅①。

①「五部」者：四諦下見惑爲四，修惑總爲一部，合有五部。「部」者衆類之義。「品」者九

品，卽見、修惑地地皆有九品。(已上見義演。)[結]謂煩惱。此身死已，由諸煩惱，更結續後身，令起不斷；由此煩惱名結(見疏抄)。薩婆多計有漏法非同一個擇滅無爲，謂隨所繫體事量有多少，擇滅亦有爾所。若不爾者，則於證得見苦所斷煩惱滅時，應證得一切所斷諸煩惱滅；若如是者，修餘對治則爲無用。(已上見俱舍論一。)

(戌三)破非擇滅無爲

一法緣闕得不生時，應於一切得非擇滅。

非擇無爲體是一者，一法緣闕得不生時，應於一切法得非擇滅，以非擇滅體唯是一故，如已所得非擇滅之法①。(畧)

①「以非擇滅體唯是一故」九字原本無「滅」字，今依宋藏遺珍本加。

(酉三)出彼因

執彼體一，理應爾故。

汝執此三各體唯一，故理應有如是過失。

(申二)難三體是多分二：酉一總難

三體是多，西二、別難空體是多。

(西二) 總難三體是多

若體是多，便有品類，應如色等非實無爲。

此等比量，義准可知①。此三無爲體各多者，應是有爲，便有品類。此處三品類非彼品類故，如色等法，非實無爲②。(畧)

①此中以「體是多」爲因，成「有品類」宗；再以「有品類」爲因，成「非實無爲」或「是有爲」宗；皆以「色等法」爲喻。

②意云，此處之空等三無爲非彼處之空等三無爲，亦如色等法中，此處之色等非彼處之色等也。何以故？有品類故。(參考疏抄及義演)

(西二) 別難空體是多

虛空又應非徧容受。

(畧) 汝今既說虛空體多，應非徧，非容受。色等中無，故非是徧。無色處有，故非容受①。此卽別破薩婆多等執有實無爲者。此三無爲雖復各有破其一多，毘婆沙師取空體一，餘二各多②。此難相關，一、多並破③。

①「非徧，非容受」者：準論，合「非徧」與「非容受」二以爲宗。應云：虛空非徧容受，許有多故，如色等。若將「非徧」及「非容受」各別爲宗法分立二宗者，難非徧可爾。難非容受，則器世界、大海、瓶等，既許有多，復能容受，便爲不定；若入同喻，所立不成。故知後解不可。(見義蘊。)

②「取空體一」之「取」字，原本作「所」，今依宋藏遺珍本改正。毘婆沙師「取空爲一」者：婆沙論十云，「一切虛空無爲，或欲令是一物，或欲令是多物。……應知此中前說爲善。」故知毘婆沙師取「空體一」爲正義也。「餘二各多」者：彼論三十二云，「問：擇滅與非擇滅，何者爲多？有作是說，擇滅多，非擇滅少。……有餘師說，非擇滅多，擇滅少。……評曰：應作是說，非擇滅多，擇滅少。所以者何？非擇滅如有爲法數量，擇滅但如有漏法數量故。」按「多」與「少」祇是比較之詞，其體非一明矣。

③意云：此句不唯難虛空體多之計，亦難虛空體一之計，故云「此難相關」。今隨所計一、多而並破之，故云，「一多並破」。(參考義演。)

(午二) 例破餘部

餘部所執離心、心所實有無爲，準前應破。

大衆等四部立九無爲①。化地部亦執有九，各各不同。此下方破②。此等無爲離心、心所體非實有，許無爲故，如三無爲③。如是一切，准前應破。（畧）

①即大衆、一說、說出世、鷄胤等四部同計九無爲。（見義演。）

②下有無爲四門分別，至彼當悉。（見集成編。）

③前已破薩婆多執虛空等三無爲是離色、心實無爲性，故取爲喻。

（午二）重總破諸部

又諸無爲，許無因果故，應如兔角，非異心等有①。

諸無爲法非定實有，無因果故，如兔角等。他部無爲無有因果，體是因果而無因果也②。因果即六因、五果③。爲離繫果時，非六因所得；爲能作因等時，不得五果故。自宗無爲非異心等，故無過失。

①「非異心等有」者：自宗無爲雖與心異，然非異心之外更別有也。（見義蘊。）

②「體是因果而無因果」者：他宗自許無爲於六因之內爲能作因（以於他法不爲障礙，故是能作因。），於五果之中是離繫等果（以是所證，故名爲果。擇滅是離繫果，餘二是增上果，三俱通土用果），故云「體是因東」。無爲雖是果（離繫等果）以非從六因生，故云「無因」。無爲雖是能作因，以不能得五果故（非能證故，不得無爲果；無取果、與果之作用故，不得有爲果），故云「無果」。其六因五果，如下自解；又如俱舍論六等說。

③薩婆多諸師立六因、五果等說，以解釋一切有爲法生起之道理。六因者：一、能作因，謂於有爲法之生起能與助力者或雖無助力但不爲障者是（前者名有力能作因，如眼根於眼識之生。後者名無力能作因，如耳根於眼識之生）。二、俱有因，凡二法以上互爲因果者或共生一果者是（前者如三杖互相依住，後者如三足共支一鼎）。三、同類因，謂前行之同類法與後起之同類法爲因（因與果相似，名爲同類，如前念善心與後念善心爲因等是）。四、相應因，謂同依一根之心、心所展轉相應，同取一境，彼此之間爲相應因（於俱有因中，別開心、心所法而立此因）。五、徧行因，謂勢力強盛之前行染法，不唯與自部、自地之染法爲因，亦徧與他部、他地之染法爲因（此於同類因中別立）。六、異熟因，謂由善業能感無記性之樂果，惡業能招無記性之苦果；因、果異性；即此善、惡業名異熟因。五果者：一、增上果，由能作因之增上力所得之果也。二、土用果，由俱有因及相應因所得之果，謂由此因之作用而生彼果也（土用者，如因士夫之作用而成辦事業，從譬喻得名）。三、等流果，由等流因及徧行因所得之果，等是相似義，流是生出義，從相似因生相似果也。四、異熟果，由異熟因所生之果也。五、離繫果，謂非由六因所生，但由智慧證得之無爲法也。（參考發智論十

一、毘婆沙十六、入阿毘達磨論下、俱舍論六、順正理論十五等。）

（辰二）申正義 分二：已一、總標經說舉數明之，已二、隨別顯。

（已一）總標經說舉數明之

然契經說有虛空等諸無爲法，略有二種。

（畧）若諸無爲非實是有，何故經中及此宗內說虛空等以爲無爲？答：此所說畧有二種。

（已二）隨別顯 分二：午一、明識變無爲，午二、明法性無爲。

（午一）明識變無爲 分二：未一、顯依識變，未二、顯彼爲常。

（未一）顯依識變 分二：申一、總標，申二、別釋。

（申一）總標

一、依識變假施設有。

此無本質，唯心所變，如極微等①。（畧）

①「此無本質」者：識所變之無爲法唯是意識所變之獨影境；無爲體雖非無，以不起用（無爲法自身無作用故），故不可仗；既仗不著本質，故說無本質也。「如極微等」者：意識緣極微時，所變之極微無本質，唯是意識所變之獨影境。識變虛空，亦無本質（無質可仗，即其相分無本質），亦是意識所變之獨影境。以同是獨影境，故云「如極微等」。「等」字等取一切他心、龜毛等一切有質、無質獨影境也。（參考第一冊論文「『變』謂識體轉似二分」句下注⑩。）

（申二）別釋 分二：酉一、釋初起，酉二、釋後起。

（酉一）釋初起

謂曾聞說虛空等名，隨分別有虛空等相。

聞佛、菩薩說有虛空名，隨此名後起分別心，有虛空等相以爲緣力。

（西二）釋後起

數習力故，心等生時似虛空等無爲相現。

①由曾聞說，今時復聞，數習力故，心等生起緣空等時便似虛空等無爲相現②。謂變空作無色等礙相，乃至非擇作法闕緣而不生相③。

④此即七地以前有漏加行心等緣名起分別相⑤。入地、入果聖人無漏後得智緣前無分別智中法性之空等，及遠緣加行智等中及親聞佛說虛空等故，變似空等相現⑥。此皆變境而緣故也⑦有漏一識；因無漏二識；果無漏三智，或說八識⑧。（畧）

①本段記文有二節：一、解論文，二、約位辨。此下至「而不生相」是第一節。

②在第一節解論文中，已上總解論。

③「變空無色等礙相」者，謂意識中變作無色等法障礙之相，謂之爲虛空無爲也。（參考演祕

。）在第一節解論文中，已上別解「相」。

④由「此即七地」已下是第二節，約位辨。

⑤在第二節約位辨中，已上指前有漏位。

⑥「入地、入果聖人……變似空等相現」者，此明無漏位心變似虛空等相。「入地」者，入十地。「入果」者，即得四果。十地及四果聖人之無漏後得智皆能緣前無分別智（根本智）中法性之空等而變似空等之相。「法性之空」，即由二空所顯真如（真如亦名法性，亦名空性。）也。又其無漏後得智亦能遠緣見道前加行智作空觀時所現之空相，及親聞佛說虛空等，而變似空等相現也。（參考疏抄及義演。）

⑦在第二節約位辨中，已上別明無漏位。

⑧「有漏一識」者，謂有漏性（地前凡夫）中唯第六識緣虛空等（意識變似虛空無爲等相而緣之）。「因無漏二識」者，謂因無漏位（十地菩薩對究竟佛果名因）中第六、第七二識分別與妙觀察、平等性二智相應，此二智之根本智能證無爲，其後得智復能變起虛空等相分而緣之。「果無漏三智」者，謂佛位四智中除成所作智，餘三智之根本智能證無爲，而其後得智復能變起虛空無爲等相分也。「或說八識」者，或前五識相應之成所作智雖無根本智能證無爲，然其後得智亦能變似虛空無爲等獨影境而緣之也。（參考疏抄、義蘊及演義。）

（午二）顯彼爲常

此所現相前後相似，無有變易，假說爲常①。

所現空相前後相似，無有改易，唯爲一類豁虛空等相故，假說爲無爲，而理定無實有本質②。此如顯揚第十八說③。（畧）

①識所變相是有爲法，剎那生滅；而言「無有變易」者，則以所變空豁之相雖剎那生滅，而其樣貌前後無異，故云爾也。參考本段下注③。問：識變無爲，別熏相分種耶？答：唯熏能變似無爲之見分種，不別熏相分種也；以獨影唯從見故（見演祕）。
②無爲非無，而無作用，獨影境不能仗之以爲本質，故言「定無實有本質。」
③按顯揚第十八云：「虛空無爲者：由心所緣境相相似故立爲常，非緣彼心緣彼境界有時變異故。」

（午二）明法性無爲分五：未一、標依法性

未二、顯法性體，未三、顯依義，未四、結依假，未五、釋衆名。

（未一）標依法性

一、依法性假施設有。

此顯空等依真如立。（畧）

（未二）顯法性體 分二：申一、出體，申二、釋名。

（申一）出體

謂空無我所顯真如，有、無俱非，心、言路絕，與一切法非一、異等。

此空無我所顯真如，離有，離無，離俱有、無，離俱非有、無，心行處滅，言語道斷①。「與一切法非一非異等」者，等取非即、離等。（畧）

①意明真如離四，以心言斷故（見義演）。若真如之處，分別麤心緣之不著，言「心行處滅」。若言語說此真如不得，名「言語道斷」也（見疏抄）。

（申二）釋名

是法真理，故名法性。

（畧）「性」者體也。諸法真理，故名法性。（畧）

（未三）顯依義 分四：申一、顯虛空無爲，

二、顯擇滅無爲，申三、顯非擇滅無爲，申四、顯不動及想受滅二無爲。

（申一）顯虛空無爲

離諸障礙，故名虛空。

卽此真如離諸障礙，故名虛空①。

①此十二字原本在下段論文之後，下段記文之首，今移前。

（申二）顯擇滅無爲

由簡擇力滅諸雜染究竟證會，故名擇滅。

由無漏慧簡擇力故，滅諸雜染，雜染之言通有漏法，究竟證會，卽此真如名爲擇滅，卽由慧力方證會故。

（申三）顯非擇滅無爲

不由擇力本性清淨，或緣闕所顯，故名非擇滅①。

而此本性不由慧能而性清淨，名非擇滅。或有爲法緣闕不生，不生之滅顯真理故，名非擇滅。離無漏慧而自滅故。

②「本性清淨」者，釋非擇所由，意說不由擇力而此真如本性清淨，得非擇名。（參考義演。）

（申四）顯不動及想受滅二無爲

苦樂受滅，故名不動。想、受不行，名想受滅。

若離第三靜慮欲時，得於一切苦、樂受滅；卽此真如說名不動。乃至若離無所有處欲，想、受不行，卽此真如名想受滅。對法第二及瑜伽第五十三，顯揚第一、第十八等說①。然顯揚亦說苦樂等無爲是暫時離繫②。此說二性無爲，下三性中通計所執有無合說③。

①雜集（對法）第二云：「不動者，謂已離偏淨欲，未離上欲，苦樂滅無爲。想受滅者，謂已離無所有處欲，止息想作意爲先故，諸不恒行心、心法及恒行一分心、心法滅無爲。」瑜伽五十三云：「云何無想定？謂已離偏淨貪，未離上貪；由出離想作意爲先故，諸心、心所唯滅靜，唯不轉；是名無想定。……云何滅盡定（按即想受滅定）？謂已離無所有處貪，未離上貪，或復已離；由止息想作意爲先故，諸心、心所唯滅靜，唯不轉；是名滅盡定。」顯揚論一云：「不動者，謂離偏淨欲，得第四靜，於其中間，苦、樂離繫性。」又同十八云：「由清淨所緣故，建立眞如。由此眞如如清淨時，所緣體相常如是住故。由四種離繫故，建立餘四無爲，謂非擇滅等。四種離繫者，謂緣差脫畢竟離繫，簡擇煩惱究竟離繫，苦、樂暫時離繫，心、心所法暫時離繫。」

②見本段注①所引顯揚論十八。「苦樂無爲」謂不動無爲。「等」者，等取想受滅無爲。此二皆是暫時離繫也。（參考疏抄。）

③「二性」謂依他、圓成。識所變是依他，法性是圓成實也。（已上見義蘊。）全句意云：此段論文唯說依他、圓成二性無爲。論下第八卷辨三性中，兼說愚夫妄執無爲實有則是偏計所執性攝。偏計是無，依，圓是有，即是通說偏計所執，合偏計之無與依、圓之有而說也。（已上參考疏抄。）

（未四）結依假

此五皆依眞如假立，眞如亦是假施設名。

善等眞如約詮而論，體唯是一①。此五無爲依眞如上假名空等。而眞如體非如，非不如；故眞如名亦是假立②。如食油蟲等不稱彼體，唯言顯故③。

①意云：所依眞如唯一；從能依三性而詮顯，故言三性眞如。此乃依詮談旨。若廢詮談旨，則唯是一非安立諦。（已上見集成編。）又「詮」謂顯。能顯於法並名爲詮；非唯名單獨名詮也。三性不同，理從於詮，故分三種；談理是一，俱名眞如。（已上見演祕。）

②意云：「眞如無爲」之名亦是假立。（見義演。）

③「如食油蟲」者：西國有蟲，名低羅婆夷，食油麻苗，實不食油。喚作食油蟲者，名與體不相稱也。（參見義演及吉藏法華義疏等。）

（未五）釋衆名分四：申一、釋有，申二

、釋空，申三、釋實，申四、釋眞如。

（申一）釋有

遮撥爲無，故說爲有。

遮惡取空及邪見者撥體全無，故說爲有。體實非有、非不有。

(申二) 釋空

遮執爲有，故說爲空。

遮化地部說定有執，故說爲空；非言爲空而體卽空，非空、非不空故。

(申三) 釋實

勿謂虛幻，故說爲實。

遮一說部一切皆假，謂如爲虛，同依他法；故說爲實①。又「虛」簡所執，「幻」簡依他；此真如體非實、非不實。

①一說部，梵語 Eka-vyavaharik，佛滅後二百年頃從大眾部分出。大眾部說現在之法有體，過，未之法無體。一說部更進一步，說一切法皆無實體，但有假名。名即是說。意謂諸法唯一假名，無體可得。以其立說乖違大眾部之本旨，所以別名之爲一說部，蓋從其所立「唯一假名」之說以爲名也。（見宗輪論及彼述記。）

(申四) 釋真如分二：酉一，釋名，酉

二、辨異。

(酉一) 釋名

理非妄、倒，故名真如①。

「真」以簡妄，「如」以別倒。初簡所執，後簡依他。「真」以簡有漏，非虛妄故；「如」以別無漏，非有爲故。「真」是實義，「如」是常義；故名真如。（畧）

①言「理」者：宇宙實體無有形象（現象有形象，偏在於一切現象中之實體則不可說有形象），不可說之爲物，強名之爲理：非道理之理、理法之理等也。

(酉二) 辨異。

不同餘宗離色，心等有實、常法名曰真如。

我部所言與色等法非一、異故，亦非是實、非不實故，不同於餘化地部離色、心等定實有法①。

①「亦非是實」簡偏計，「非不實」簡依他。或可眞如離言，不可言實與不實也。（見義演。）

（辰三）總結非

故諸無爲非定實有。

①（畧）然此無爲，四門分別：（畧）第一、諸部增減者：大衆部、一說部、說出世部、雞胤部立有九種，一、擇滅，二、非擇滅，三、虛空，四、空無邊處，五、識無邊處，六、無所有處，七、非想非非想處，八、緣起支性，九、聖道支性②。化地部，舊云正地部，亦立有九：一、擇滅；二、非擇滅；三、虛空；四、不動，舊云無我，謬也；五、善法眞如；六、不善法眞如；七、無記法眞如③。八、道支眞如；九、緣起眞如④。正量及譬喻師立三無爲，無有體性⑤。毗婆闍婆提說三滅中立無常滅，亦是無爲⑥。薩婆多部亦立三種，然是實有，乃至虛空或說唯一，或說爲多⑥。然大乘中，此及百法但唯說六。瑜伽五十三說二，謂空、非擇⑦。五蘊論說有四，不說不動等二，即擇滅故⑧。又瑜伽論、對法、顯揚等論說有八種⑨。於此六中，眞如爲三；約詮、約理所望別故⑩。

⑪第二、出體性者：一、實體，八無爲體皆是眞如，由此論中依於眞如立虛空等⑫。二、假體，即隨有漏、無漏心中所現空等無爲之相名虛空等。或依障斷所得滅處假立擇滅、不動、想受，無色之處假說虛空，法緣闕時義名非擇，約詮爲論名善等如⑬。即依假體皆可說假；實亦應然，皆可說實⑭。若通三性，體徧有、無⑮。

⑯三、釋名者：無別釋名，虛空之體即是無爲，乃至眞如此即無爲，皆持業釋⑰。（畧）

⑱已下記文廣辨無爲法。文有三節：一、釋諸部增減，二、出體性，三、辯釋名。此下至「所望別故」是第一節。

⑲大衆部九無爲中，初之三種，體皆一物；顯有分位，非體成多。次空等四，即四無色所依之處，別有無爲；是滅所攝。要得此滅爲依，衆生方得生彼四無色處。彼能依之細五蘊自是無常，但所依之四無色則是常住。色界四靜慮無別無爲，以蘊非極細，界非極勝，能依心等能緣上下無隔礙故。無色則不然，心不緣下；既有隔礙，別有無爲爲所依也。第八，緣起支性，謂生死法定無明後方生行等，定行等前有無明等；此理是一，性常決定。其無明等十二支是有爲法；理是無法。由此生死有別理故，能爲礙礙，故先無明，後行等起。第九、八聖道支性能離染之理是常，是一；其八支差別雖是有爲法，理則是無爲法。由有別理能爲礙礙，故聖道決定有次第差別，及定能出離苦等。據實一切聖道皆能離染，此中舉勝，且言八道。

(見宗輪論述記及演祕。)

③「化地」譯爲「正地」，「不動」訛作「無我」，皆出陳眞諦所譯部執異論。化地部九無爲中，擇滅、非擇滅、虛空、三體各一。其不動者：定障名動，是散動也。由斷此動而得之無爲，名不動無爲。善、惡、無記眞如，三體各一，性皆是善。道支、緣起二種眞如，同大眾部。(見宗輪論述記及演祕。)

④正量部 (Sammatya) 名義見本書第二冊「諸能生似自識者……」段下注⑤。譬喻師即經部之前驅鳩摩羅邏多 (Kumārāśa)，其事迹見本書第二冊「若言有色，非顯、非形……」段下注⑤「三無爲」者，謂虛空、擇滅及非擇滅。正量部及譬喻師皆說此三無爲但有假名，都無實體，同經部計也。(「三無爲」已下見疏抄。)

⑤毘婆闍婆提 (Vibhajyavādin) 譯爲分別論者或分別部。毘婆闍 (Vibhajya) 義爲分別、分析、辯析等。婆提 (Vādin) 義爲論、論者、論諍者、說、說者、部等。「分別論者」非一個學派之專名。自部派佛教興起，以迄安慧、護法在世之時，一宗學者對於與自宗學說相逕庭之別派，往往稱之爲分別論者，謂其說非盡理，半是非，更須分別也。如「緣起支性無爲」及「心性本淨」，宗輪論說是大眾、一部、說出世、雞胤四部之所同計，而婆沙二十三及二十七等則指爲分別論者義是也。「三滅中立無常滅，亦是無爲」者：擇滅、非擇滅、無常滅名爲三滅。「無常滅」者：四有爲相中之滅相也。此相之所以名無爲者，由其有勢力能令法遷謝故。若不爾者，能相、所相俱是有爲，云何能相令所相滅？故知滅相是無爲也。如婆沙論八十三說。(參考疏抄、演祕、義蘊及光記二十。)

⑥「乃至虛空或說唯一……」者：此句應一氣讀下，不可於「虛空」下加讀點(，)。薩婆多人分別三無爲法有其多義，今唯論其數，略去餘義，故言「乃至」。薩婆多無爲一、多，見前論文「又虛空等爲一爲多」句下記文及注。在第一節釋諸部增減中，已上據小乘釋。

⑦問：何故瑜伽五十三唯說虛空、非擇二無爲，更不說餘無爲耶？答：彼論約世人共知故，謂世人共知虛空常住，及共知有緣闕不生之法故。問：世人於此二無爲若體若義皆共知耶？答：世人於虛空但識其有常住之義，而不知其體是無爲；是即知其義而不知其體也。世人知此法緣闕不生，法體滅無，而不知此緣闕不生之滅即是無爲，是即知其體而不知其義也。(參見疏抄及義燈。)

⑧意云：五蘊論但說四種無爲，然不說不動及想受滅。以此二無爲皆由智斷苦、樂、想等所顯眞如，亦得從擇滅攝。五蘊論略辨名數，不取繁文，故從簡約合爲四種。(參考義演。)

⑨瑜伽論一百中散說擇滅、虛空、非擇滅、法性、眞如、實際、空、無我八種無爲。對法論一及顯揚論一並說虛空、非擇滅、擇滅、不動、想受滅、善法眞如、不善法眞如、無記法眞如八種無爲。「等者，等取佛地經論七中所載「或說」，以不生、不滅、不斷、不常、不一、不異、不來、不去八遣相門所顯眞如。

⑩顯揚，對法八種無爲，即於眞如中約詮(約能詮顯之法即以理從詮)分立善、不善、無記法如：此論約理(約所詮顯之理，即以詮從理)，理無差別，故但說一眞如。其實若據約詮，何定三種，隨其所應乃至衆多假立無失。此中「詮」者，是詮顯義。能顯於法，並名能詮；非唯名等獨名「詮」也。在第二節釋諸部增減中，已上據大乘釋。(參考疏抄、演祕及義蘊。)

⑪由「第二」至「體偏有無」是第二節，出體性。

⑫此句依實出體。

⑬「或依障斷所得滅處假立擇滅、不動、想受」者；問：擇滅可言「斷障」，不動、想受何名斷耶？答：此二無爲，障斷永暫；設不斷種，亦斷現故。（已上見義蘊。）由「二、假體」至此，總是依假出體。

⑭此句總結依假、依實二種體。「即依假體皆可說假」者：依識所變者立此八種無爲，八種皆假。何以故？以實是有爲，假名無爲故。「實亦應然」者：若依法性，八種皆實。何以故？以假名所顯之體即法性故。參考本段注⑩。（已上參考演祕及義蘊。）在第三節出體中，已上約假實出體。

⑮意云：若妄計爲實而起執者，即皆偏計。故說無爲通三性，即體通偏有、無也。「無」即偏計，「有」乃依、圓。（已上見義蘊及義演。）在第三節出體性中，已上約三性出體。

⑯由「三、釋名者」已下是第三節，辯釋名。

⑰「無別釋名」者：但言「無爲」，不成六釋；無別合故。若言「虛空無爲」等，皆成持業。（見演祕）

成唯識論述記刪注第三冊後序

我法二執有俱生與分別之分，對治有暫伏與永斷之別。外道小乘，各有所執。諸外道之邪見，品類雖繁，我成唯識論總爲四句以破之。小乘雖無我執。然法執猶存。彼所執色、不相應行及諸無爲等，前冊破所執色未盡，今第二冊中繼而破之。彼所執色，細而分別，可有四種，即有對、無對、有表、無表。成唯識論首破有對色，其餘自可例破。彼執一一極微不和合時，非五識境，其和合位，展轉相資，有麤相生，是有對色，始爲識境。此不應理，故破彼計：「非和合位與不合時，此諸極微體相有異，故和合位，如不合時，色等極微，非五識境。」展轉破已，結歸正義，顯此「定知自識所變似色相爲所緣緣，見託彼生，帶彼相故。」由此應知，諸有對色皆識所變現，非極微成。有對色已破，無對色非實可知，如彼量云：「無對色定非實有，許色所攝故，色種類故，如有對色。」同一理趣，身表業與語表業，皆思之作用，令識所變手等色相，生滅相續，轉趣餘方，似有動作，表示心故，假名身表，若令識變似聲，生滅相續，似有表示，假名語表。故知身、語之表色，都非實有。表既實無，無表色自當無有，唯依「發勝身語善惡思種增長位立。」

成唯識論述記刪注第三冊之下半部，內容在破斥薩婆多等部對十四種不相應行法之計執，即所謂「得」、「非得」、「同分」、「命根」、「無想定」、「滅盡定」、「無想異熟」、「生」、「住」、「異」、「滅」等四相及「名」、「句」、「文」等三能詮。此十四法小乘有部執爲離心、心所別有體性，俱爲實有；彼不應理，故本論一一予以遮破。如彼計「得」實有體，則本論詰其功用：若言「能起」爲「得」，則彼應起無爲（量云：應起無爲，以有得故，如有爲等。）同理，則一切非情應永不起（量云：一切非情應永不起，以無得故，如龜毛等。）；未得已失，應永不生（量云：汝之一切未得已得之法應永不生，無能生得故，如龜毛等。）故當知計「得」實有體性，爲不應理，此唯是分位假立，非自性有。如是所餘「非得」、「同分」乃至「生、住、異、滅」、「名、句、文身」，亦應作如是觀；恐文繁意廣，故不贅論，讀者自可披閱原文，玩味而自有得焉。佛教思想的發展，其特色之一在立正破邪，故不同教派與不同宗派之間，往往相摩相盪，動而愈出，成其體系。瑜伽學派亦不例外。是以成唯識論之述作，亦以破外小我法二執以爲基始，然後結歸正理，申張本論。即以本冊所破而言，外道邪執總有九十五種，小乘法計只有四色與十四不相應行等類；破彼之方，或立量，

或顯過，不一而足。加以述記宏博，珠玉紛披，文辭簡奧，義解難尋，遂使讀者至此，但覺榛莽重重，失其津渡。羅師孔章，宅心仁厚，披荆斬棘，刪其繁節，並博採經論章疏，釋解文義，於是隱者以顯，微者以著，然後文理調暢，周道昭然，使得見其宗廟之美、百官之富矣。前書二冊經已出版；今第三冊復蒙孔憲侶先生全資付印，玉成其事，嘉惠之德，學林永誌。讀此書者，念兩先生之樂善與苦心，豈可不黽勉精進而有負注者、施者之厚望也哉！

公元一九八一年十月四日弟子李潤生敬序

，今和合時一一極微有和合麤相，各能爲緣發生五識；以有實體能爲緣故。然別極微相五識不得，故非之也。

③此中量云：色等極微設許是五識緣，非是所緣；五識上無彼極微相故；如眼根等。眼根等爲緣發生五識，五識不緣；故以爲喻。

④二十唯識亦作是說：「極微各別不可取故⑤。」觀所緣緣論頌云：「極微於五識，設緣非所緣；彼相識無故；猶如眼根等。」

①勘護法觀所緣論釋，此說即破極微爲所緣也。釋云：「或許極微，雖復極微唯共聚已而見生滅，然其實體一一皆緣，不緣總聚。」學者宜參證彼解。（參考藏要本卷一第七頁陽面注一。）

②本段記文有三節：一、叙宗總非，二、依論立量，三、引證。此下至「故非之也」是第一節。此第一節記文原本在論文「此識上無極微相故」八字之前，今依支那內學院校刊義演本等移置八字之後，免將一句完整之論文截成兩橛。學人宜對勘原本。

③由「此中」至「故以爲喻」是第二節，依論立量。

④由「二十唯識」已下是第三節，引證。

⑤二十唯識句意云：一一各別極微之相非是五識所取之境，以五識上不現其相故。廣如二十述記下說。

（A二）叙救成非破

非諸極微有和合相，不和合時無此相故。

①彼設救言：極微各別之上有和合相，爲五識所緣。和合相者卽似一相；此相是用，大於本極微。用不離體，體既實有，成所緣緣。或爲本計，義亦無妨。

②今亦非之，量云：極微和合時應無別和合相，體卽本極微故，如未和合時。此中意云：非諸極微上別有和合相，不和合時無此相故，故此亦非是所緣也。

①本段記文有二節：一、叙救，二、破斥。此下至「義亦無妨」是第一節。
②由「今亦非之」已下是第二節，破斥。

（A三）重成亦非破

非和合位與不合時此諸極微體相有異。

此重成破。非是和合位與不和合位此諸極微若體若相二俱有異，和合之位可作所緣。

（A四）結妄

故和合位，如不合時，色等極微非五識境。

①由如是理，極微和合位亦非五識境。量云：汝不和合時極微應是五識所緣，體即和合極微故，如和合極微。又返例和合之相非五識所緣，體即不和合時極微故，如不和合時極微。此論文中二意也，思准可知。

②若彼救言：不和合時亦有和合之相，以微隱故相難知者，又應破云：不和合時極微應生和合覺，體即和合極微故，如和合時③。返難和合如不合時，準量亦爾④。「非五識境」，總結之也。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、叙救非破。此下至「思准可知」是第一節。

②由「若彼救言」已下是第二節，叙救非破。

③亦可以量難微隱相。量云：未和合時和合之相亦應顯現，體即和之極微故，如已合時。

（見演祕。）

④返難量云：和合時極微應不生和合覺，體即不和合時極微故，如不和合時。

（亥四）破新薩婆多分二：A一、叙眾賢救，A二、申五種難。

（A）叙眾賢救

①有執色等一一極微不和集時非五識境；共和集位展轉相資有麤相生，為此識境；彼相實有，為此所緣②。

③此（畧）叙眾賢論師新薩婆多義。為前非破色等法極微是緣非所緣，以五識上無彼相故，便救之言：其五識上亦有極微相。色等雖有多相，一分是現量境④。⑤此諸極微共和集時，展轉相資各有麤相生；如阿拏色，七極微相資皆有阿拏色許大微相⑥。

⑦如經部師，阿拏色是假法。薩婆多云，彼和合故，非五識境；五識必依實法生故。今者所說，此相相資，各別極微能生五識。一處相近名「和」，不為一體名「集」；即是相近體各別故。是實法故，有力生識；以相麤故，識有此相；故所緣緣理具足有⑧。

⑨今者非之云：設許有體，不諍緣義；不許彼有相資相故，故論但言「為此所緣」；今所緣義是所諍故。（畧）

①安慧釋此執云：「一一極微不待他時雖非根所能取，相待則能。」按「相待」即此中「和集」而「相資」之義。（參考藏要本卷一第七頁陽面注（二））

②演祕云：「正理論云：色等極微散未合時，同毘婆沙及經部師，非五識境；以識上無極微相

故。多微聚集展轉相望，一一極微有麤相生，方眼等識所緣之境。且如七微共聚相資，各各有一麤相而生，量等七微。然此麤相唯現在有，雖是質礙，互相涉入，如經部者所造之色……又與能生因細極微，必得同處。如經者，能造、所造互相涉入；故緣麤相必緣極微，以同處故。然和合相雖說「生」言，非異能生別有體性；但本極微無有麤相，今和集已，體雖不改，相轉成麤，故說「生」言，非如本計多微共聚共成一相。」

③本段記文有四節：一、總釋論意，二、別明相資相體義，三、別解說相資相意，四、潛通妨難。此下至「是現量境」是第一節。

④謂如五識所緣色等五境，一一境上皆有多相，即色等自相、極微相、苦相、無常相、長短、染淨等相；於中色等自相及極微相是五識境，餘非五識境，故言「一分」。（參考演祕及義蘊。）

⑤由「此諸極微」至「微相」是第二節，別明相資相體義。

⑥「阿鞞色」義見第二冊論文「眼等五色了色等時，但緣和合，似彼相故」下註①（二二二頁）

⑦由「如經部師」至「理足是有」是第二節，別解說相資相意。

⑧此句解所緣緣義。「是實法故，有力生識」顯是緣義。「以相麤故，識有此相」是所緣義。即有體能生及有相於識上現也，故云「理具足有」。（見義演。）

⑨由「今者非之」已下是第四節，潛通妨難。

（A二）申凡種難分五：

B一、二位無差難，B二、量等相齊難，B三、微相失本難，B四、諸識行相互通難，B五一識徧緣諸境難。

（B一）二位無差難

彼執不然。共和集位與未集時體相一故。

①（畧）極微和集相資之時，與不和集、不相資時其體是一，如何相資能為大故發生五識？立量云：汝相資極微應不與五識為其所緣，即極微相故，如不相資集時。

②所緣論頌云：「和集如堅等，設於眼等識，是緣非所緣，許極微相故。」③「

①本段記文有二節：一、散難立量破，二、引論頌文破。此下至「相資集時」是第一節。

②由「所緣論頌」已下是第二節，引論頌文破。

③彼論長行云：「如堅等相雖是實有，於眼等識容有緣義，而非所緣；眼等識上無彼相故。色

等極微諸和集相理亦應爾，彼俱執爲極微相故」。此中「堅等」即是地等。意云：如地、水等雖是極微相，但能爲緣生眼等識，而眼等識上無堅等相；故以爲喻。問：以堅等爲同喻，破眼、耳、鼻、舌四識之境可爾（堅等之上有能、所立故）；若破身識境（觸境），則堅等即是所和集相，身識所緣，正是所破，合入宗中，何得爲同喻？答：應以身根爲同喻；以諸根之體即是極微，諸根亦是極微和集所成相故。問：觀所緣論何故不具舉以諸根爲喻？答：論文略耳。且言「堅等」，亦得等根。（參考義蘊。）

（B二）量等相齊難

瓶甌等物極微等者，緣彼相識應無別故。

①（畧）所緣論云：瓶甌等覺相，彼應無別故等②。今云瓶甌二物極微之量等者，緣彼相識應無差別③。「瓶甌等」者，等取盆等。「極微等」者，是相似義。④且如俱以一俱抵極微作瓶、甌，瓶、甌應無別；以極微頭數相資等故⑤。今既瓶、甌二相各別，故知不是相資量等爲五識緣。量云：彼一俱抵極微爲瓶等者與此一俱抵極微所成甌應無差別，有一俱抵極微相資相故，如此一俱抵極微所成之甌⑥。境量既爾，心量准知⑦。論文但有緣心無別⑧。

⑨彼若救言：此瓶甌等微量既齊，相資相應等；但由行位不同，遂令見別。

①本段記文有三節：一、引證解論，二、別難心境，三、生起下論。此下至「是相似義」是第

一節。

②「瓶甌等覺相」句，原本「等」字下多一「質」字，今依宋藏遺珍本刪。所緣論頌云：「瓶甌等覺相，彼執應無別。……」彼論長行釋云：「瓶甌等物大小等者，能成極微多少同故，緣彼覺相應無差別。……」

③「緣彼相識」謂緣極微共和集位所生羣相之前五識；以彼許所和集之瓶甌等羣相體是實有，能爲五識所緣境故。此和集相，瑜伽宗許是假，五識不緣；彼新薩婆多卻許實有，爲五識所緣。量云：緣瓶之識應即是緣甌之識，境相量齊故，如緣甌之識；將緣甌識返難同緣瓶之識爲量準知（量見義演）。

④由「且如」至「緣心無別」是第二節，別難心境。

⑤俱抵（Koti）是古印度數名，相傳釋有三種：一、十萬爲一俱抵，二、百萬爲一俱抵，三、千萬爲一俱抵。（見華嚴疏鈔十三。）

⑥已上約境無差別難。

⑦意云：難境無別之量既如上述，難識（心）無別之量亦應準知；蓋瓶、甌二物既無別，緣彼相之識亦應無別也。

⑧謂論文但有難緣彼相識（心）無別之文，故記補述難境無別之量以曉初學也（參考義演。）已上約心無差別難。

⑨由「彼若救言」已下是第三節，生起下論。

共和集位一一極微各各應捨微圓相故。

（B三）微相失本難

①（畧）所緣論頌云：「非形別故別，形別非實故」，乃至廣說，更有一頌②。今難之云：共和集位一一極微應捨根本極微圓相；行列既別，相資亦殊；即是極微失本圓相③。量云：瓶等相資之極微應非圓相，體即相資相故，如相資相。極微本是團圓之相；今既不爾，故失本相。

④由此又解⑤：既無方分，如何行位令其相別？相別唯在假瓶等上，非極微故。此亦非由行位異令見異也。

①本段記文有二節：一、依文正解，二、以理重明。此下至「故失本相」是第一節。

②所緣論頌云：「……非形別故別，形別非實故。」彼論長行釋云：「……若謂彼物形相別故覺相別者，理亦不然：項等別形唯在瓶等假法上有，非極微故。彼不應執極微亦有差別形相。所以者何？（按下更有一頌云）極微量等故，形別惟在假。析彼至極微，彼覺定捨故。（按已上是頌文，下是長行。）非瓶甌等能成極微有形量別，捨微圓相。故知別形在假，非實。又形別物析至極微，彼覺定捨；非青等物析至極微彼覺可捨。由此形別唯世俗有，非如青等亦在實物。……」

③「列」原本作「烈」，今依宋藏遺珍本等改。

④由「由此」已下是第二節，以理重明。

⑤「由此又解」者：由此前救，今時更解。（見義演。）

（B四）諸識行相互通難

非麤相識緣細相境，勿餘境識緣餘境故①。

②（畧）此中量云：緣大瓶等識應即緣極微之心，彼執所緣即極微故，如緣極微心。何故緣瓶等但作瓶等解，不作極微解？

③若言見微，微雖細相，瓶雖相麤，以體一故，彼緣瓶麤相之識，即是緣微細相之識。若許爾者，汝餘聲等境其緣色境之識應亦得緣，許相違法得俱緣故，如麤、細境。若許，即有世間相違。

④又若許爾。

①「勿」之言莫也。莫即緣麤亦緣細境，有雜亂過故。若不許緣圓細相境，則本圓細相應非五識境；若許，違宗。（見義燈二引西明解。）

②本段記文有三節：一、麤細互通難，二、餘境互通難，三、引生下論。此下至「作極微解」是第一節。

③由「若言見微」至「世間相違」是第二節，餘境互通難。

④「又若許爾」四字爲一節，是第三節，引生下論。

（B五）一識徧緣諸境難。

一識應緣一切境故。

(畧) 相相違法許俱緣故，緣此之識應亦緣餘，應耳識亦得緣於色等^①。比量應知^②。

①「耳識」之「識」字原本無，今依大正藏校對本加。

②應量云：汝聲境應爲緣餘相違法之識所緣，許相違法得俱緣故，如麤細境。(見義燈二。)

(戌三) 總結

許有極微尚致此失，況無識外真實極微！

(畧) 如觀所緣廣爲徵逐，不能煩引。

(未三) 結歸正義分三：申一、顯識變

所緣緣義，申二、顯頓變非積小義，申三、顯極微非實有義。

(申一) 顯識變所緣緣義 分二：酉

一、顯識變義，酉二、顯具所緣緣義。

(酉一) 顯識變義

由此定知自識所變似色等相爲所緣緣。

(畧) 以自內識所變之色爲所緣緣，是依他性有體法故，不緣心外所執無法。所緣頌云：「內色如外現，爲識所緣緣；許彼相在識，及能生識故。」

(畧)

(酉二) 顯具所緣緣義

見託彼生，帶彼相故。

①畧畧) 若緣本質，有法、無法；心內影像，定必須有^②。此既有體，見託彼生，即是「緣」義。然心起時帶彼相起，名爲「所緣」。「帶」是挾帶，逼附之義^③。由具二義，與小乘別^④。雖無分別緣真如時無有似境相，而亦挾帶真如體起，名所緣緣，如自證分，至下第七自當體解^⑤。相者是何？所謂體相。真如無偏計所執相，名無相；仍有體相^⑥。故經言：「一切諸相共同一相，所謂無相^⑦。」
⑧問：眼緣心上所變之色，有別影像不？若有者，應即無窮，此是所緣故。若無

者，正量部心薩婆多極微亦爾，何理不齊⑨？我色近識，可名挾帶；定相隨故。汝色不然，何得爲難⑩。（畧）

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、問答妨違。此下至「所謂無相」是第一節。

②意說：本質境通有法、無法；性境及帶質境有本質，獨影境無本質。若論影像相分，定必須有。（見義演。）

③謂「帶」之義爲挾帶，挾帶即是逼附之義；此以「逼附」釋「挾帶」也。（見集成編。）

④謂此由識所變之似色等相，具「所緣」及「緣」二義，與小乘人之執有離識實有的境法爲所緣緣者別也。（參考義演及集成編。）在第一節正釋論文中，已上解義。

⑤此句釋「帶」妨。謂有問言：若言見分緣境之時挾帶彼境之相而起者，則無分別智緣真如時不變似真如之相，何所挾帶耶？疏主答釋其問，意云：無分別智緣真如時雖無似真如之相狀可挾帶，而亦挾帶真如之體以起，一如自證分緣見分時之情況，亦得名挾帶也。

⑥問者復言：要「帶彼相起」方名所緣，今無分別智緣真如時帶真如體，而無似真如相，則所謂「相」者何所指耶？疏主答釋其問，意云：無分別智緣真如時，所謂「相」者，是指體相（「相」訓作「體」）。真如無偏計所執之相，故名無相，非無體相也。

⑦由「相者是何」至此通「相」妨。於第一節正釋論文中，已上通妨。

⑧由「問」已下是第二節，問答妨違。

⑨已上是問。問意云：眼識緣自相分（自所變影像）時，爲更變影像方乃緣之，爲更不變即能緣耶？若更變者，於一切所緣上皆別變影像，則應影像之數多至無窮。若不更變，便同正量

部，正量部計直取前境，不變相故；亦如薩婆多，薩婆多緣極微亦不變極微相故。既同不變，何理不齊，而於瑜伽自宗許有所緣緣義，而於餘宗則不許耶？（參考演祕、義蘊及義演。）

⑩「我色」已下答前問也。答意云：我宗之色是眼識上自變影像，與眼識近（切近，不離之意），定相隨故，可名挾帶；眼識緣色，即是緣自所變影像，不須更變。汝色不然，離識自存，不定相隨，不可言挾帶（眼識緣離識自存的色之時若別變影像，則識所挾帶者只是影像而非色之自身；若不別變影像，則緣與不緣等，以俱不變影像故）。

（申二）顯頓變非積小義

然識變時隨量大小頓現一相，非別變作衆多極微合成一物。

①（畧）。隨其相分形量大小，其能變識頓現此相，非別變作衆多極微，如薩婆多從小至大合成一物②。如瑜伽第三及五十四，顯揚第五、第十六、第十八皆廣解之③。

④此中意說：順世、衛世極微本是常法；所生子微與因量等，仍名爲麤，是無常法；子微聚集與量德合，方成大量⑤。薩婆多微隨何色者，即彼處攝。七極微成微

，乃至展轉積小成大皆是實有。經部極微體是實有，積成大物，大物是假；實隨於假，十處所攝⑥。大乘極微法處所攝，然是假法。其色處等形量大者，體是實有；析大成小極微故假⑦。由此識變但隨形量若大、若小，不從於小以成大也。所言一相是假一相；形假似一，實非是一；不同衛世⑧。

⑨問：如色等法形、表等假，五識緣時爲緣假、實？若緣長等，即同經部應無緣義。若不緣者，如何此中言隨大小？又如何說長等假色色處所收⑩？答：（畧）五識唯緣實，五識唯現量明了緣自相故⑪。如色處中唯青等實，眼識緣之；五識同時意識明了取得長短等，故長等假色色處所攝⑫。若以別根境相對，長等法處收；唯意緣故。此中所言隨大小者，隨其顯色大小頓變，眼識緣之無大、小解，今談之爲大、小等也。意識緣之作大、小相，非五識能緣作大、小解，即是假形⑬。色處既爾，乃至觸處亦不緣假，唯緣本實四大爲境；不同經部⑭。（畧）

①本段記文有三節：一、解論指文，二、隨宗別釋，三、問答妨違。此下至「皆廣解之」是第一節。

②無實極微能生麤色，故知麤色而但頓變，不以微成。（見演祕。）已上解論。

③瑜伽第三云：「於色聚中曾無極微生，若從自種生時，唯聚集生，或細，或中，或大。又非極微集成色聚，但由覺慧分析諸色極量邊際，分別假立以爲極微。」又五十四云：「謂由分

別覺慧分析諸色，至極邊際，建立極微，非由體有。」顯揚第五云：「住慧分析諸麤色法，漸漸轉減至最細邊，建立極微；非由體故。由如是因，故說極微無起無滅，又亦非謂集諸極微以成麤色。」十六無文。又十八云：「諸極微但假想立，自體實無。」在第二節隨宗別釋中，已上指文。

④由「此中意說」至「不同衛世」是第二節，隨宗別釋。

⑤「此中意說」者，謂此論文中意說。此四字引生本節全節記文。「子微聚集與量德合，方成大量」者：「量」是二十四德中之一種；量又有一、微性；二、大性；三、短性；四、長性；五、圓性之別。三徵果以上之「聚集體」與量德相結合，方成大量也。參考第二冊「勝論所執實等句義……」下記文及注⑩、⑪（頁七四至八六）。

⑥「十處」者，謂五根處及五境處。在第二節隨宗別釋中，已上叙異說。

⑦問：若色處等形量大者是識頓變，非極微成，體是實有者，則瓶、盆等形量亦大，亦是頓變，亦非微成，何故名假？答：瓶、盆等唯是色、香、味、觸四境之相，四境是實；說爲瓶等，故名爲假。（見演祕。演祕傳兩釋，今取其一。）

⑧此句釋妨難。謂有難云：論言「識變時隨量大小頓現一相」，豈眼等識頓變色等相時變起一整個之實色等相耶？疏主釋云：言一相者是假一相；且就色處而言，一片色之形相，實是形色；形色是分位假法，意識緣之覺似所執之一相，實非有離識獨在之一相，如勝論者所執之一數也。在第二節隨宗別釋中，已上申正義。

⑨由「問」已下是第三節，問答妨違。

⑩已上是問。

⑪「緣自相」者，如色處中青等是也。五識不緣長等。（見義演。）此句答總。
⑫「五識同時意識明了取得長短等」者，謂五識同時意識依眼等爲門，緣色作長等解也。（見義演。）

⑬「即是假形」者，謂大、小相也；以大、小相形，故云假形。

⑭由「如色處」至此，答違妨。已上是答。按記引西方二釋作答，今唯取第一釋：第二釋難解（記自言第二釋「甚解難」），刪去。

（申三）顯極微非實有義分三：西一、

說意，西二、析相，西三、辯異。

（西一）說意

爲執麤色有實體者，佛說極微令其除析，非謂諸色實有極微。

（畧）爲執實法、實我是一，是常，故佛說極微令其除執而分析色，非謂有實極微體故佛說之也①。（畧）然瑜伽論第五十四，由五緣故佛說極微②。

（畧）

①「析」原本作「折」，今依支那內學院校刊義演本等改。下句「析」字同。

②瑜伽五十四云：「建立極微當知有五種勝利：謂由分析一合聚色安立方便，於所緣境便能清淨廣大修習，是初勝利。又能漸斷薩迦耶見，是第二勝利。如能漸斷薩迦耶見，如是亦能漸斷憍、慢，是第三勝利。又能漸伏諸煩惱纏，是第四勝利。又能速疾除遣諸相，是第五勝利。」按由有此五種勝利故，佛說極微；故記云「由五緣故佛說極微」也。演祕釋此五勝利云：「第一、破常而證無常；二、知無常，不計我等；三、既無我，我俱憍、慢必能斷滅；四、斷見、慢已，於彼境界伏惑不起；五、由伏惑故不取相，能除法執。或五勝利即三解脫，初之二種空解脫門，第三、第四無願解脫，第五一種無相解脫。」（參考演祕。又義蘊引同卷由五種建立極微一段文意爲釋，可備一解；然今不取。）

（西二）析相

諸瑜伽師以假想慧於麤色相漸次除析至不可析，假說極微①。

②言「瑜伽」者，名爲相應；此有五義，故不別翻。一、與境相應，不違一切法自性故③。二、與行相應，謂定、慧等行相應也④。三、與理相應，安、非安立二諦理也⑤。四、與果相應，能得無上菩提果也。五、得果既圓，利生救物，赴機應感，藥病相應。此言瑜伽，法相應稱，取與理相應⑥。多說唯以禪定爲相應⑦。瑜伽之師，即依士釋。師有瑜伽，名瑜伽師，即有財釋。（畧）
⑧「以假想慧」，非謂實以刀等析之⑨。「於麤色相」即是所析之色相也。半半

破之漸次而析，除麤至細，至不可析，假說極微。不同小乘體無方分而不可析。

①義演以五個問答、一個總結釋此論文。一、問：誰能除析？答：瑜伽師。二、問：以何除析？答：以假想慧。三、問：於何除析？答：於麤色相。四、問：云何除析？答：漸次除析。五、問：除析至何？答：至不可析。「假說極微」，總結也。

②本段記文有二節：一、解作觀之人，二、解所作之觀。此下至「是師之稱」是第一節。

③言「與境相應」者，心稱境知，名為相應；相符順義。聚雖無微，以託聖教假想觀之，順入無我；無我理境及名教境與心相應故。（見義燈二。）

④意云修觀行者與定、慧等行相應也。（義演有別解，不可從。說見集成編。）

⑤「安、非安立二諦理等」者：有差別、有名言者名安立，無差別、離名言者非安立；「安立」是施設義，謂施設名言以擬議其染、淨、空、有、常、無常等差別義理也（見記文第九卷）。於四重二諦中，第四重勝義諦（一實真如）名非安立諦，餘三重勝義及四重世俗皆名安立諦（第一俗是假名安立，餘三俗，三真是有相安立。參考本書第一冊「境依內識而假立故……」句下注②，頁一六四）。修觀行者於安、非安立二諦理中妙善觀察，知安立諦是名言施設，非安立諦體性離言，於前不執為定實，於後不撥為空無，名與理相應也（參考義演）。

⑥意云：此「瑜伽」言，是與法（境、理、行、果等皆名法）相應之總稱；然今正取與理相應義，以假析麤色所得極微，即世俗諦安立諦，能觀、能析之心不違俗諦理故。（參考義蘊。）

⑦安、非安立二諦之理是所相應法，禪定即是能相應法。今修禪定即照二諦之理，故言「以禪定為相應」。（見集成編。）

⑧由「以假想慧」已下是第二節，解所作之觀。

⑨「析」字原本作「折」。今依支那內學院校刊義演本等改。本段下記文同。

（西三）辯異

雖此極微猶有方分，而不可析。若更析之，便似空現，不名為色。故說極微是色邊際。

以此極微體即是分而體有方，故言「極微猶有方分①。」或復「分」者謂有二義，一、方之分，二、方即分。麤具二種；細唯後一，方即是分，故無有失②。若更析之，便心相變似虛空現，不作色相現；所析之物即非極微。極微細故，故「不可析」；非如心等，故「有方分」；方即分故，非更有分。瑜伽說云極微有方無分者，更無細分，故不相違③。以此微相與空相隣，故諸經論皆「說極微是色邊際」。「邊際」者，是窮盡義；過此更析，便為非色。然此分別如對法第一，瑜伽第三、五十四等說。五十四說非肉、天眼境，唯餘三眼境；唯慧析之，非實有故④。

①更不可分，故體即分。仍有四方上下，故言有方。

②「方之分」者：「方」謂上、下等六方，「分」者於中有細分；故說麤色有方之分，細者方即分也。（見義演。）

③瑜伽論三云：「然色聚有分，非極微。何以故？由極微即是分。此是聚色所有，非極微復有餘極微；是故極微非有分。」

④瑜伽論五十四云：「問：……復有五眼，所謂肉眼、天眼、聖慧眼、法眼、佛眼；當言幾眼用幾極微爲所行境？答：當言除肉眼、天眼，所餘眼用一切極微爲所行境。何以故？以彼天眼唯取聚色中表、上下、前後、兩邊，若明、若闇，必不能取極微處所；由極微體以慧分析而建立故。」演祕云：「……論標天眼，肉眼類知，故不別釋。即餘三眼皆緣極微。問：慧、法二眼以何爲體，能觀極微？答：以慧爲體。……慧眼觀如，即根本智；法眼觀空，即後得智。問：若爾，慧眼云何緣微？答：緣極微如，名緣極微。……問：佛眼體何？答：……因別法、慧，果總佛眼。故智度論云，猶如四河而至大池，總名爲海。……問：按智度論，四眼至佛，總名佛眼；云何極微非肉、天眼境？答：……言佛眼能緣者，但取一分慧爲性者，肉、天至佛雖名佛眼，以體非慧，故不緣微。……問：大乘極微豈無本質？答：聖教既云以假想慧分析建立，何有本質！……」

（午二）結有對不成

由此應知諸有對色皆識變現，非極微成。

（畧）

（巳二）破無對色分二：午一、總申二量正破無對色

，午二、牒有對非結無對非。

（午一）總申二量正破無對色

餘無對色是此類故，亦非實有。或無對故，如心心所，定非實色^①。

此中二量。謂無對色定非實有，許色所攝故，色種類故，如有對色。前已破訖，故得爲喻。又量云：或此定非實色，以無對故，如心、心所。心、心所法非實色故。

①無對色即法處所攝色（法處所攝色有五種：一、極略色，以假想慧分析五根、五境令至極微；二、極過色，以假想慧分析迴濶之虛空令至極細之空間；三、受所引色，謂受戒時所引

發之無表色；四遍計所起色，意識起偏計執時所顯現之五根，五境等影像；五、定所生自在色，由定力所變現之色聲等境也。（見義林章五。）

（午二）牒有對非結無對非

諸有對色現有色相，以理推究離識尚無，況無對色現無色相，而可說爲真實色法！

（略）

（巳三）雙破有對無對二色 分二：午一、問，午二、答。

（午一）問

表、無表色豈非實有？

（畧）此外人問：有對、無對既說爲無，表、無表色豈非實有？世尊說有業及戒故。（畧）

（午二）答 分二：未一、正破外計，未二、外人引經爲難。

（未一）正破外計 分三：申一、總非，申二、却詰，申三、別破

（申一）總非

此非實有。

（畧）

（申二）却詰

所以者何？

(申三) 別破分二：酉一、破表色，酉二、破無表色。

(酉一) 破表色分二：戌一、破身表色，戌二、破語表色。

(戌一) 破身表色分二：亥一、破外計，亥二、申正義。

(亥一) 破外計分三：A 一總問諸部，

A 二、別破諸部，A 三、總結餘非。

(A 一) 總問諸部

且身表色若是實有，以何爲性。

(畧)言「身」者，積聚義，謂諸根、大、造色和合差別爲體，積聚多色以成身故；或依止義，爲衆多法所依止故①。此義雖通，然唯身根別得總名②。「表」

謂表示，色處表色③。以表依身，故名身表；依身之表，依土釋也。此唯假業④。若思，實身業；動身之業能動身故。成業論中廣釋諸部業體，不能煩引⑤。

①義林五根章云：「『身』者積聚義，依止義。雖諸根、大、造色並皆積集，身根爲彼多法依止積聚其中，獨得身稱。梵云『迦耶』，此云積聚。故瑜伽云，『諸根所隨，周遍積集，故名爲身。』雖復迦耶是積聚、依止義，翻爲身者，體義相當，依唐言釋。」義演云：「『和合差別爲體』者，此有二解。一云：大種及所造扶根塵雖多差別，今總和爲身。二云：大種、造色能成諸根，即和合差別諸根總爲身也。」

②意云：此積聚、依止二義，雖是五根所通具，然身根勝（此二義於身根特別顯著），故獨得總名，餘根但用別名。（見義林表無表章及集成編。）

③意云：「表」是表示之意，謂表自己之內心示於他也；表體即是色處中之表色（色處中有三種色，謂者顯色，謂青、黃、赤、白等也；二者形色，謂長短方圓等也；三者表色，謂取、捨、屈、伸、行、住、坐、臥也）。（見義林表無表章。）

④意云：其以色處中表色爲體者是假身表業。（見義林表無表章。）

⑤意云：眞實身業以思爲體，以身業者是動身之業，而思能起造作令身動轉故。按思有三種：一、審慮思，將發身、語先審慮故；二、決定思，起決定心將造作故；三、動發勝思，正發身、語動作於事故。身、語表業唯取現行第三種思以爲自體，意表以前二種思爲體（見義林表無表章等。）

(A二) 別破諸部 分三：B

一、破薩婆多實有形
色爲性，B二、破正
量部以動爲性，B三
、破經部本師日出論
者鳩摩羅多心所引生
非顯形色爲性。

(B一) 破薩婆多實有
形色爲性

若言是形，便非實有；可分析故，長等極微不可得故。

①(畧)初破薩婆多實有形故，言非實有，可分析故，如瓶等物②。(畧)以彼
長等以相形故成於形色，豈長等是實？相待之時便失相故③。
④外人救曰：此實有性，有別長等極微性故；積集長性微卽成長等，短等亦爾；
故非表是假。若爾，應失微本圓相。或應極微有別長形者，微本圓相，性雖是長

而微不長，後此便變爲其長等，豈非捨本微圓之相而成長等⑤？若謂不然，應量
破云⑥：汝長極微應無圓相，說是長故，如麤長等色。或積長等微應不成長等，
微圓相故，如顯色微。長等極微不可得故，故表是假，寧爲實有⑦！

①本段記文有二節：一、約可析非實破，二、約因無非實破。此下至「便失相故」是第一節。
②薩婆多宗人，以總身中一分形色(長短、高下等)能表示自發業心(卽以此義說爲「身
表」)，又是身所造業(謂依身大種而發生，卽以此義說名身業)，遂執身表業以形色爲
性。(已上見成業論及演祕。)在第一節約可析非實破中，以上立量破。

③在第一節約可析非實破中，已上叙宗破。

④由「外人救曰」已下是第二節，約因無非實破。

⑤在此句中，「或應極微有別長形者」九字更設遮圓極微上有別長形。後三十二字是難之。

(見義蘊。)已上散難。

⑥「若謂不然」者，謂若計不捨圓相而成長形等者。下以二量破之。(見義演。)

⑦此句是總結。

(B二) 破正量部以動爲性分二：

C一、破本宗，C二、破救
義。

(C一) 破本宗

若言是動，亦非實有；纔生即滅，無動義故。

①次破正量部。彼計身業以動爲體；如成業論、俱舍十三，別有一物，色等動時能動，名身業②。

③今言「亦非實有，纔生即滅，無動義故」，非謂纔生即滅證非實法；心、心所法亦實有故④。彼言「動」者是長時滅法，如有人行從初發至住，一期之間有此動故⑤。初行名生，中間名住，乃至終盡位時名滅。今言生已即滅無有動義，非生即滅謂一切假。應云：汝動生已應滅，有生法故，如心、心所。依論量云：諸法無實動義，纔生即滅故，如心、心所。彼心、心所剎那即滅，然無動義⑥。⑦彼若救云：誰言生已即滅？若如即滅，可無動義。然此因有隨一不成。今爲成此「即滅」因故⑧。

①本段記文有三節：一、解論中牒宗文，二、解論中正破文，三、徵起下論。此下至「名身業」是第一節。

②「動」謂行動，十二處中之色處所攝（見演祕）。成業論云：「有說，身表行動爲性。……

何名行動？謂轉至餘方。此攝在何處？謂色處所攝。」俱舍論十三云：「有餘部說，動名身表；以身動時由業動故。」按記言「別有一物」者，即指此色處所攝之身表業（動色）也。光記十三亦云：「有餘正量部說，別有動色，從此至彼，名身表業；以聚色身動轉之時，由此動色能動彼故。正量部計：有爲法中心、心所法及聲、光等，剎那滅故，必無行動。不相應行，身表業色外山新等，非剎那滅，多時久住，隨其所應，初時有生，後時有滅，中有住、異，不經生滅，可容從此轉至餘方，有行動差別。」

③由「今言」至「然無動義」是第二節，解論正破文。

④在第二節解論中正破文中，已上遮異說。

⑤參考本段注②所引光記。

⑥在第二節解論中正破文中，已上申正義。

⑦由「彼若救云」已下是第三節，徵起下論。

⑧「今爲成此『即滅』因故」者：如下論文方成此「纔生即滅」之因。由彼救云，動不即是滅，以待因故滅，故轉破也。（見義演。）

（C二）破救義 分二：D

一、正破，D二
返成。

（D一）正破

有爲法滅不待因故 ①。

②量云：此動應生已卽滅；因云，滅不待因故；如心、心所③。故知生已卽滅。或云：動應剎那滅，有爲法故，如鈴聲等。彼說鈴聲等是念念滅法故④。雖彼自宗色等是有爲，非念念滅，非極成故，無不定過⑤。

⑥彼復救言：如薩婆多法滅待滅相，不待外緣；我部色等滅待外緣及內相因；故不可以「不待因」爲證，有隨一故⑦。今復成之。汝滅應不待因，許是滅故，如無爲滅。但總言滅，不須分別體之與相；若體若相皆應不待，此中總破相及非相故⑧。有法之中須言「有爲」，不然卽有少分相符極成之失⑨。

①論破正量部云「有爲法滅不待因故」，依無著世親正義。俱舍十三曾辨「有爲法滅不待因義」，大乘莊嚴經論十一以十五義成立諸行「剎那剎那滅義」。前論世親造：後論則是無著述頌，世親造釋也。

②本段記文有二節：一、破救成非釋，二、重成前量釋。此下至「無不定過」是第一節。

③「因云，不待因故」者：俱舍十三云：「有爲法滅不待因，所以者何？待因謂果；滅無非果，故不待因。滅旣不待因，纔生卽滅。若初不滅，後亦應然；以後與初有性等故。旣後有盡，知前有滅。」大乘莊嚴經論十一以十五義成立諸行剎那滅義，不能煩引。（已上應參考本段注①。）

④「念」者，與梵語剎那（Kṣāṇa）同義。吾人一生心之頃，至促至細，纔生卽滅，不稍停

留，故以此爲時間之極短者也。

⑤「自宗」，卽彼正量部自宗。彼宗計色等非念念滅，瑜伽宗不許，故就瑜伽宗言，無不定過。若對正量部，應於因中以言簡之，因云「除色、心等是有爲法故」；或兼破色、心，卽將色、心攝入宗中，改其宗云「汝動及色、心應剎那滅」；皆無有過。（參考演祕及義演。）

⑥由「彼復救言」已下是第二節，重成前量釋。

⑦「如薩婆多法滅待滅相，不待外緣」者：彼宗計一切有爲法自身皆具生、住、異、滅四相。有爲法滅時，卽其滅相現也（見俱舍論五等）。「我部色等滅待外緣」者：正量部云，滅待外緣故滅，外緣卽霜、雪等。「及內相因者，卽內四中滅相現也（見義演）。在第二節重成前量釋中，已上叙救出過。

⑧「體」卽有爲體體。「相」卽有爲法四相中之滅相。言「非相」者，卽體也。（參考義演。）
⑨若有法中但言「滅」，此宗便有一分相符極成之過；他許無爲滅不待因故。今論中云「有爲法滅不待因」，則無過矣。（已上參考義蘊及義演。）在第二節重成前量釋中，已上依論重釋。

（D二）返成

滅若待因，應非滅故。

①汝所執待因之滅應非是滅，以待因故，如生、住等②。生違於滅，滅待因而方

滅；滅違於生，生應無因而自生。返覆成之。生違於滅，生待因而方生；滅違於生，不待因而自滅③。此破正量。以彼部計展轉爲救，故論連環展轉破之。不爾，從下向上成立亦得。先成滅不待因；即成已，成有爲法剎那滅；既成已，成無動④。

⑤菩薩地中四十六云：滅若有因，應更生故，此如生難⑥。謂滅應更生，以待因故，如生⑦。（畧）

①本段記文有二節：一、依此論釋，二、依瑜伽釋。此下至「成無動」是第一節。

②在第一節依此論釋中，已上依論立量。

③在第一節依此論釋中，已上返覆成之。

④此句釋「從下向上成立」意也。先成滅不待因，量云：滅應不待因，許是滅故，如無爲滅。次成有爲法剎那滅，量云：有爲法應剎那滅，以不待因故，如心、心所。又次成無動，量云：汝諸法無實動義，以剎那滅故，如心、心所。（已上參考義演。）在第一節依此論釋中，已上總解論意。

⑤由「菩薩地」已下是第二節，依瑜伽釋。

⑥瑜伽四十六云：「……謂若滅法別有自性是實成就，即應此滅有生、有滅。若滅生時，一切諸行皆應同滅，如是即應少用功力，如入滅定諸心、心所一切皆滅。若滅滅時，一切諸行雖皆已滅，復應還生；以滅無故。是故言滅有生、有滅，不應道理。」疏主撮取其意，不詳引其文也。「此如生難」者，謂瑜伽論四十六於難滅法之前先難生法，今於滅法準前發難也。

⑦此量須增字釋之：即（一）將住、異相攝入有法中而並破之，量云：汝滅住等相應更生，以待因故，如生。或（二）於因中簡除住、異相，量云：汝滅應更生，除住、異相須待因故，如生。若不增字，便有不定過。何以故？以彼宗許住相等不更生，是異品，「待因」之因於住等異品轉故。（參考演祕。）

（B三）破經部本師日出論者鳩摩羅

多心所引生非顯非形色爲性

分二：C一、

總叙計非，C

二、次第別破

（C一）總叙計非

若言有色非顯非形，心所引生，能動手等，名身表業；理亦不

然。

①別有一物，不是動等，心所引生，能動手等，說名身業②。心等引生，簡唇、口等，非心引故。
 ③此破日出論者，即經部本師④。佛去世後一百年中，北天竺怛叉翅羅國有鳩摩邏多，此言童首，造九百論⑤。時五天竺有五大論師，喻如日出，明導世間⑥。名「日出」者，以似於日，亦名譬喻師。或為此師造喻鬘論集諸奇事，名譬喻師。經部之種族，經部以此所說為宗。當時猶未有經部，經部四百年中方出世故。
 ⑦如成業論。彼云，有色非顯、非形，心所引生，能動手等，是身業性，然不是動；理亦不然。總叙計非⑧。

①本段記文有三節：一、叙彼宗，二、辨宗主，三、總叙計非。此下至「非心引故」是第一節。

②成業論云：「日出論者作如是言：諸行實無『至餘方』義，有為法性念念滅故。然別有法，心差別為因，依手足等起。此法能作手足等物異方生因，是名行動，亦名身表。此攝在何

處？謂色處所攝。」按此雖亦名動，然念念滅，不至餘方，與前正量部計別。（參考演祕。）

③由「此破日出論者」至「方出世故」是第二節，辨宗主。

④後人推演其說而成立經部，故言彼是經部本師。依婆沙百一十三，此師說身、語、意業皆是一思，與今稍別。然此論及成業（見本段注②）約所發為破，故云「有色非顯」等；婆沙約能發為說，故云三皆思；實不違也。（見集成編。）

⑤怛叉翅羅（*Takṣaṣīla*），或譯坦叉始羅，印度古國名，見西域記十二。鳩摩邏多（*Kumārabodhi*），音譯有鳩摩邏多、拘摩羅邏多、鳩摩羅陀等名，義譯亦有童首、童受、童壽、童子、豪童等等名。西域記十二謂與阿輸迦王（*Aśoka*）同時人，其生卒難以確考。此與佛滅後第九百年說一切有部學者鳩摩羅陀（*Kumārabodhi*）同名而異人（參考僧叡成實論序及吉藏三論玄義）。

⑥日出論師有二說：一說四人，如西域記十二云，「東有馬鳴，南有提婆，西有龍猛，北有童受，號為四日照世」。一說五人，如此記及演祕所引西域傳（此與上所引西域記別）。演祕引西域傳云，「東天馬鳴，南天提婆，西天室利羅多，北天鳩摩邏多，中天龍樹」。記文同西域傳。

⑦由「如成業論」已下是第三節，總叙計非。

⑧意謂總聚其計而非之也。

（C二）次第別破分三：

D一、動性例

前破，D二、
動因不成破，
D三類顯香味
破。

(D一) 動性例前破

此若是動，義如前破。

此非彼計。今設徵云：能動手等體應是動，同正量義，已如前破。

(D二) 動因不成破

分二：E
一、風無
表示破，
E二、觸
非善惡破
。

(E一) 風無表示破

若是動因，應即風界。無風表示，不應名表。

若非是動，是動因者，即應是風大；風大能動故①。量云：汝身業應即風界，許體是色能動因故，如風大等。設許是風，不應名表，無表示故，如水火等。

①成業論云：「云何此法能令自身轉趣餘方，別異而起？若言由心差別所生風界，即應如是風界其性是動，足能爲彼異方生因。何乃離風執有動法？」按此段論文及記文悉本於成業。

(E二) 觸非善惡破

又觸不應通善惡性。

①汝執此風設許有表，即通善惡。觸法不應通善、惡故；風非表業，觸處攝故；如水、火等。

②若無此物，手等不能動，外草木等無此動因，云何能動？風定非此，非善、惡故

，如水等③。

④若許風有善、惡者，不然，觸入攝故，如水等。

①本段記文有三節：一、體非表業破，二、動因不成破，三、體非善惡破。此下至「如水、火等」是第一節。

②由「若無此物」至「如水、火等」，是第二節，動因不成破。

③「此」者，動因也。意云：風非動因，非善、惡故，如水、火等。（見義演。）

④由「若許風有善、惡者」已下是第三節，體非善惡破。

（D三）類顯香味破

非顯香味，類觸應知。

汝此表色亦非是顯及與香味，無表示故，如觸應知①。（畧）

①義燈二云：「論『非顯，香、味』，量云：汝顯色及香、味應非是表，唯無記故，如地、水、火。雖自宗有香、味通表，而是假表，不通善惡，意爲破他實表業色復是善、惡，彼自許

香、味、觸三唯無記故。又准論疏，應云汝此表色亦非是顯及與香、味，無表示故，如觸是彼許故。」

（A三）總結餘非

故身表業定非實有①。

①此句論文原本在前段記文之前。今移置於前段記文之後，使合科文。

（亥二）申正義

然心爲因，令識所變手等色相生滅相續，轉趣餘方，似有動作；表示心故，假名身表①。

②（畧）大乘五塵皆無記性。然餘處言色、聲二處通善、惡、者，一、爲隨順小乘等說，二、爲表示內心等說，實非善、惡③。

④由加行心爲等起因，顯隨心之善、惡，簡餘香等、扶根諸塵故⑤。令內念念識之所變生滅之身往趣餘處，表示心故，假名善、惡，說爲身業⑥。

⑦言「識變」者，簡薩婆多等。「生滅相續」，簡正量部等⑨。「似有動作」，簡譬喻等師⑩。「表示心故」，顯其表義；此非業體，表示其心故名表業。香等無表示，不可名表。此上總破實身業已。

①「心爲因」之「心」，謂第六識；「令識所變」之「識」，謂第八識；「表示心故」之心，亦第六識也。（見義蘊。）

②本段記文有三節：一、會違，二、解論，三、別簡。此下至「實非善惡」是第一節。

③「爲隨順小乘等說」者，薩婆多等色、聲體通善、惡也（見義蘊）。「表示內心等說」者，表示心之善、惡也。

④由「由加行心」至「說爲身業」是第二節，解論。

⑤作善、惡業，先由意識策動，此位意識名「加行心（於所作事，無間、殷重而起策勵，名曰加行；參考瑜伽三十七及無性釋七。加行即心，名加行心）」。前念善法能引後念善法相續而起，前念不善法能引後念不善法相續而起，名爲「等起」；「等」是相似相續之義；等起之因，名「等起因」。「由加行心爲等起因，顯隨心之善、惡」者，意云此前念善加行心能引後念善色、聲等，故說「加行心爲等起因」；今說色、聲名善、惡者，顯是隨加行心之善、惡，非性是善、惡，實本體是無記也（見義演）。「簡餘香等扶根諸塵」者，「等」字等餘根塵，香等一則不能表內心，二則不隨心善、惡，非等起故，所以簡之（見義蘊）。

⑥句意云：此等起因（加行心）能令第八識所變手等色相（生滅之身）生滅相續，一若往趣餘

處者（實則手等色相念念生滅，無有往趣）；由於此相狀（手等色相）之轉變能表示心之造作故，假名有善、惡的身業；此相狀實無記性，有善、惡者只是心之造作耳。（參考義演。）

⑦由「言識變者」已下是第三節，別簡。

⑧薩婆多計手等離識實有，今言識變簡之（見義演）。「等」字等取同類計執，下二「等」字準此。

⑨正量部計身表業無生滅，今言「生滅相續」簡之。（見義演。）

⑩譬喻師計身表業能動手等，今言「似有動作」以簡之；「似有動作」即非真有動作也。（參考義演。）

（戌二）破語表色分二：亥一、破外執，亥二、述正義。

（亥二）破外執分二：A一、總非，A二、別破。

（A一）總非

語表亦非實有聲性。

①（畧）大乘解云：假語業者，「語」謂語言，音聲爲性；語體卽業，名爲語業，持業釋也②。此能表了所欲說義故，名爲語表，故名語也③。或復「語」者字等所依，由帶字等能詮表故，名之爲語④。

⑤實業卽思。發語之業，亦依士釋。

①本段記文有二節：一、解假語業，二、解實語業。此下至「名之爲語」是第一節。按本節記文全依據成業論。彼論云：「語謂語言，音聲爲性。此能表了所欲說義，故名爲語。能發語思，說名語業。或復語者，字等所依，由帶字等能詮表義，故名爲語。具足應言發語之業。除「發」、「之」言，但名語業。喻說如前。」

②在第一節解假語業中，已上解「語業」。

③「表了」即表示義（見寶成編）。前言「表示心」，亦能表彼身所作事；此言「表了所欲說義」，亦得表示心；互相顯也（見義蘊）。此句約聲能表義名語解。

④此句約聲帶字名語解。此解與前解（約聲能表義名語解）別者：前解但言語能表了而不分別假實（聲是實，聲所帶之名、句、字是假），意中攝假從實而但言能詮表義之聲名語也；後解分別假實，意中假實合辨，兼取聲上所帶之字等名語也。（參考演祕及集成編。）

⑤由「實業卽思」已下是第二節，解實語業。

（A二）別破分三：B一、約

剎那破，B二、約相續破，B三、約例前破。

（B一）約剎那破

一剎那聲無詮表故。

①此破一切有部。就彼宗，除佛餘一剎那聲不能詮故②。（畧）

③設就量云：語中汝除佛一剎那聲應許有實表業，以是有情語聲攝故，如佛一念語④。（畧）此違自義⑤。大乘之中豈不許佛一念能詮？今諍是假，故宗法言「有實表業」以簡過失，乃不違宗。若說假時我亦許故⑥。又言：汝佛一剎那聲無實詮表，許聲性故，如所餘聲。此遮實詮，無違宗失。

①本段記文有二節：一、叙彼宗義，二、進退別破。此下至「不能詮故」是第一節。

②義燈二云：「薩婆多計此表是實。今且問：汝聲生名等，爲初一剎那聲生名等爲（按『爲』應作『有』）實詮表，爲後一剎那聲生名等方實詮表？若初能，後無用。若後能，即量云：

『汝後一剎那聲除佛心外應不能詮表，以是聲故，如初一剎那聲。』若云相續，即如後破。由彼本計除佛餘入一剎那聲不是能詮故。婆沙第十五云，聲聞多剎那聲能說一字，佛一剎那聲能說一字。一字聲中仍未有名句聚集，故不能詮。按義燈引婆沙，省略其文。彼論十五文云：「問：一剎那心能起一語，一剎那語能說一字耶？答：佛一剎那心能起一語，一剎那語能說一字。聲聞、獨覺一剎那心能起一語，一剎那語不能說一字；彼說『衰』時必經多剎那故。……。」

③由「證就量云」已下是第二節，進退別破。

④「念」者，心之發動。心之發動，纔起即滅，不稍停留；即此頃間之相（或歷程）至促至細，名之爲念，亦名剎那（Kṣaṇa）。大乘瑜伽宗佛一念成假表業，薩婆多說是實，故今難之。若爾，他得難云：汝大乘佛一念聲有假表業，則除佛一念語聲亦應有假表業。彼既不爾，此云何然？答：不然。彼宗若立此義，便違自教。若在瑜伽宗，則以諸佛得自在故，一念得成假表；餘人不自在故，一念不成假表也。（參考義蘊。）

⑤「此」字指論文「一剎那聲無詮表故」句。

⑥在第二節進退別破中，已上，進以餘如佛聲應表破。

（B二）約相續破

多念相續便非實故。

第二區破。或應此語多剎那聲是實能詮者，理亦不然；「多念相續便非實故」。量云：多念語聲應不實能詮表，多念相續聲故，如風鈴等。或因云：語聲性故，如念聲。一念聲詮前已破故，得爲喻也。

（B三）約例前破

外有對色前已破故。

此六約前破有對色，故今破之。量云：汝多念方表語聲應是假法，合多成故，如瓶、衣等①。又外有對色前已破訖，明聲表業亦非實有，爲量如前。

①「方」字原作「身」，今依宋藏遺珍本等改正。

（亥二）述正義

然因心故識變似聲，生滅相續似有表示，假名語表，於理無違。

（畧）言「因心」者，簡腎、口等此時雖動，然非語業；非因心故，心本不欲發於此故。「識變」者，簡經部。「似聲」者，簡薩婆多等①。「生滅相續」，簡聲論者；彼計常故。「似有表示」，簡一切宗；彼皆實表故。

①識變簡經部，似聲簡薩婆多者：問，身、語二表，經部、有部（「有部」、「有宗」皆指說一切有部，即薩婆多也，後仿此）俱非識變；何故身表而言識變即簡有宗（見前破身表「然心爲因，令識所變……」論文下記文及注。），語表而言識變即簡經部？答：經部執有「動」爲身表，眞似相對，「似」簡眞動；有宗不然，故「識變」簡。有宗顯實，故聲是實，所以「似」簡；經部不然，但識變簡。各據一義，亦不相違。（見演祕）。

（酉二）例破無表色分二：戌一、破外執，戌二、申正義。

（戌一）破外執

表既實無，無表寧實①？

（畧）汝無表色亦非實有，色所攝故，如有對色。前已破，得爲喻。又汝無對色應非實色，許無對故，如心、心所。若大眾、法密部別立無表色，謂身勇、身精進

②。若心勇等心所攝③。上座胸中色物亦法處攝；今例破之④。

①當有情作三性身、語業，或住三摩地時，身中四大種即（以彼業或三摩地爲緣）造成一種法體，名無表色。此法體無見、無對，不可顯示於他，故名無表；是大種所造之色法，故名爲色。善、不善、無記業所發之無表色各是善、不善、無記性。善性無表色有防阻惡行之勢用，惡性無表色有防阻善行之勢用。由三摩地所發之無表色，有有漏、無漏二種，皆是善性，有防阻惡法之勢用。有漏三摩地所發無表色亦名定共戒，無漏三摩地所發無表色亦名道共戒（無漏定是道諦所攝，故得道名）；以各與有漏、無漏定共生共滅故，名「共」；以有防非止惡之勢用故，名「戒」。此乃說一切有部義也。餘部立說互有差別，然難詳悉。（已上參考廣五蘊論、俱舍論、五事毗婆沙論下、入阿毘達磨論上及本段記文等。）至於大乘瑜伽宗之說，則詳見成業論及接下論文並記文。

②「勇」謂策勵，「精進」謂動。此二能策勵身，故名身勇或身精進。又由此二皆在身內，不示他故，名爲無表。大眾、法密二部作此計也。（見演祕。）

③意云：若心勇、心精進，即是勤及思，心所所攝；今明於色（無表色亦是色），故不論也。（參考演祕及義蘊）

④上座部執胸中有色物（肉團心）爲第六意識之根，非第七識。（見無性釋及下記文第五卷。）

(戌二)申正義二：亥一、總，亥二、別。

(亥一)總

然依思願善、惡分限假立無表，理亦無違。

①(畧)此解無表，如成業論末。已下大精，稍有差別。

②謂依思是定、道戒，願謂散無表③。或思起願作善、惡多少時節分限，或由異思，或由異緣未起已來所造善、惡時節分限，於此思上假立無表④。此即總言，然中有別。

①本段記文有二節：一、指能明教，二、正釋論文。此下至「稍有差別」是第一節。

②由「謂」字已下是第二節，正釋論文。然本節中，「謂依思是定道戒，依願謂散無表。或思起願作善、惡多少時節分限」二十六字，宋藏遺珍本作「謂依思者，正是業體；願者，顯成無表之相，謂由發願制身語思，隨作善惡多少時節分限」三十四字。應待考證。

③「定、道戒」者，謂定共戒及道共戒，見前段注①。「散無表」者，對定無表(定共戒及道共戒)而言，即由善身、語業所發之善無表色，及惡身、語業所發之惡無表色。依思是定

、道戒」者，即與有漏、無漏定共起之現行思；「願謂散無表」者，即散位身、語所發之無表色，唯是思種子也(一說亦取現行)。(參考義燈二、義演及集成編。)

④「或由異思，或由異緣」者，即惡思望善思名異思，惡友望善友名異緣也。如正造善時，惡友未起以來，名善分限；造惡翻此。(已上見義演。)又「少」字原本作小，今依宋藏遺珍本等改正。

(亥二)別分二：A一、明律儀

不律儀二種散無表，

A二、明定道二俱無表。

(A一)明律儀不律儀二種散無表

謂此或依發勝身、語善、惡思種增長位立。

①此無表色略有二種。一、散無表，即是依發殊勝身、語善、惡思種子增長之位名爲無表②。

③「依」謂所依，顯假依實④。「殊勝思」者，簡下、中思不發無表⑤。「身、語」者，顯色義⑥。「發善惡」者，顯性非無記。惡者，不律儀等⑦。「增長位」者，簡前及後。謂加行時種未增長；及後捨已種不增長；今有善、惡戒時種子增長，剎那剎那七支倍倍，即是種子念念體多⑧。由現無依諸福業事，施主遠處心雖不緣，受者用時，施主要期緣今具故，種子增長增長福業⑨。故受戒時第三羯磨雖住無心，由前邀期緣今時具，種子雖無現行熏習，亦得念念體性倍增⑩。即作白前從僧乞戒時心所發故，闍梨作白以後其受戒者或無心故，猶如遣使作殺生等⑪。若新熏種，念念種子體新倍生上立無表⑫。若本有種，體雖不增而功能倍⑬。若新舊合用者，唯取新熏種倍倍生時用增上說，不用本有，力不及新故⑭。（畧）今所立無表，唯依新熏上立也。然此新熏亦唯用增而體不增為勝。既無現行，如何種起？又定、道戒體不增、用增，此何故爾⑮？此解為勝，約此祈願思種子上假立散無表色也⑯。

⑰又「思種子」者，顯所依體而非現行⑱。「發身語」者，簡意業；不發身、語者是意業故。又遠、近二思名為意業，非第三思正發業者；今言正發，簡初二思⑲。又簡遠、近及與剎那；第三思是因等起，故說「發」言⑳。又解此思為色所以，發身、語善色故，或止身、語惡色故㉑。顯揚論說，諸律儀色依不現行法建

立色性㉒。此中善戒言發身、語者：彼說決定得色名因，定、道合說；此顯差別，定道不發業故㉓。

①本段記文有三節：一、依論總明，二、正以五義別釋，三、重以二義別釋。此下至「名為無表」是第一節。

②問：依善、惡思種增長位立者，此散無表何要依種？答：若不依種，受戒已後散亂等心應不名為具律儀等。為遮此過，故依種立。故成業論云：「若三種業但思為體，於散亂心及無心位，爾時無思，如何得有名具律儀、不律儀者？由思差別所熏成種不損壞故，名具儀儀、不律儀者；故無有過。思差別者：簡取勝思能發律儀，不律儀表。由此思故，熏成二種殊勝種子。依二種子未損壞位，假立善、惡律儀無表」（已上見演祕。）問：無表色依表種立；表有多念，依何念立？答：於剎那剎那正發身、語之思，或俱時發，或前後發。俱時發者同一種（若剎那剎那身、語俱起，則雖身、語表二而種唯一；以所發業用雖分身、語，而能發之思其體唯一故）。前後發者各別種（或身業前起，語業後起，或復翻此；則唯取前起者名無表）。此二無表皆於剎那剎那表種上立；第二剎那以去，非因等起，但名剎那等起，非根本故。如受戒者（受戒只是作善表業之一）於第二羯磨方竟之時，其最初發身語業之思所熏成種，名為無表，有防阻過非之功用。是故登壇受戒之人，即有三類：一、有發得身、語二業思種上之無表，以剎那剎那起二業故；二、有發得身業思種上之無表，以剎那剎那唯起身業故；三、有發得語業思種上之無表，以剎那剎那唯起語業故。此三類無表各有防遏七支過非（身三語四）之功用等無差別也。（參考義燈二及集成編。）

- ③由「依」謂所依」至「無表色也」是第二節，正以五義別釋。
- ④此句釋第一、「依」義，顯體是假法。（參考集成編。）
- ⑤此句釋第二、「勝」義，簡下、中思，以下、中思不發無表故。依瑜伽論五十四，思有「中、上三品差別」：一、加行思，即遠欲起此事之思；二、決定思，即決定必作此事之思；三、等起思，即接續（等是續義）前決定思而起，能發善、惡身、語表業之思。加行思於發業為疏遠，故是「下」品；決定思較近，然猶未親發業，故是中品；等起思能親起身、語表業，作用殊勝，故是上品。又依成業論，思有三種：一、審慮思，是發身、語業遠加行；二、決定思，是近加行；三、動發勝思，正發身、語表業；故前二思隨其所應名下、中品，非殊勝也。今按二論所說，不唯互不相違，且有薪火之關係，學者宜合取之。（參考本述記下文，倫記及集成編。）

- ⑥此句釋第三、「身、語」義，顯名色所由。（參考集成編。）
- ⑦已上二句釋第四、「善惡」義，簡無記性不立無表。（參考集成編。）在第二節正以五義別釋中已上通釋前四義。

- ⑧由「增長位」者至此，正釋「增長」義。

- ⑨「由」字宋藏遺珍本作「由如」，演祕及義蘊引記文皆作「猶」。今按作「猶」者是，「猶」是猶如之意。此句意者：「依」是所施財物等類；此財物等是業所託，名之為「依」。如施主遠處，不見受施人，不見所施物，名「現無依」。雖現無依，然至受施者受用其財物時，施主之福業種子即便增長，由緣具故。前人釋此句者，義頗紛紜，今抉擇如上。（參考

演祕、義蘊及集成論。

- ⑩「第三羯磨」者：「羯磨（Karma）」是梵語，譯云業。但此處用之則特指授戒或懺悔等儀式中之作業。當授戒時，主持人於大眾中先告白現今某人從眾僧中乞受具足戒等；此過程名曰「白」。經白後，主持人三次宣佈今僧伽中授此人以具足戒等，眾人中如認可者請默然，不認可者請當眾說出；此過程名「羯磨」。白有一，羯磨有三，故名「一白三羯磨」。今云「第三羯磨」者，謂第三次宣佈羯磨文句也。（已上參考行事鈔資持記上三之二。）「住無心」者：已證阿那含果之沙彌，起祈願心求受具足戒，於主持人作「白」已後便入無心定，此無心時作羯磨竟，由彼先有祈願，今願滿故，先祈願時所熏思種，用倍倍增，亦名得戒也。（已上見義林表無表章及義燈二。）

- ⑪「從僧乞戒時心所發故」者，謂此念念倍增的種子，乃求戒者往趣師所，發起敬禮，以正威儀於師前住，又以語言表宣所欲，造作如是身、語表業，所發之無表色也。（已上參考瑜伽論五十三及義林表無表章。）「作白以後其受戒者或無心故」者：問：方得受戒云何即得無心定耶？答：如已證不還果之沙彌已先得滅盡定，正羯磨時，由先習力一念心便入滅定；以期心緣具故，亦發無表也。由「由現無依」至此，釋無心得戒之妨。

- ⑫「若新熏」等者：難陀師義，種唯新熏。而於彼宗分為二釋：一云：種子念念體增，如記所明。問：若爾，後時既無現熏，種子何增？答：由發戒思（即能發戒無表之思）能熏力勝，令所熏種後後體增；如水土等有勝功能，令麥等種生芽、莖等種種多果。戒等種體既復倍增，有依、無依福業事等亦體增也。二云：增者，但種子上能防惡戒七支功能而倍倍增。何

所以者，要現行熏習種體方生故。又若體增，後時現生從何種起？種既衆多，不可有生、有不生者；種勢等故。後亦不得多種共生，違世間故。故但用增。詳曰：雖有二釋，用增爲正。

（見演祕。）

⑬「本有種」者，護月論師義，記下文具明。

⑭此新舊合用是護法義也（直至「如何種起」皆護法義）。護法許有新、舊二種種子，然立無表唯依新種，不取舊種也。此「新熏種倍倍生時」爲約體增說，爲約用增說耶？則護法系中亦有二說：一云體用俱增，二云用增體不增（無執體增用不增者。以有用故施設體，今用既不增，何勞施設體增耶？）。今此句文意並不否定體用兩增，只謂無表唯依「用增上」立，至下文則斷言「唯用增而體不增爲勝矣」（參考演祕及義蘊。）

⑮意云：定、道共戒但現行思遮防用增而體不增，此散無表何故體亦增耶？

⑯「此解爲勝」者，即以用增體不增之解爲勝也。由「若新熏種」至此，釋體用倍增之妨。在第二節正以五義別釋中，已上總是釋第五、「增長」義，簡近加行已前及犯捨已後不立無表。

⑰由「又思種子」已下是第三節，重以二義別釋。此節與前節別者：前節將論文析爲五義釋；此節則唯將「發身語善惡種子」七字析爲兩義釋，餘同前解（第二節）也。

⑱此句釋二義中第一、「思種」義，簡現行思，無表不依現思立故。

⑲參考本段注⑤。

⑳意云：「發」言簡「遠加行思」、「近加行思」及「剎那思」，唯取「等起思」也。「遠、近」

者：審慮思是所起身、語之遠加行，決定思是所起身、語之近加行（見本段注⑤）。其動發思，發身、語者，名爲「近因」；爲因引起身、語二業，故名等起（等是平等義，前能引後，後引後後，能引之功用平等故；或等是續義，續起身、語故）。此動發思既熏種已，第二念後更有餘思相續現起；此續起者但名利那思（不得名等起），剎那剎那自相引起故，由熏種已相續現故。（已上參考演祕及義蘊。）記言「剎那」者，即指此剎那思也。由「發身語」至此約簡別餘思釋「發身語」之義。

㉑意云：此論解無表色得名爲色之所以，具有二義，一、其能熏的現思能發身、語善色故；二、此思種（無表色）能止身語惡色故。即是依現行思及思種子兩義邊建立「色」名。此乃就律儀無表以舉例也，其不律儀無表亦可准知。

㉒意云：顯揚論則與此論異。彼論卷一說諸律儀色「依不現行法建立色性」，即律儀無表色之所以得名「色」者，唯依其能防止身、語惡色令不現行，從所防之不現行色而立色名也。今唯識云「發勝身、語」，則律儀無表亦依現行而建立色名也。（參考義林表無表章、演祕及義蘊。）

㉓意云：彼顯揚論言依不現行法建立色性者有其二意，一、彼說決定得色名之因故，二、別解脫戒與定、道二戒合說故。言「決定得色名因」者，謂別解脫及定、道三種戒悉皆決定能止身、語惡色，顯揚據此而立色名；若發身、語，則諸戒不定，定、道二戒不發身、語故，故彼不依所發身語立色名也。顯揚既依所止身、語惡色爲建立色名之所由，即兼通定、道二戒矣。此唯識論則不然，散戒（別解脫戒）與定、道別說；故言「此顯差別」也。若定、道戒，則不發業（此約二乘說：大乘菩薩八地已上，定、道二思亦能發身、語故。見義蘊），故不得依

現思所發之身、語色以立色名也。（參考演祕、義蘊及義演。）已上釋二義中「發身、語」義。

（A二）明定道二俱無表

或依定中止身、語惡現行思立，故是假有。

①此中二無表，謂依定中止身、語惡現行思上立定、道戒②。不約種子，此名隨心轉故③。現行思可爾，種子不爾故④。「止身、語惡」者，解名為色所由。
 ⑤問：定戒可爾，道共戒若現思者，即八道支正語、業、命以何為體？彼皆表故
 ⑥。以現思為體⑦。豈一現思亦表、無表⑧？（略）通表、無表⑨。不爾，八地已上菩薩及如來身，應無表業等⑩。（略）問曰：別解脫種上立無表可爾，以無表示他故；何故定、道戒遂現行上立仍名無表耶？此應是意表？答曰：不然，此亦不能表示他故。問曰：若爾，即散意識現行思應名無表；此亦不能表示他故⑬。答曰：此定等中別有殊勝止身、語惡，先有祈願別脫類故，不發善身、語，於現思上假名定、道無表，隨心轉故⑭。散意不然，既非殊勝止身、語惡，及無祈願等故，不名無表。散意殊勝祈願即是別脫表戒，從他受得，緣外身、語，與此不同⑮。此大乘一支、二支乃至多支皆發無表，祈願勝故，盡形祈故⑯。此意表

業現行者名表，然無無表，如瑜伽第五十三并樞要及別鈔等⑰。

⑱然今應說二種無表何大種造等，如五十四及六十六等解，及如下第七卷鈔解⑲。三業無表皆假所以，如佛地第四、成業等解⑳。

㉑定共戒與道共戒應明寬狹㉒。此中言定中通明道者，明無漏戒亦名定戒。（畧）

①本段記文有四節：一、正釋論文，二、問答妨違，三、指餘繁義，四、明二差別。此下至「為色所由」是第一節。

②問：無漏道起，必與定俱；此現行思為一，為二？若言唯一，定、道各有無表，如何一思立二無表？若言有二，如何一識有二思竝？答：此但一思。定、道若不同時，思體可言非一；然道起必依於定，故不須兩現思。定、道二力俱可防非；雖是一箇現思，望二立兩無表。若有漏定，則無此事；可唯定戒，無聖道故。（見義蘊。）

③意云：不約種子立定、道戒，以此定、道戒名隨心轉戒故（定共戒與有漏定心共生、共滅，道共戒與無漏定心共生、共滅，皆名隨心轉戒）。若約種子立，則心不起時種子常在故，不得名隨心轉。（參考義演。）

④意云：即此現行思上可得名為

種子上不可得名隨心轉戒，以心無時種子亦常在故。

（見義演。）

⑤由「問」字起至「及別鈔等」是第二節，問答妨違。

⑥已上是問。

⑦此句是答。

⑧此句是問者卻徵。

⑨望發身、語而名為表，據防惡色名為無表。故通表與無表。（見演祕。）

⑩此句顯上句通表、無表之理。八地已去及乎如來既恆在定，六純無漏，豈可不有身、語表耶。（已上見演祕。）已上是釋。在第二節問答妨違中，已上以問、答、徵、釋四重，釋道支無表相違妨。

⑪已上是問。

⑫此句是答。

⑬此是問者卻徵。

⑭此句明定、道現思稱無表也。「不發善身、語，於現思上假名定、道無表，隨心轉故」者，意說定、道現思雖不發善身、語，而別有殊勝功用，能防身、語惡色，故可於此現思上而假立無表也（見義演）。然言定、道現思不發身、語者，有二意：一者、此據第八地前及第八地中不發時說；八地已去及乎如來，雖恆在定，六純無漏，亦發身、語故（參考本段注⑩）。二者、此對別解脫而言；別脫無表依發善身、語思種而立，定道不爾，故云「不發善身、語」等也（見集成編）。

⑮「緣外身、語」者，緣他和上身、語也。「與此不同」者，意云此約大、小乘對辨，彼小乘與此大乘不同也。（見義演。）

⑯「此大乘一支二支乃至多支皆發無表；然彼小乘：此大乘中，唯受不殺生等一支二支乃至多支，皆發無表；然彼小乘部執中多要七支具受，方發無表。（參考義蘊及義演。）

⑰瑜伽五十三云：「若有不欲表示於他，唯自起心內意思擇，不說語言，但發善、染污、無記

法現行意表業，名意表業。」

已上是釋。

在第二節問答妨違中，已上以問、答、徵、釋

四重，釋定散無表互違妨。

⑱由「然今應說」至「成業等解」是第三節，指餘繁引。

⑲「二種無表」者，即定及散也。言「何大所造」者，且如瑜伽六十六中，問：「世尊說有無見無對色，當言何等大眾所造？答：若彼定心思惟欲界有色諸法，影像生起，當言欲界大眾所造。若定心思惟色界有色諸法，影像生起，當言色界大眾所造。」餘不繁引。此言無見無對色者，即定、道等無表色也。（已上見義蘊。）疏主於義林表無表章中第七四大造性門，依瑜伽論等具明此義，學者宜詳。

⑳按佛地經論四云：「諸無表業，唯以不作爲其性故，亦非實有。」成業論云：「……勝思能發律儀、不律儀表。由此思故，熏成二種殊勝種子。依二種子未損壞位，假立善惡律儀無表。」

㉑由「定共戒」已下是第四節，明二差別。

㉒意云：定通有漏、無漏二種，道唯無漏。有定戒時未必有道戒；若有無漏道共戒時，必有定戒。定通二種名寬，道唯無漏名狹。（參考義演。）

（未二）外人引經爲難分二：申一、問，申二、答。

（申一）問

世尊經中說有三業；撥身、語業，豈不違經？

(畧)

(申二) 答分二：西一、總答，西二、別顯。

(西一) 總答

不撥爲無，但言非色。

(畧)

(西二) 別顯分二：戌一、總出三業體、戌二、別釋業道名。

(戌一) 總出三業體

能動身思說名身業，能發語思說名語業；審、決二思意相應故，作動意故，說名意語^①。

②(畧) 近意之業，意相應業，名意業，鄰近釋。依意之業，依士釋。

③此言三種思中第三思正發身、語者，是身、語業體也。前二，審慮、決定思，與意俱故，作動意故，名意業。五十三云：不發身、語思名意表業，自有表知故
④。此二種思是發身、語遠、近加行，動發勝思正發身、語，是三差別。
(畧)

①成業論釋三業名云：「[身] 謂諸根大造和合差別(按差別謂分位差別也。)爲體。[業] 即是思差別爲性。積集所成，是爲[身]義，大造、極微積集成故。……有所造作，是爲[業]義。思有三種：一、審慮思，二、決定思，三、動發思。若思能動身，即說爲身業；此思能引令身相續異方生因風界起故。……[語] 謂語言，音聲爲性。此能表了所欲說義，故名爲[語]。能發語思，說名[語業]。或復[語]者，字等所依；由帶字等，能詮表義，故名爲[語]。……[意]者謂識(按：識者，意識也，見演祕。)。能思量故，趣向餘生及境界故，說名爲[意]。作動意思，說名意業；令意造作善、不善等種種事故。」
②本段記文有二節：一、離合釋意業，二、通解三業。此下至「依士釋」是第一節。

③由「此言」已下是第二節，通解三業。

④瑜伽五十三文，前「或依定中止身語惡……」段注⑪已引。

(戌二) 別釋業道名分二：亥一、

解思業名業道義，亥二、
解身語名業道義。

(亥一) 解思業名業道義分二：

A一、釋名，A二、顯
體。

(A一) 釋名

起身、語思有所造作，說名為業。是審、決思所遊履故，通生苦、樂異熟果故，亦名為道。

①此第三、發身、語思有所造作，謂於境轉，造作於心，復能發身、語；故名爲

業②。道有二義：一者、是前審、決二思所遊履故，謂第三思爲前二思所遊履故，即是所緣、所引發義，如身、語是思所遊等③。二者、或通生當來苦、樂異熟，故亦名道④。

⑤思道名「亦」，「亦」於業也；非唯名業，亦名道故。又「亦」身、語二，非唯身、語名道，思但名業；即是身、語亦得名業，思亦名道。道者依止義，依之進趣生當果故。

⑥十業道中，前七之思爲後三種業所履故，意業能生當異熟故，是其道義⑦。

①本段記文有三節：一、舉業道，二、解亦字，三、料簡道。此下至「故亦名道」是第一節。
②「於境轉，造作於心」者，謂思心所與心相應而緣境時，隨其所緣何境，即能令心造作也。「造作於心」即是令心造作之義。(參考演祕及義演。)

③此句釋「道」之第一義。發動思是審、決二思之所遊履，故得道名。問：審、決二思在先，發動思在後，後思起時前思已滅，過去之法無體，如何後思能爲前思所遊履之道路？答：今言道（所遊履）者，是譬喻之詞（如以「種子」喻功能等），即是所緣、所引發義，謂後思是前思所緣（意識能緣未來法故）、所引發也。由是故說第三思是前二思所遊履之道。（參考演祕及義演。）

④此句釋「道」之第二義。「道」字作通道（由此處通到彼處之路）解，亦是譬喻之詞，實即引生之義，謂由此發動思通生（通到，引生）彼苦樂異熟果也。

⑤由「思道名『亦』」至「生當果故」是第二節，解亦字。

⑥由「十業道中」已下是第三節，料簡道。

⑦按論以遊履、通生二義釋道。然十善業及十惡業中前七支（身三、語四）不惟以具「通生」義而得名道，亦以具「遊履」義而得名道。惟後三意業則只具「通生」一義而得名道也。故瑜伽宗業道義可作四句料簡：

一、業而非道——無（瑜伽宗許凡業皆是道故）。

二、道而非業——如發動思所發身、語。

三、亦業亦道——十善業及十惡業皆是。

四、非業亦非道——如大種等。

（參考義燈二）

（A二）顯體

故前七業道亦思爲自性。

非但意業以思爲體，身、語二業體復是思；故論言「亦」。又業道實體唯是思也，假名業道通身、語二。以實思業「亦」二假道，故論言「亦」。

（亥二）解身語名業道義

或身、語表由思發故，假說爲業；思所履故，說名業道。

（畧）思所造作，非能造作故。如文可知。

（辰三）總結外色非有

由此應知實無外色，唯有內識變似色生。

（畧）

（卯二）破不相應分二：辰一、總破諸部，辰二、別破異計。

（辰一）總破諸部分三：己一、總非，己二、却詰，己三、量斥。

不相應行亦非實有。

(畧)「不相應」者，簡非色、心及諸心所；不相似故^①。「行」簡無爲。

①「不相似故」者，以不相似，故名不相應。無質礙故，不似色；無緣慮故，不似心、心所也（見演祕及義蘊）。按不相應行於瑜伽、集論、品類足、俱舍、正理等中皆名心不相應行。寶疏四則謂不相應行只是簡稱，廣應言「非色非心不相應行」。上述諸論於「不相應行」名義，解釋亦殊。學人可逕披尋。

(已二) 卻詰

所以者何？

外返詰也。

(已三) 量斥分三：午一、難實有別舉體相及作用

因，午二、合難體用，午三、別難實有。

(午一) 難實有別舉體相及作用因分三：未

一、舉有法及難體因，未二、舉難作用因，未三、顯其宗法以結於假。

(未一) 舉有法及難體因

得、非得等非如色、心及諸心所體、相可得。

①(畧)「得、非得等」是有法。下文云「定非實有」，法也。此初量云：得、非得等定非實有，非如色、心及心所等現、比二量有體可得故，如畢竟無。

②俱舍云：非如色等現量可得，非如眼根等比量所得^③。既不如色等，故異色等無別體用。

④其無爲等即色等性，舉色、心等以顯無爲如色、心等現可得故，無不定失^⑤。又擇滅等非此所許，亦無不定^⑥。

①本段記文有三節：一、依文立量，二、引文釋成，三、顯無過非。此下至「如畢竟無」是第

一節。

②由「俱舍云」至「無別體用」是第二節，引文釋成。

③俱舍論四云：「謂所執『得』無體可知如色、聲等，或貪、瞋等；無用可知如眼、耳等，故無容有別物名得。執有別物是為非理」光記四釋之云：「謂所執『得』，無體可知如色、聲等五識現取，如貪、瞋等他心智現取。無用可知如眼耳等，謂謂眼、耳等由有見、聞等用比知有眼等根；得既無用，寧知實有？關（注者按：此字疑衍）現比二量俱不可知，故無容執別物名得。」

④由「其無為等」已下是第三節，顯無過非。

⑤言無為即色、心實性，是無分別智之現量所得，即是如色、心等現量可得，故無不定過。（見義蘊。）

⑥演祕云：「有義，此亦不然，共比量於他有，名不定故，故但如文，即無不定，無為亦如色、心、心所體相可得，非無體故者。詳曰：若共比量犯他不定即為過者，何有正量！且如九句第二之因，亦犯他宗決定相違；以彼有聲性故。域龍何乃斷為正因，及將此因聲、勝相對便為不定？以此故知，共比量者，違共及自方名為過；違他便非；不爾，乃違諸教理也。又言無為如色、心等非無體者，為自，為他？若他無為，許之心外；心外不有，何言非無？若自宗者，何乃不有他不定耶？若言非許，無不定者，與疏何別？」按演祕所言亦當再詳。今且錄之以待高明。

（未二）舉難作用因

非異色、心及諸心所作用可得①。

此難作用，其因有別，謂非異色、心及心所等現、比二量作用可得故②。宗、喻同前。真如與心等非一向異，亦無過失。

①此中「色、心及諸心所」非因，「非異色、心及諸心所作用可得」纔是因。色、心、心所是異喻也。因應加語云：「許無慮礙非異色、心及諸心所作用可得」，以簡不定；不爾則「非異色、心及諸心所作用可得」之因於異品轉，有不定過。今以「無慮礙」簡之，便無不定；色、心等異喻有慮礙故。（參考演祕及義蘊。）

②言「作用」者，謂能作法生因等用；如得能作所得諸法之生因等（參考俱舍論四）。「非異色、心及心所等現、比二量作用可得」者，意云：非於色、心、心所之外別有得等作用可現、比二量所知也。

（未三）顯其宗法以結於假

由此故知定非實有，但依色等分位假立。

（畧）

(午二)合難體用

此定非異色、心、心所有實體用，如色、心等，許蘊攝故。

①(零)「此」者，即不相應法也。量云：此不相應定非異於色、心、心所有實體用，許蘊攝故，如色、心等。

②其真如等與色、心等不一、不異，不同彼宗不相應行一向有異，無不定失③。又非蘊攝，即成異品，況非一向異於色、心等也！「許」言簡過，準上應知。

①本段記文有二節：一、依文立量，二、顯無過非。此下至「如色、心等」是第一節。

②由「其真如等」已下是第二節，顯無過非。

③「與色、心等」之「心」字原本無，今依宋藏遺珍本等加。

(午三)別難實有分二：未一、不攝如無非實

破，未二、不攝如餘非實破。

(未一)不攝如無非實破

或心、心所及色、無爲所不攝故，如畢竟無，定非實有。

①(零)有法同前，故文不說，謂不相應行定非實有，或心、心所及色、無爲所不攝故，如畢竟無②。

③「畢竟無」者，即龜毛等。瑜伽思慧地有四種無，此即彼一④。

⑤前言「異」等，真如與心等不一、不異，故因不舉無爲⑥。今言「實有」爲宗法，故舉無爲也。簡不定失。

①本段記文有三節：一、依文立量，二、別釋同喻，三、會釋相違。此下至「如畢竟無」是第一節。

②「畢竟無」者：瑜伽論十六云：「何等名爲所觀無法？當知此相亦有五種：一、未生無二、已滅無，三、互相無，四、勝義無，五、畢竟無。未生無者，謂未來諸行。已滅無者，謂過去諸行。互相無者，謂諸餘法，由所餘相若遠離性，若非有性，或所餘法與諸餘法不和合性。勝義無者，謂由世俗言說自性，假設言論所安立性。畢竟無者，謂石女兒等。」假

③由「畢竟無者」至「此即彼一」是第二節，別釋同喻。

④瑜伽思慧地即瑜伽論思所成地。於此地中有五種無（見本段注②引文）：今言「四」者，是「五」字之誤也。（參考義蘊。）

⑤由「前言異等」已下是第三節，會釋相違。

⑥「前言「異」等」者，謂前量宗法言「非異色、心、心所有實體用」也。

(未二)不攝如餘非實破

或餘實法所不攝故，如餘假法，非實有體。

①有法如前。此中「假法」，共許瓶等，不共許忿等。今但總言：汝不相應行定非實有，除假以外許餘實法所不攝故，如餘假法。此中「餘」言，顯色、心等所不攝也②。不言「許」者，隨一不成③。

④文外量云：汝不相應行名非有此實體，此餘心等所不攝故，如瓶、盆等⑤。顯揚十八具廣破此，不繁廣引。

①本段記文有二節：一、依文釋，二、文外釋。此下至「隨一不成」是第一節。

②因中言「餘」，即得等之餘，謂色、心也。他許得等是實法，自宗不許，故用「餘實法」言以指色、心。喻中言「餘」，亦得等之餘，則瓶、盆等也。自宗得等是假法，他宗不許，故用「餘假法」言以指瓶、盆等。（見義蘊。）

③言「許」者：兩宗共許實法即色、心是。若不言「許」，但言「實法所不攝故」，即有他隨一不成；他許得等體是實故。（見義蘊。）

④由「文外量云」已下是第二節，文外釋。

⑤「盆」字原作「忿」，今依宋藏遺珍等本改。

（辰二）別破異計分三：已一一、破本薩婆多等十

四不相應，已二、破大眾一說說出世鷄胤化地部計，已三、例破成實師無表戒等正量部所說不失增長正理師所立和合性等。

（已二）破本薩婆多等十四不相應①分六

：午一、破得非得，午二、破眾同分，午三、破命根，午四、破二無心定及無想異熟，午五、破四相，午六、破名句文身。

（午一）破得非得 分四：未一、問外人說有之由，有之由，未二、叙外人引有之理，未三、以教理難，未四、申成正義。

（未一）問外人說有之由

且彼如何知得、非得異色、心等有實體、用。

（畧）以成、不成相返而立，故對問也②。文言「且」者，顯簡持義。又言「異」者，顯別異義，非不離義；彼宗亦說不離色等別住有體色等俱故③。

①說一切有部諸論、諸師大體上立十四種不相應行，非謂必局於十四種。（參考集成編九。）
②此句解論文得與非得對舉而問之由。「成」者成就。「得」是成就義，「非得」是不成就（此依唯識家義解）。

③原本脫「別異義非」四字，今依宋藏遺珍本及義蘊引文補。意云：他宗得等俱異於色等，又非離色等。今若難彼，但可言得等不異色、心，非可言不離也。若言「汝得等應不離色、心」者，即犯相符極成。故非以不離義破他也。（見義蘊。）

（未二）叙外人引有之理分二：申一、引經證有，申二、結經證有。

（申一）引經證有 分二：西一、顯異生聖者俱有得經，西二、顯異生聖者俱有非得經。

（西一）顯異生聖者俱有得經

契經說故。如說，如是補特伽羅成就善、惡，聖者成就十無學法①。

（畧）此顯異生聖者俱有得經。「補特伽羅」，數取趣也，即諸異生。「十無學法」者：一、無學正見，二、正思惟，三、正語，四、正業，五、正命，六、正精進，七、正念，八、正定，九、正解脫，十、正智②。此十法義如別章說③。

①此段論文所引契經，俱舍論四亦曾引其一分。如被論云：「何緣知有別物名得？契經說故。如契經言：『聖者於彼十無學法，以生、以得、以成就故。』」

②十無學法中正見謂後得智，正思惟以思為體，由無瞋、無癡所發語、身名正語、正業，由無貪及無癡一分所發身、語則名正命，正精進、正念、正定如名，正解脫是勝解（故亦名正勝解），正智謂盡智及無生智或緣無為之智。又此十法皆是無漏有為法也。（參考集異門論二十、品類足論六、顯揚論三、雜集述記九及義燈二等。）

③「別章」謂雜集述記等。

（西二）顯異生聖者俱有非得經

又說異生不成就聖法，諸阿羅漢不成就煩惱。

此顯異生、聖者俱有不成就。「異生」等言至下當釋。此且引經證得等有。

（申二）結經證有

「成」、「不成」言，顯得、非得。

(畧)

(未三) 以教理難分二：申一、總非，

申二、申難。

(申一) 總非

經不說此異色、心等有實體、用，爲證不成。

(畧) 經說「成」、「不成」，不別說言異色等有，故非成證。

(申二) 申難分二：酉一、難得，酉

二、例非得。

(酉一) 難得分二：戌一、以教爲

齊責，戌二、教外別生徵。

(戌一) 以教爲齊責分四：亥一

、以教齊責，亥二、難寶假成，亥三、例寶唯現，亥四、破外伏難。

(亥二) 以教齊責

亦說輪王成就七寶，豈即成就他身非情①？

(畧) 七寶者：一、象寶，二、馬寶，三、主兵臣，四、主藏臣，五、女寶，六、珠，七、輪。此中前五他身有情，後二非情。此七寶義如別章說②。旣言輪王成就此七寶，豈成他身及非情也？彼不許成他、非情故③。

① 輪王成就七寶見長阿含經六等。又毘婆沙九十三、一百五十七，俱舍論四十二，皆引契經說輪王成就七寶。

② 「別章」者，謂瑜伽略纂二等。

③ 俱舍論四述說一切有部義云：「於何法中有得、非得？於自相續及二滅中。謂有爲法若有墮在自相續中，有得、非得；非他相續，無有成就他身法故；非非相續，無有成就非情法故。且有爲法決定如是。無爲法中唯於二滅有得、非得。一切有情無不成就非擇滅者……除初剎那具縛聖者，及餘一切具縛異生，餘諸有情皆成擇滅。決定無有成就虛空，故於虛空不言有

得；以得無故，非得亦無。宗明得、非得相翻而立故，諸有得者亦有非得；義準可知，故不別釋。」據此，若許於他身（即他相續）及非情法（即非相續）而有「得」者，便違彼自宗。

（亥二）難實假成

若謂於實有自在力假說成就，於善、惡法何不許然而執實得

①。

②（畧）謂彼救言：輪王於寶有自在用，隨欲轉故，假名成就；非謂有得同善、惡等③。何故於寶即假說成，非實有得；異生成就善、惡諸法言有實得？

④量云：汝宗七寶應有實得得，契經說有成就言故，如善、惡等。汝善、惡法應無實得得，契經說有成就言故，如七寶等⑤。又量云：善、惡等法應自在故名成就，經有成就言故，如七寶等⑥。（畧）

①婆沙九十三叙薩婆多救義云：「問：若成就是實有者，前……所引契經當云何通？答：輪王於彼有自在力，隨意受用如成就故，立成就名。」俱舍論四援經部義難之云：「此既自在說名成就，餘復何因知有別物？」

②本段記文有二節：一、散文例，二、立量例。此下至「言有實得」是第一節。

③原本將本段論文分成兩概：「若謂於實有自在力假說成就」為一概，「於善、惡法何不許然

而執實得」又為一概。此句記文置第一概論文之後，第二概論文之前。今從支那內學院校刊之義演本等，將此句記文移置第二概論文之後。

④由「量云」已下是第二節，立量例。

⑤在第二節立量例中，已上依實得例。

⑥在第二節立量例中，已上依自在例。

（亥二）例實唯現分二：A一、

牒彼計，A二、論主難。

（A一）牒彼計

若謂七寶在現在故，可假說成①。

（畧）七寶現在，可說自在名為成就；善、惡之法理則不然，非必皆唯現在有故。（畧）

①此牒新薩婆多救義。正理論十二云：「若謂餘經所說成就亦應爾者，此亦不然；以現在者唯於現在有自在力，非過、未故。謂轉輪王於現七寶有自在力，增上果故，恆現前故，隨樂而

轉，可名成就；善、不善法則不決定。且如善法現在前時，補特伽羅於現善法可說成就；彼於過、未不善法中，應更指陳，若無現得，由何別法說為自在。不善現前微善亦爾。」

(A二) 論主難

寧知所成善、惡等法離現在有，轉現實法理非有故。

- ① 寧知善、惡離現在有，離現之法非我許有故。
- ② 今言現者，無為亦是現，今即有故。又現者現在，現在外皆非有。擇滅等亦爾。而我真如與現在法不即、不離，不可離現而說有故。故知唯有現在之法，即可自在故名成就；離現實法理非有故。故知決定不成過、未③。而我真如不說實得得；而智證之，故假說無妨。擇、非擇滅我無別體，亦非此證④。
- ⑤ (畧) 外人問曰：若無得者，未得、已失及無為法應永不成⑥。
- ① 本段記文有三節：一、依論釋，二、通妨難，三、引生下論。此下至「我許有故」是第一節。
- ② 由「今言現者」至「亦非此證」是第二節，通妨難。
- ③ 「故知現在不成過未」者，即由上道理故知善、惡等法決定不成過、未也。(見義演。) 已上顯無為離現亦無。

④ 已上顯無為亦無實得。

⑤ 由「外人問曰」已下是第三節，引生下論。

⑥ 原本「未得」二字下衍「者未得」三字，今依宋藏遺珍本等刪去。

(亥四) 破外伏難

現在必有善種等故。

未得、已失現行之法，現在必有善、惡、無記諸法種子，後得生故，於現種子假名成就。已得真如者，有無漏種，須即緣故①。「善種等」言攝惡、無記及真如智；更無過失。

① 「須即緣」者，即無漏智欲緣真如，而即能緣。由智有種，能起現緣。(見演祕。)

(戌二) 教外別生徵分二：亥一、總

問，亥二、別難。

(亥一) 總問

又得於法有何勝用？

（畧）今總問彼：又此得等於所得法有何勝用？

（亥二）別難分二：A一、難於法爲能起因，A二、難於法爲不失因。

（A一）難於法爲能起因分二：
：B一、牒定，B二、申難。

（B一）牒定

若言能起。

（畧）此外人言能起諸法，起者生也，卽生彼法義。

（B）申難分三分三：C一、難

本能起，C二、難俱生救，C三、難待餘救。

（C一）難本能起分三：D一、

無爲有得應起難，D二、非情無得不起難，D三、未得已失不生難。

（D一）無爲有得應起難

應起無爲。

論主難云：應起無爲，以有得故，如有爲等。

一切非情應永不起。①

（D二）非情無得不起難

②一切非情，即外具等，應永不起；以無得起故；如龜毛等。彼宗不許外法非情有得得故。

③過去、未來已成就法應恆常起，以有得故，如現得法。

①「一切非情應永不起」者，彼宗不許於他身、非情而立得故。俱舍論四述彼宗義云：「謂有爲法，若有墮在自相續中，有得、非得；非他相續，無有成就他身法故；非非相續，無有成就不非情法故。」演祕釋之云：若成他身，便有趣、身、業自他雜過。「非相續」，謂是非情。若成非情，便違法性。爲是有情，爲非情耶？（見演祕。）參考「亦說輪王成就七寶……」段下注③。

②本段記文有二節：一、正釋論文，二、別難餘義。此下至「有得得故」是第一節。

③由「過去、未來」已下是第二節，別難餘義。

（D三）未得已失不生難

未得、已失應永不生。

一切未得應永不生，已失之法更不應生。此中通說未得之法及易界、地等已捨之法應永不生，無能生得故，如龜毛等①。

①「此中通說未得之法及易界、地等已捨之法」者，意云：如論言「未得已失應永不生」者，此是通說未得之法應永不生，已失之法應永不生。言「已失之法」者，有二種：一、因界地轉易而暫不起者（如此界人生於上界，此界法於上界不起），名已失。此種已失之法，當來遇緣還得更生。二、由生起之緣永闕而畢竟不生者（如已入見道之人，地獄等身畢竟不生），亦名已失。今於未得而可有更得之法，及於已失而可更生之法難令不生，故總說言「未得」及「已失」之法「應永不生」。若立量難他，則於已失之法須加簡別，應說「未得及已失可更生之法應永不生」爲宗也。（參考義燈二、演祕及義蘊。）

（C二）難俱生救分二：D一、牒救，

D二、申難。

（D一）牒救

若俱生得爲因起者。

此設彼救。未得、已失之法現雖無得，彼皆許有俱生得故，後時能起，以俱生得爲能起因故①。（畧）

①「俱生得」者即毘婆沙一百五十八之「法俱得」也。按薩婆多立四種得：一、未來之法有法前得。二、過去之法有法後得。三、過、現、未三世之法皆有法俱得；若法體在未來，此得亦在未來；若法體流至現在而生起時，此得亦流入現在而與法俱起，若法體流入過去，此得亦在過去也。四、擇滅及非擇滅二無爲法，則有非彼法前、後及俱得。四種得中，唯法俱得能爲因生起所得之法，餘三種得則不能也。（參考毘婆沙論一五八、疏鈔及義蘊。）

(D二) 申難分二：E一

、二生無用難
，E二、三性
頓起難。

(E一) 二生無用難

所執二生便爲無用①。

諸有爲相應無用故，有俱生因及前、後得故，此中所說大、小二生更何所用②？汝宗有情數法二生應無用，許有能得故，如無爲法。

①俱舍論四引經部師難薩婆多云：「若俱生得爲生因者，生與生生得何所作？」按本論「二生」，即俱舍所引之「生」及「生生」也。薩婆多師謂有爲法有四標相，一、生，二、住，三、異，四、滅；凡有此四相者是有爲法，無此四相者是無爲法。生相令有爲法未起者生起，由未來流入現在，住相令有爲法已生者暫時安住，異相令有爲法已住者衰損變易，滅相令有爲法已變者壞滅，流入過去。由此四相，令宇宙萬象生滅變易。由四本相生、住、異、滅，令本法成有爲法；別有四隨相令本相成有爲法，謂由四隨相生生，住住，異異，滅滅。即生本法者是大生相，生大生相者是小生相，乃至滅本法者是大滅相，滅大滅相者是小滅相。本法、四本相、四隨相，合有九法。四本相，隨自體外，向他八法施令生等功能；四隨相，獨向本相施功能（如小生相向大生相施功能令生等）云。此中「生」及「生生」如次即是大生、小生也。（參考俱舍論五及光記、寶疏。）

②參考本段注①。

(E二) 三性頓起難。

又具善、惡、無記得者，善、惡、無記應頓現前①。

②若法由有前、後得等皆能生者，應一切時頓生三性，得恆有故。量云：汝善心起時餘所未起善、惡等法現有得者並應亦起，以有能生得故，如現起善法。更互

爲量，准此應知③。

④彼復救云：若雖有得，無所餘因可和合故不俱起者。

①「應頓現前」者，謂於一身一剎那中具三性得，以有得故，三性心等應頓現前。（見義演。）

②本段記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「准此應知」是第一節。

③應爲量云：汝不善心起時餘所有善、無記心現有得者並亦應起，以有能生得故，如現起不善心。又量：汝無記心起時餘善、惡心現有得者並亦應起，以有能生得故，如現起無記心。（見疏鈔。）

④「由彼復救云」已下是第二節，引生下論。

（C二）難待餘救

若待餘因，得便無用①。

所待之餘自能生故②。以前破文俱舍等有。（畧）

①俱舍論四云：「若由餘因有差別者，即應由彼諸法得生，得復何用？」

②「所待之餘」者，意說：生等五是所待之餘因。若爾，法若待此五因，自合能生，何假須得？（見義演）

（A二）難於法爲不失因分二：

B一、牒正理師救，B

二、論主申難。

（B一）牒正理師救

若得於法是不失因，有情由此成就彼故①。

此牒彼計，若無得者不成就彼。正理師救。（畧）

①世親於俱舍論中引經部義破得，順正理論十二救之有云：「由所許得是已得法不失因故，……。」

（B）論主申難

分二：C一、正難，
C二、結難。

（C一）正難

諸可成法不離有情，若離有情實不可得。

即是現在及真如等皆不離有情，何須得成就？過、未無法前已說故，更不須成。離有情者實不可得。

(C二) 結難

故得於法俱爲無用。

(畧)得於法爲因能起，或不失因，以理推徵，俱無用也①。(畧)

①意說得望前能起及不失因亦俱爲無用也。(見義演。)

(西二) 例非得

得實無故，非得亦無。

以得無實故，非得亦無。得有用而尚無，非得無用，如何有？非得非有，得與非得相返立故，如得①。

①此是疏主依論文意立量也。意云：得是得與非得相返二法中隨一攝故，得非實有；今非得亦

是得與非得相返二法中隨一攝故，非得亦應非實也。

(未四) 申成正義分二：申一、明得，申二、明非得。

(申一) 明得分二：西一、總標體數，西二、別列三名。

(西一) 總標體數

然依有情可成諸法分位假立三種成就①。

②(畧)然外非情，他身、過、未，皆非可成③。然以輪王成七寶故，亦許大乘於他非情許建立得，可有受用者許成就故④。(畧)

⑤此言「可成」，謂五種姓互所無者名不可成。即自身中所有種子及現行中可受用者、他身、非情，名可成法，依此等上立成就、得⑥。

⑦然今大乘都無文解得、成就別；准理及教，實體無別。如瑜伽論五十二說，「云何得、獲、成就？謂若畧說，生緣、攝受、增盛之因，說名爲得⑧。」彼復說言，「當知此得畧有三種，一、種子成就」等⑨。故「得」、「成就」二無差別。(畧)

①問：得、獲、成就三者何別？答：若依小宗，總別有異；得是總名，獲與成就二是別稱。故俱舍論四云：「得有二種，一者，未得、已失今獲；二者，得已不失成就。」光記等解之云：得、獲、成就，義雖是一，而依異門，說差別名。故於此文總言一得，於中義別立獲、成就。謂若有法，從來未得，今始獲之（如未得戒者今受得戒），或得已失，今復獲之（如先坐定，遇緣便捨名為已失，後重修得，名為復獲），此法上得，創至生相，將成就時名獲。若先未得之法，今時已得，先已得者，今復不失，此所得法流至現在，名為成就。獲時不名成就，成就時不名獲……。若在大乘，都無差別，如本段記文第三節說。（參考光記及俱舍頌疏。）

②本段記文有三節：一、約內外解，二、約種姓解，三、顯得與成就無別。此下至「許成就故」是第一節。

③本節具述兩說，此句述第一說，於非情、他身等不許有得也。

④已上述第二說，一分大乘人於非情、他身許有得也。上述關於非情、他身記文但舉大綱，未詳細節。今按演祕於非情及他身有得，無得，曾引二說以補充記意，並抉擇其第二說以為較勝，茲摘錄之如下：「非情及與他身自所變者，種現俱成；雖非執受攝為己體，從自種子，非外起故；自識變故；不離識故；彼亦說名為可成法。他變他身、外器、虛空，名非可成；非自種生、自識變故。」

⑤由「此言可成」至「立成就得」是第二節，約種姓解。

⑥意云：可成就法有四種：一、自身中所有種子，二、自身中現行法可受用者（即自身中現行

色心等），三、他身中現行法之可受用者（即他身中現行扶根塵），四、現行非情法之可受用者（即現行器世界）。後二者不惟他識變，亦自識所變也。（參考義演。）

⑦由「然今大乘」已下是第三節，顯得與成就無別。

⑧此下兩引瑜伽論以證大乘得、獲、成就名別義同也。種子是生現行果之因緣，名為「生緣」。由種子持生現果之功用，現方得有，名「攝受」。即所生現果名為增盛。然此三皆約種子說也。（參考演祕、義蘊、集成編及略纂十三、倫記十三。）

⑨引文亦見瑜伽論五十二。

（西二）別列三名

、種子成就，二、自在成就，三、現行成就①。

②五十二說，若所有染汙法、諸無記法、生得善法，不由功用而現行者，染法未為奢摩他伏，無記未為聖道永害，生得未為邪見損伏，如是名為種子成就。③此等未損行與不行皆名成就。故瑜伽言，於引發緣勢力自在，假立為得④。即是一切見、修煩惱，三無記法任運起者及生得善所有種子皆此成就；從無始來此等種子數修習故⑤。然（畧）對法第五說種子成，如生欲界未離欲染，此諸煩惱及隨煩惱名為成就；若離此地欲，亦名不成就⑥。彼依有體及與損害能生現行作用力故名成、不成就；瑜伽唯約未為損伏能生用說，無不成就，亦不相違⑦。對法論等不說任運一分無記是種子成，生得善中文亦畧也⑧。然准彼論自在成就言一分

無記，其種子成就理亦攝餘一分無記^⑨。其生得善與瑜伽同，（畧）以在他界不起他界生得善故，唯說成就^⑩。（畧）以瑜伽中但依染法能生用說，其能治道說奢摩他，不說無漏道^⑪。以對法中通說染體及用未減名為成就，通無漏道名為能治^⑫。對法文盡理，瑜伽少分；故知二論各據一義^⑬。此種成就唯取種子，如瑜伽說^⑭。對法論中但約染法有體、無體，有用、無用，名成、不成^⑮。生得有用名為成就，亦不說現行名種子成就^⑯。今依對法依體、用有名成，約體、用無名不成者^⑰；且依用說，如欲界染法為奢摩他伏；第七識中一向成，六識中名成不成^⑱。六識之中，見道一向成，修道名成不成^⑲。修道中我見等不伏，名成；貪、瞋等伏，名不成^⑳。已伏者作用無，名不成；未伏，作用有，名成。若無漏道依染種體名成、不成，義亦有別^㉑。離欲界染見道門者一向不成，已斷故；修道通成、不成^㉒。修道中，第七識一向成，金剛心方斷故；六識一向不成^㉓。（畧）其無記法，若有聖道，望斷縛名成、不成，亦得望體成，佛名不成；不爾名成^㉔。若生得善法，有依用名成、不成^㉕；未為邪見伏、生在此地名成，若邪見伏、不生之地，名不成^㉖。若依體說，若已成佛，名不成；已捨故。若未成佛，恒名成^㉗。對法中染法有體及用名成、不成，說有無漏對治道故。瑜伽唯有作用名成、不成，以增盛種子方名得故^㉘。無記，生得善唯瑜伽有，約損用名成、不成。無

③⑩自在成就者：瑜伽論說，若加行所生善法及一分無記增盛種子，名自在成^{③⑩}。由加行力方得自在，又成此時名自在者，故說此等名自在成^{③⑩}。③③對法論說，加行善法謂世、出世一切功德，一分無記，謂工巧處、變化心等^{③④}。「等」言為顯攝威儀心極串習者，唯除生得無記之法^{③⑤}。若准對法染汙等法說，其加行善等，若體若用，亦有成、不成者^{③⑥}：如斷善根用不成；成佛之時體不成，有漏者已捨故^{③⑦}。無記亦有用成及不成，離縛等故；若望成佛，亦有體不成者^{③⑧}。其無漏種亦爾，用有成、不成：謂得勝捨劣及退失現法樂住等名不成，已生現行者名成；有未起無漏現行位名不成，後起現位名成^{③⑨}。其體亦有成、不成：無種姓名不成，有者名成；有三乘決定所有姓名成，互所無名不成^{④①}。

④①現行成就者：對法等說，諸蘊、處、界若善、不善、無記現行，名現行成就^{④②}。種若斷損，現行亦不成就。現起時必名成，不起位名不成。

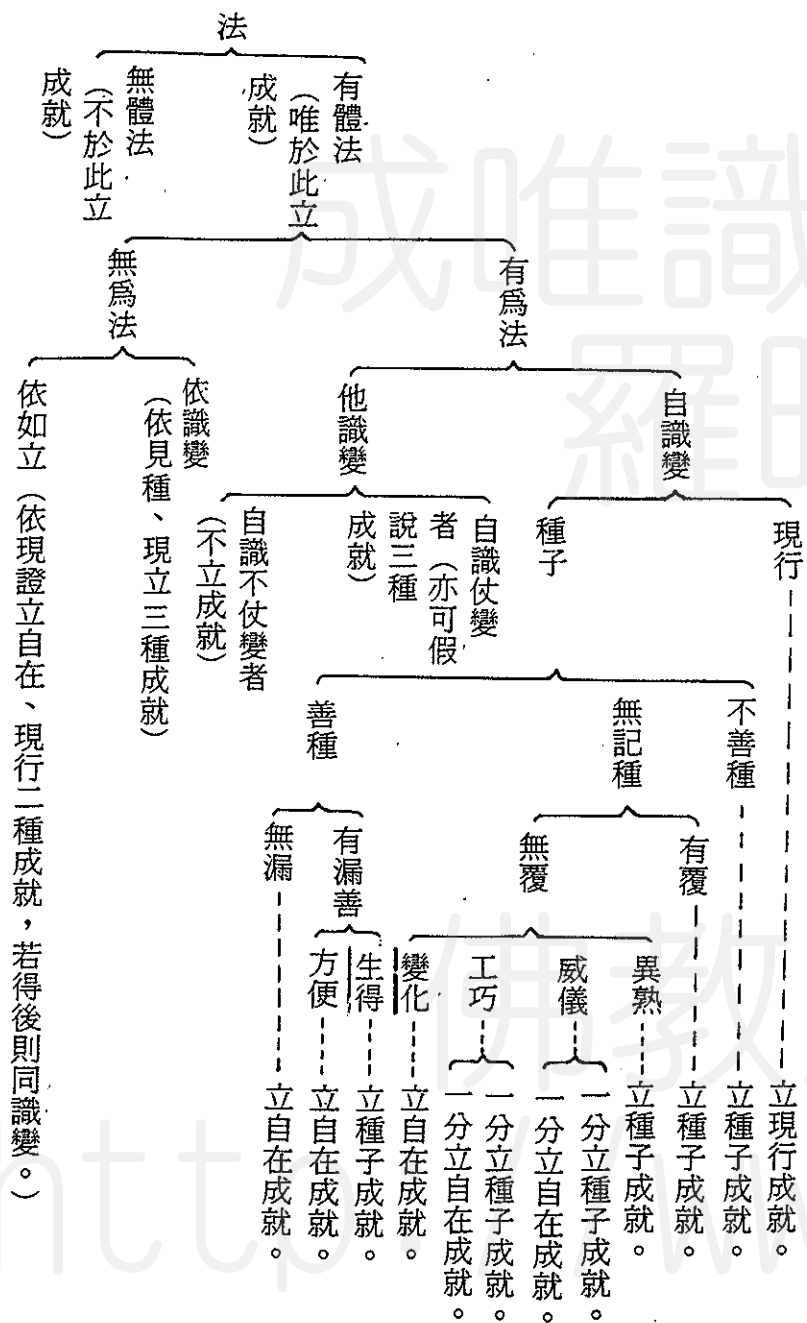
④③前二唯種，此唯現行。三種成就皆通有漏，若無漏法唯後二種。

④④若大乘位伏斷有異，如樞要說^{④⑤}。

④⑥問：何故種分為二，現唯立一？答：以種隱而難知，離之為二；現行顯而易了，合而為一。又影顯故^{④⑦}。

①瑜伽論五十二云：「當知此得略有三種：一、種子成就，二、自在成就，三、現行成就。」義燈二釋三種成就略云：且法有二：一者、有體，二者、無體。但於有體法立成就；不於無

體法立成就，法既無體，無可成故。有體法中復有二種：一、有為，二、無為。有為法中復有二種：一者、自識變，二者、他識變。自識變中復有二種：一者、種子，二者、現行。種子隱而難知，所以分之為二，一、種子成就，二、自在成就。現行顯而易了，所以總合為一，名現行成就。種子之中復有三種：一者善，二、不善，三、無記。善中有二：一、無漏，二、有漏。有漏善中復有二種：一、方便，二、生得。前無漏善及方便，竝名自在；以成就此者必於生死當得自在，又當引生必加功用方始起故。生得善者，生便即得，因循而生，無勝功能，所有種子但名生得。不善之法，亦但名為種子成就；以此法，沈於生死，於解脫分無勝堪能故。無記法中復有二種：一者、有覆，二者、無覆。有覆性者同煩惱說，但名種子成就。無覆無記復有四種：一、異熟，二、威儀，三、工巧，四、變化。異熟無記唯種子成就，威儀、工巧各具二種。如象行、鹿驟，管田、織薄等，名種子成就。若象王行、鵝王步、雕文、刷畫等，名自在成就；加功始得，非因循起故。變化無記唯自在成；必功用起故。又成此者得自在故。已上說自識變者。自識變亦通非情，有說成七寶故。雖他所變不得名成，自識仗變亦可假說三種成就。已上所說自、他識變，總是有為法也。無為之法立成就者，如本記說。又助解云：無為有二，一、依識變，二、依真如立；於此二上並立成就；亦有種子、自在等別。且依識變無為立成就者，各依彼見種子上立；種為能起無為相故；或依現見，以心起時變彼相故。三差別者：方便善心變熏成種，名自在成；現行心變，即現成就；所餘心變，種子成就，不名自在。若依如立，據能證說，依種即自在，現證即現行；若後得緣，即同前識所變者說。然非擇滅雖非智證，若暫伏惑得非擇滅，同後得智說；若非伏惑，但緣闕顯，依不起種，義說得彼。（已上見義燈二。）今撮其要為表如下：



②本段記文有六節：一、明種子成就，二、明自在成就，三、明現行成就，四、總相料簡，五、指不繁文，六、問答違妨。此下至「作成、不成」是第一節。

③由「此等未損」至「應互相准名成、不成」，文深義繁，初學者可將之略去，待讀完全書後再讀，便可了了。

④由「五十二說」至「假立為得」者：瑜伽論五十二云：「若於引發緣中勢力自在，假立為得。以此自在為依止故，所有士夫、補特伽羅，雖彼彼法已起、已滅，若欲希彼復現在前，便能速疾引發諸緣，令得生起。是故亦說此名為得。當知此得略有三種：一、種子成就，二、自在成就，三、現行成就。若所有染污法、諸無記法、生得善法，不由功用而現行者，彼諸種子若未為奢摩他所損伏，若未為聖道之所永害，若不為邪見損伏諸善如斷善根者，如是名為種子成就。所以者何？乃至此種子未被損伏，未被永害，爾時彼染污等法，若現行、若不現行，皆說名成就。」按瑜伽於三種分位：（一）所有染污法種（不善法及有覆無記種）未為奢摩他損伏時，（二）諸無覆無記法種之不須加行功用而能現行者（無覆無記種中異熟全、威儀一分、工巧一分），未為聖道所永害時，（三）有漏生得善法種未為邪見所損伏時，立種子成就也（參考義燈二及義演）。「於引發緣勢力自在」者，意云約此種子望引自現行有自在勢力，而立得也（此但望引自現行有自在用名為「自在」，與「自在成就」之「自在」不同，不可混淆。見義演）。此中言「伏」或「損伏」者，謂損其種子勢力，令暫時隱伏不起現行。言「永害」者，謂斷其種子；種體既無，現行永不得起也。

⑤「三無記」者，除變化無記，餘三無記也。變化無記屬自在成就。（見義演。參考本段注①）已上引瑜伽解。

⑥此引對法論（雜集論）第五，唯引本文，不引釋論。本論文云：「若生欲界，欲、色、無色界繫煩惱、隨煩惱，由種子成就故成就，及生得善。若生色界，欲界繫煩惱、隨煩惱，由種子成就故成就，亦名不成就；色、無色界繫煩惱、隨煩惱，由種子成就故成就，及生得善。若生無色界，欲、色界繫煩惱、隨煩惱，由種子成就故成就，亦名不成就；無色界繫煩惱、隨煩惱，由種子成就故成就，及生得善。若已得三界對治道，隨如是如是品類對治已生，如此如此品類由（按釋論引無「由字」）種子成就得不成就；隨如是如是品類對治未生，如此如此品類由種子成就故成就。」

⑦意云：彼對法第五文約離欲、不離欲說，若種子體在及有能生用者，說名成就；若種子體無（如聖者斷下地種生上地，則下地種無是），或雖有種而無能生用（如凡夫以六行伏下地煩惱而生上地，則下地煩惱在上地雖有種而無能生用是），俱名不成就。若瑜伽五十二文則唯約未損伏能生現行用說，不約種子體有無說，故唯說成就，無不成就。二論所據不同，不相違也。（參考義演）

⑧意云：對法但說染法（不善法及有覆無記法）名種子成就，不說任運能起之一分無覆無記法（異熟全，威儀一分，工巧一分皆不須加行，能任運起，）亦有種子成就；於生得善雖有說，然只提「及生得善」四字，不委細釋，文亦略也。（參考本段注①及疏抄。）

⑨意云：據種子成就中雖不說一分無記為種子成就，然準下自在成就中既取一分無記為自在成就，明知種子成就中亦合取一分無記為種子成就也（見義演）。

⑩意云：對法於生得善同於瑜伽五十二，但約未損伏能生用說，唯說成就；而不例同煩惱通說

成、不成就。何以故？以煩惱容有起他地者，對起、不起名成、不成；生得善法無起異界者，不同煩惱，故但說成也。（參考義演。）

⑪意云：瑜伽論中但依法種能現行之用說成、不成，不約種子體說成、不成，故於能對治道亦唯說奢摩他（奢摩他能伏煩惱現行用而不能斷種體），不說無漏道（無漏道能斷種體）。是則瑜伽於體與用唯據用義，不據體義；於對治道亦唯說能伏染用之奢摩他，不說能斷染體之無漏道；義有未盡也。（參考疏抄及義演。）

⑫意云：對法中約煩惱種體在及能生現行之用未滅名成不成，所以雙說能伏現行之奢摩他及能斷種體之無漏道為能對治。若據伏用，即說奢摩他為能對治道；若據斷體，即說無漏道為能對治。是則對法文義較瑜伽為全盡也。（參考疏抄及義演。）

⑬對法雙約體、用說，故文盡理。瑜伽但約用說，故名少分。（參考義演。）原文無「理」字，今依宋藏遺珍本及義演引文補。已上引對法解。

⑭「引發緣」者，即是種子。故知瑜伽但取種子為種子成就，不取現行也。（見義蘊。）

⑮意說有體、用名成；無體、用名不成；有體無用，體成用不成也。（見義蘊。）

⑯意云，生得善法，但種子有其能生現行之用即名成就，不須待其正生現時方始名為種子成就。若生得善正生現行，即是彼現行成就中攝。又此生得善，瑜伽五十二說是「法不由功用而現行者」，對法三說為「不由思惟，任運樂住」，二論文異而意全同。已上總顯唯取種子名種子成就。在第一節明種子成就中，已上引文別解。

⑰此句准文總標。

⑱第七識中煩惱奢摩他不能伏，以行相微細，世道六行等不能伏故，一向成就。六識中煩惱為奢摩他伏者不成，奢摩他不能伏者成；故名成不成。（參考義演。）

⑲「見道」、「修道」者，謂見道所斷煩惱及修道所斷煩惱。六識中見道所斷煩惱分別迷理起者，行相猛利，世道六行等不能伏，故一向成。修道所斷煩惱有不能為奢摩他伏者成，能為奢摩他伏者不成；故名成不成。（參考義演。）

⑳修道所斷煩惱（俱生煩惱）中，我見及其俱時貪等煩惱世道六行等不能伏之名成；獨頭貪、瞋、癡、慢等迷事煩惱，世道六行能伏之（六行本伏迷事煩惱故），名不成。（參考疏抄及義演。）

㉑意云：若約無漏道斷種體而論，則此等染種之成、不成，亦視其為見斷、修斷，六識、七識而分別說明也。

㉒意云：且就見斷、修斷而論（參考前注）當修行人無漏道起，離欲界染時，見道所斷煩惱一切不成就；由無漏初起即入見道，三界一切分別煩惱已斷故。此時其所有之修道所斷諸煩惱，則有成、有不成也。

㉓當無漏道起離欲界染時修道所斷煩惱中，屬第七識者一向成，此識中我見等要至極果金剛心道方斷故；六識中者一向不成，以六識中俱生煩惱欲界繫者總為九品，斷至第九品時（即證第二、三果時）六識中欲界俱生我見亦同時斷故。（參考疏抄、演祕、義蘊及義演。）已上別解染法。

㉔無記法種子之成就、不成就應分別說：（一）異熟無記種：約生地說，隨所生地，即名成就此地異熟種子。餘不生處不名成就，以無有能起他地異熟法故。大乘金剛無間道以後及二乘無餘

位，亦不成就，已爲聖道所斷故。約斷緣縛（於五根、五境等無記法起緣慮時，能緣心爲貪等煩惱所縛，名爲緣縛。與此相反，緣此等法時，不起貪等煩惱，名斷緣縛；謂斷能緣之縛，而非斷所緣之境也）說，則隨其所應名成、不成，如離欲界染盡，則緣欲界異熟無記法時貪等煩惱不起，欲界異熟無記種名不成，餘二界異熟無記種名成；至金剛無間，斷盡惑故，唯名不成。約種體說，十地薩皆有異熟無記種，名成；佛果純善，無無記種，名不成也。（二）威儀無記種（唯取不由加行起者。其須由加行起者攝入自在成就。）唯通欲、色界。約生地說，隨生二界，即於當界中威儀無記種子成就；於他界者則不成就，不任運起他界威儀故；佛果亦不成就，以金剛無間道中無記法種已全斷故。約斷緣縛說，遠離何界染盡，即名此界威儀無記種子不成，若未離染盡即名成。佛離一切染盡，故不成。八地已上菩薩恆起無漏，非無記故，亦不成。約種體說，十地菩薩皆有威儀無記種，名成（八地已上雖不起現，但仍無有種）；佛無無記種，名不成也。（三）工巧無記種（唯取不由加行起者。其餘須由加行起者攝入自在成就中。）：約生地說，唯欲界成，上二界雖有語，據身巧說，名不成就。二乘成就，佛不成就，八地已上亦不成就，准前可知。約斷緣縛說，未離欲界染盡者成，已離欲界染者不成。佛果及大成八地已上不成，准前可知。約種體說，二乘及大乘十地俱成，佛果不成。（四）通果（變化）無記種：攝在自在無記中。（參考了義燈二及疏抄。）已上別解無記。

②論生得善法之成不成，有依用說者，有依體說者。今先明依用說者。

②「若邪見伏、不生之地名不成」者：如在欲界被邪見伏，則當界生得善不成（已上釋邪見伏）。設不被伏，他上界不生地之生得善亦名不成；必不能起他界生得善故，不同染法及加行善等

（已上釋不生地）。（見義蘊。）

②已上別解生得善。

②「以增盛種子方名得」者，意云：瑜伽唯據生現行用說；若有能生用，即名種子成就；不爾，名不成就。何以故？依種子增盛時而名得故。若不生現便立，增盛時依何以名？（見義演。）

②瑜伽准對法亦得約體說成不成；對法准瑜伽亦得約用說成、不成，名「互相准」。今瑜伽雖不說體，吾人亦得由互相准而知無記法種約體成、不成之理也。記雖唯言「無記體」，生得亦可准知。（參考義蘊及義演。）已上依義屬當。在第一節明種子成就中，已上約教總明。

③由「自在成就」至「名不成」是第二節，明自在成就。

③此引瑜伽文意也。瑜伽五十二云：「若加行所生善法及一分無記法生緣所攝受增盛因種子，名自在成就。」按瑜伽文意云：一、加行所生善法，及二、由加行所起之一分無記法，即威儀無記、工巧無記各一份由加行起者（其任運起者屬種子成就）並通果（通果即變化無記，亦由加行所起）全，此二種法所有種子皆有增盛能生勢力，總名自在成就也。參考本段注①。

（參考義演。）

③意說，自在成就之得名，由具二義：一、由加行力方得自在故，謂由加行善所熏成種，有增盛力，能自在起，復能爲增上緣傍資被無記種（威儀、工巧無記種各一分，通果無記種全），令得自在（勢力增盛）有能生勝用也。二、由成就此類種子之時，名爲自在者故。又三無記種何者爲種子成就，何者爲自在成就，應作四句分別：一、唯種子成就，非自在；謂異熟無記種。二、唯自在成就，非種子；謂變化無記種。三、有種子成就，亦有自在成就；謂威儀、工巧二無記之由功用起者名自在成就，若由任運起者屬種子成就。四、二種俱非者，謂色

等現行法。(參考義演。)

③由「對法論說」至「互所無名不成」，文義稍繁，初學者可暫將之刪去，俟讀畢全書後重讀時便可了解。

③4雜集論五云：「自在成就者，謂諸方便善法〔注者按：「方便善法」即「加行善法」，集論本作「加行善法」可證。〕，若世、出世靜慮、解脫、三摩地、三摩鉢底等功德，及一分無記法，由自在成就故成就。方便善法者，謂聞所生慧等，雖先有種子，若離今生數習增長，終不能起現前故。一分無記法者，謂工巧處、變化心等。」記文省略，對讀乃明。

③5「唯除生得無記之法」者，意說四無記中唯除異熟生得無記一種。(見義演。)

③6「若准對法染污等法說」者：意云，今自在成就亦准對法染污等法說「就中染污法等而說也(見義演)。參考本段注①。

③7「如斷善根用不成」者：言善根者有二義：一、先世所習善法為因所熏成種子，由此種子於今世善能為增上，故名善根。二、無貪、無瞋、無癡諸現行善法名為善根。今言斷善根，係取後義。言斷善根者，謂無貪等現行善法由遇違緣(如成就極惡意樂、隨順惡友、起大邪見、行諸惡行無所顧忌、心無哀愍等)，令不相續，故名為斷；非由永斷其種子名為斷也。問：論中言邪見斷善，但言斷生得，不言斷加行善；云何今言加行用不成耶？答：生得劣善彼時猶無，加行勝善云何得有！又若斷善，加行之時彼方便善已不起，後方正斷生得善也。若不爾者，彼邪見心何力能斷生得善耶？由此應知，總言邪見斷善，若邪見加行亦名邪見(寬義之邪見)，即斷加行、生得二善；若根本邪見名為邪見(狹義之邪見)，則唯斷生得。故諸聖教說斷於善，寬狹不同，當如斯會。(已上見演秘)

已上明加行善成不成。

③8此記文即明威儀、工巧、通果三無記之串習者(即由加功串習方得起者)，作法同前。(已上見疏抄。)

③9「得勝捨劣」名不成者：如得初果，初果名成；捨前向，前向名不成。如得無學果，無學果名成；即捨前三果無漏，前三果無漏等名不成。又如得二地無漏，即捨初地無漏等。餘類推。皆得勝名成，捨劣名不成也。「現法樂住」是靜慮之異名。得靜慮時現身不為憂、苦、煩惱所擾動，安穩而住，故名現法樂住。現法樂住唯在根本，不通近分。又現法樂住雖通有漏及無漏，此中唯約無漏靜慮說也。無漏靜慮退失之時，即是用不成也。(參考義燈五及疏抄。)

④0「無種姓名不成」者，謂無本有無漏種故。「有者名成」者，有本有無漏種故。「有三乘決定所有姓名成，互所無名不成」者：若人唯有聲聞種，聲聞種名成，菩薩、獨覺種名不成；或有人唯有菩薩種，菩薩種名成，二乘種名不成。餘類推。(已上參考義演及疏抄。)

已上明無漏法成、不成。明自在成就中，已上約義明成、不成。

④1由「現行成就」至「不起位名不成」是第三節，明現行成就。

④2對法論五云：「現行成就者，謂諸蘊、處、界法隨所現前，若善，若不善，若無記。」問：有為法可現行成就，其五蘊中之滅相，及處、界所攝之無為，如何名現行成耶？答：從種起現者名現行成就，無為等不從種生，故無現行成就也。(參考疏抄。)

④3由「前二唯種」至「唯後二種」是第四節，總相料簡。

④4由「若大乘位」至「如樞要說」是第五節，指不繁文。

④5見樞要上。今不繁引。

④6由「問」已下是第六節，問答妨違。

④「又影顯故」者，謂法相名類隨緣施設，合之則爲一，開之則成多，不可執爲定實。今論以種子隱而難知，現行顯而易了，故依瑜伽五十二，開種爲二，合現爲一；他處亦可以種子類同，現行相別，而援顯揚論一，合種爲一，開現爲二（測法師說顯揚與瑜伽別，義燈二引一解謂與瑜伽同。今依測說）。是則雖取瑜伽而亦不廢顯揚，故云影顯彼也。（參考義燈二、演祕及學記。）

（申二）明非得分二：西一、總明非得，西二、別辨異名。

（西一）總明非得

翻此假立不成就名。

①此顯非得翻得而立，非別有體。斷體、斷善不成等皆此中攝。
②然今辨得，聊以義門。一、辨依處。今者通說依他非情自心變似，皆自種子之所生起，通成他身及非情法；不同小乘心外取法故③。二、辨差別。直申正義恐理不明，聊相對辨。薩婆多得，依三種別④：一、屬所得，謂有爲得⑤。二、屬能得道，謂擇滅得，通有、無漏⑥。三、屬所依，謂非擇得，屬所依衆同分也⑦。今者大乘有爲法得定屬所得⑧。擇滅之得亦定屬道，然唯無漏⑨。非擇滅得畧有三種⑩：一、屬道，謂六行伏惑所得無爲，非是擇滅，不斷種故；不屬所依，

世道得故⑪。二、屬所依，所依謂第八識，如畢竟得非擇滅法及佛身中邪理不生等⑫。三、屬種子、暫緣闕法，有種子在，不屬所依故；或即屬所依，種子即本識故⑬。非心緣、證，亦不屬道，故但屬種⑭。然通有漏及無漏法⑮。三性別等如對法說⑯。所非得法亦通一切，即前一切種子緣闕不生名非得故⑰。非得唯有屬於所依，通有、無漏⑱。或屬種子；暫非得故，種猶有故。亦有義門與小乘別，如餘記說，不能繁述⑲。所成就有三，所不成就亦爾。前說不成，即三非得。

①本段記文有二節：一、正明非得，二、通前重辨。此下至「皆此中攝」是第一節。
②由「然今辨得」已下是第二節，通前重辨。

③「今者通說」至「及非情法」者，參考前論文「然依有情可成諸法分位假立三種成就」下記文第一節及注④。又「不同小乘心外取法」者，意云：小乘心外取法，所以於外法上立得。大乘一切皆是識變，皆不離識，所以於他身、非情法上亦假立得。故云不同小乘（參考義演）
④婆沙一百五十八云：「得有三種：一、有爲法得，二、擇滅得，三、非擇滅得。有爲法得，隨所得法性類差別；以有爲法能有作用引自得故。擇滅得，隨能證道性類差別；以諸擇滅自無作用，但由道力求證彼時引彼得故。非擇滅得，隨自所依性類差別；以非擇滅自無作用，非道所求，彼得但依命根、衆同分而現前故。」有關非擇滅得，其詳可參考本段注⑦。

⑤「屬」謂繫屬，有爲法上所有能得之得，其三性，三界，九地，色、心、不相應，皆繫屬所

得之法，以同是有爲法故。如所得之法是善性，則能得之得亦隨所得法而判屬善性，餘類推；餘三界，九地，色、心、不相應，亦隨所得法而判屬之。（參考義燈二及演祕。）

⑥擇滅是無爲法，得是有爲法；爲、無爲別；故能得擇滅之得不繫屬於所得滅，而繫屬於能證（記文作「得」，是證得義。）滅之道。又依彼宗，道（智）有聖道及世間道之別，前者是無漏，後者是有漏善。若用聖道斷煩惱而得擇滅，則其能得擇滅之得即屬無漏。若用世間道六行伏煩惱而得擇滅，則其能得擇滅之得即屬有漏善。故擇滅得通有、無漏也。（參考疏抄演祕及義蘊。）

⑦意云：謂身中有法緣闕不生，名非擇滅。今此得既能得此非擇滅，故知此得唯屬所依命根及衆同分也以非擇滅不離命根及衆同分故。如人身中有諸趣業，由遇善友，於其惡趣畢竟不生，故此人命根及衆同分中得非擇滅之得，既不繫屬於所得之滅（有爲、無爲別故），又不繫屬於能證得滅之道，（以非擇滅但由緣闕故不生，非由漏無漏道所證得故。），唯繫屬於所依命根、衆同分也。記中不言命根，但言衆同分者，略也。又不言「衆同分身」，而言「衆同分」者，以若言「身」則不通無色界，無色界無身故。（參考婆沙一百五十八、演祕、義演、集成編及本段注④。）

⑧大乘瑜伽宗，有爲法得同小乘有部，依所得有爲法立，定繫屬所得，以此得之性、界、地等悉同於所得之有爲法，隨彼增減而增減故。（參考雜集述記九。）

⑨小乘有部擇滅得屬能得道，唯是善性，通有、無漏。大乘瑜伽宗擇滅得同彼有部屬能得道，然唯無漏；諸論皆云依聖道（無漏道）永害隨眠得擇滅故；又世間六行道只能伏惑，不能斷種故。大乘擇滅得唯約斷種，不依伏惑；由有爲無漏智斷惑證真如名爲擇滅，即於此智上假

立擇滅得，得彼擇滅故。擇者簡擇，即無漏智也。滅者滅惑所顯理也。由智之簡擇力斷惑得滅，故名擇滅也。（參考雜集述記二，義燈二及義演。）

⑩此非擇滅得，義與小乘有宗大異，學人宜讀下文並參考光記、寶疏。

⑪問：由無漏慧之簡擇力能斷惑種所顯無爲方名擇滅。六行（以有漏慧，於三界九地中，觀下地爲羶，爲苦，爲障而厭之，觀上地爲靜，爲妙，爲離而欣之，依厭、欣之力，次第斷下地煩惱。其法厭、欣各三，故云六行）非無漏智，雖亦有簡擇力，然只能伏惑（能障礙之，令不現行），力不能斷種；故其「所得無爲非是擇滅」，唯名非擇滅也。（已上參考演祕。）「不屬所依，世道得故」者，謂由道而得之得不屬所依而屬於道，如擇滅得，今六行道所得之非擇滅是由道而得，故亦屬於道。

⑫「所依謂第八識」者：第八識有二種，一、有漏，謂成佛前第八識；二、無漏，謂佛第八識，即大圓鏡智相應淨識也。「如畢竟得非擇滅法及佛身中邪理不生等」者：如入見道已，三塗、黃門、女人、長壽夭、無想天等畢竟不生（三塗異熟入見道時種體已無；餘種體有，但生緣闕，永不現行。），及佛身中邪理（邪見所執道理）亦是畢竟不生也。得此畢竟不生（非擇滅）之得是非擇滅得之一種（屬所依的非擇滅得）。此非擇滅得，既不屬道，亦不屬所得，但屬於所依第八識（第八識中此類種子永不起故）也。問：此非擇滅得由道力而滅，何不屬道？答：聖道本欲斷惑（作意斷惑）；斷惑之時，此三塗異熟、黃門身等法任運不生，非作意斷故，非親斷故，故不屬道。問：何故不屬所得？答：若是有爲得，應屬所得；今非擇滅非有爲法，故不屬所得。問：佛身中畢竟邪理不生，應名擇滅，何名非擇滅？答：若由正智作意斷惑，令永不生，即名擇滅；成佛之時身中盡捨有漏，故無邪理可爲正智所斷，不名擇滅；

成唯識論述記刪注卷第四

窺基大師述記

羅時憲刪注

(子四)合破小乘外道所能取無分四：丑一、成所取異心等無，丑二、成能取亦不緣彼，丑三、顯心等亦非實有，丑四、明唯識所顯之義。

(丑一)成所取異心等無

外道餘乘所執諸法異心、心所非實有性，是所取故，如心、心所。

①言「餘乘」者，顯非此乘。「所執諸法」通三聚法除心、心所②。爲簡自許依他性心及心所所變色等諸法、法性眞如與心等法不一、異等，不同彼執一向異故，無過失也。

①此假設爲安慧等難。安慧許見相二分是遍計所執，體非實物。種子既是相分所收，便許非實；故作此難。（參見疏抄及義蘊。）

（午二）論主返質

若爾，真如應是假有；許則便無真勝義諦。

①此論主質。如與諸法既非一、異，應是假有，如種子故②。真如是法性，與法不一、異，如前已解；故得爲喻。此難清辨、安慧等③。

④設彼救言：真如是假，不起故，如空華。許則便無真勝義諦。真勝義諦若許無者，約誰說有世俗諦耶？何有涅槃而有造修求成佛等？蘊、處、界等通真、俗諦；真如唯真，名真勝義。（略）

①記文有二節：一、返質，二、破救。此下至「安慧等」是第一節。

②第一個「如」字作「真如」解，第二個「如」字作「猶如」解。

③「此難清辨安慧等」者：以清辨勝義皆空，種依俗諦假有；安慧許種子是相分，且假也。下難真如唯難安慧。（見義演。）

④由「設彼救言」已下是第二節，破救。

（辰四）二諦分別門

然諸種子唯依世俗說爲實有，不同真如。

謂此種子唯世俗諦說爲實有，不同真如。真如唯是勝義勝義。種子不然，非唯勝義，亦通世俗；道理世俗故。今顯異於勝義，故說「唯依世俗」；非不通勝義也。又依瑜伽等，勝義唯一非安立諦，故種言唯俗，真唯勝義；據實種子亦通勝義①。（略）此則通說一切有漏、無漏種子，義皆同故。（略）

①瑜伽論立四俗（四安立諦）一真（勝義唯一真如，名非安立諦），種子唯在世俗諦中，不通勝義，真如唯在勝義。若依今論，有四世俗諦，四勝義諦，則種子不唯在道理世俗中有，亦通世間勝義中有也。（參見疏抄及義蘊。）

（辰五）四分分別門分二：巳一、解義，巳二、出理。
（巳一）解義

種子雖依第八識體，而是此識相分非餘①。

②此種雖依實異熟識體，即是依於自體分也。亦非見分；見分一向緣前境故，是自體分義用別故，非受熏故③。此言種子依識自體，自體即是所受熏處，不可見分初受餘熏種，後便依自證分住④。

⑤此論依附，即依自體。若據別攝，即相分攝，非見等攝。即是見分緣自證分差別功能以爲相分，非是緣於自證分體⑥。若不爾，即無證自證分⑦。又說見分但緣外故⑧。（略）

①「是此識相分非餘」者：問：無漏種子何分所攝？答：此無始來依識自體，即自證分攝。見分不取此爲境故，非相分攝。論言「相分」者，約有漏說。問：既非見分境，何言唯識？答：此同眞如，亦是識之自體。不離識故，亦名唯識。（見義蘊。）

②記文有三節：一、解論上八字，二、解下八字。此下至「自體分住」是第一節。

③「亦非見分」者：不依見分，名「非見分」。由護月師許種子依見分；今異於彼，故云「非見」。由三義故，種子不依見分：一、「見分一向唯緣前境」。非種依故。二、見分是自體上能緣的義用；與自體分之爲體者有別故。三、見分不受熏，不同自體故。（參見演秘及義蘊）

④「不可見分初受餘熏種，後便依自證分住」者：謂護月論師許見分受熏，故難破之。（參見疏抄演秘義蘊及義演。）

⑤由「此論」已下是第二節，解下八字。

⑥即是見分緣自證分差別功能以爲相分「者」：意說相分是自證分上生果差別功能，即種子也。見分恒取得相分。（見義蘊。）

⑦意云：若不是見分唯緣差別功能（相分），而言緣自體（自證分）者，即不須立第四分自證分。何以故？以見分即是第三自證之量果故。（已上見義蘊。）

⑧意云：若許見分緣自證分，即應緣內，何但緣外！問：說緣自證分差別功能，寧非緣內？答：功能既是相分所收，見分理無緣內之妨。（見義蘊。）

（已二）出理

見分恆取此爲境故。

①此護法釋。見分恆緣故是相分，即是識體功能義分，故成相分。眞如亦是識之自證，應爲相分？眞如是識實性攝故，既稱無相，不同種子。種子非是識實性故，故爲相分。眞如但是識之性攝，體實無相。見分唯不緣識自體。

②若護月師今解，無色界以無內身色，先厭色故，且說緣種，隱器色不論，瑜伽文非盡理也③。若舊相傳，護月師唯種依識見分而住，自證分緣；唯三分故③。瑜伽五十一說生無色者第八唯緣內種子者，依自證分所緣境說④。既爾，生無色不還聖者等第八見分緣何為境，必不當生欲色界故？⑤雖當不生，許通緣故⑥。如下當辨⑦。

(略)

- ①記文有二節：一、依護法釋，二、依護月釋。此下至「緣識自體」是第一節。
- ②由「若護月師」已下是第二節，依護月釋。
- ③護月意云：生無色界者，其賴耶見分除緣種子外，亦緣下二界器世間色等；今瑜伽隱器色不論，但言緣種子者，非盡理也。(已上見疏抄及演秘。義蘊有別解，今不取。)
- ③唐賢解此有三說：第一釋云：由以自證分為能緣故，故種依見分而住。見分不許緣於種子。種子不依自證。其第四分非離第三別有體性，故但說三分。第二釋云：護月種子無別體，但依賴耶識上功能，假說為種子，故自證分緣見分時亦名緣種，別無相故，非見所緣。第三釋云：護月種子依心自體，故自證分緣之。按第一釋順記。問：護月種子何分所收？答：有三說。一云：見分收，自證境故。此說順記。二云：自證分收，由假說彼，無別體故。順第二釋。三云：雖依自證而立，亦見分收，自證緣故。順第三釋。詳曰：既無明教，優劣何斷。

取捨任情。(參考演秘。)

④護月會釋瑜伽文云：無色界賴耶亦緣下界器色，何故瑜伽五十一說唯緣種子耶？彼約自證分緣境說，不約見分說。以種子依見分住，賴耶自證分緣種以為境，不緣下界器色故。若賴耶見分則得緣下二界色等也。(見疏抄及義演。)

⑤此護法難護月師也。意云：凡夫修生無色界者，許當生下界，其賴耶見分可緣下界器色。若不還聖者，必不更生欲界，其見不變欲界器色，其見分緣何為境？(見疏抄及義演。)

⑥此護月師答護法難：護月師云：一界賴耶通緣三界色故，其見分變緣下界色為境也。(見疏抄及義演。)

⑦在第二節依護月師釋中。已上敘古傳說。

(辰六)三性分別門分二：巳一、明有漏種，巳二、明無漏種。

(巳一)明有漏種分二：午一、約所依明：午二、約因果釋

(午一)約所依明

諸有漏種，與異熟識體無別故，無記性攝。

此有漏種與本第八體無別故，性類是同，唯是無記。

(午二)約因果釋

因、果俱有善等性故，亦名善等。

①能、所生法皆通善等，故通三性。謂此種子本能熏習行之因，及後所生現行之果，皆通三性；故言因、果俱善等性②。即是功能差別門說，非依體門③。體唯無記，如前已說。問：何故爾？答：不相違，無記不違善、惡品故③。
④對法三末及第四初等起善等即是種子，此三性同⑤。及瑜伽論九十六云：謂十八界各決定有差別種子，廣釋種子稍勝餘文。(略)

①記文有二節：一、解論，二、引證。此下至「善惡品故」是第一節。

②「因、果俱有善等性故」者，此約新熏種子說。若新熏種，即因、果俱有善等性。若本有種，則果有善等性，而無能熏因。(見疏抄。)

③義蘊云：「疏」即是功能差別門說者，謂種子功能不與第八識體同無記性，即約差別門說，亦名性用別論門。「義演云：「疏」功能差別門者，約種子能生因(按疑是「用」字之譌)說有三性種子也。「非依體門」者，不約識體說；以識唯體記也，次前文是。」

④由「對法三」已下是第二節、引證。

⑤對法三云：「隨逐善者，謂即彼諸法習氣。發起善者，謂彼所發身業，語業。」於第四卷初明不善、無記，亦有隨逐、發起等，與此善性，文意亦同。

按對法論意云：若現行是善性，則所熏種子亦是善性。此種子從前善現行生故，即是等起善也。不善種子及無記種子，各從不善及無記現行生故，即是等起不善及等起無記也。(參考疏抄。)

(巳二)明無漏種分二：午一、解義，午二、釋妨。

(午一)解義

諸無漏種，非異熟識性所攝故，因、果俱是善性攝故，唯名為善①。

②此無漏種，非異熟識性所攝故，故非無記。體性不順本識體故，體既不同，不可相即。又性類別，能治、所治，漏、無漏殊，不可相即。故一「性」言，義乃合通體、類二種③。

④既不從識名無記性，此為何性。因、果俱是善性攝故，唯名為善⑤。若法爾種：前念同類因本性是善，後念等流果是善亦然，乃至後生現行果亦爾。既法爾

力非第八性之所攝故，因是善性亦無有過。此即種子未熏習位自類相望有如是義
 ⑥。若後熏習，由見道前聞、思等熏令其增長，雖有漏因增上緣中爲果增長，然
 亦名善⑦。見道已去，理顯可知；故唯善性，非惡、無記。法爾一切無漏之法，
 順理違生，無惡、無記⑧。（略）

①問：既非異熟識性所攝，依護法義，是識分否？答：傳有兩說：一、相分收。若爾，第八應緣此種。答不緣。但說見分親所緣者，皆明相分；不言諸相皆見所緣。若爾，不緣應非唯識。答不離識故，唯識無違。問：設許緣彼，復有何關？答：因位第八唯是有漏，非有漏心所緣之相是真無漏，爲此不緣。二、既非見緣，依自證分，自證分攝。若至無漏，方相分收；淨見緣故。有義斷云：前解爲勝。雖在因位非見所緣，是相分類；從餘相分，相分所攝。（見演秘。）

②記文有二節：一、顯非無記，二、明是善性。此下至「體類二種」是第一節。

③意云「異熟識性」之「性」字，義乃通乎體性及性類二種。（參考集成編。）

④由「既不從識」已下是第二節，明是善性。

⑤此一句舉論正答。後方釋論文。

⑥由「若法爾種」至此，約未熏習釋所舉論文。

⑦意云：在資糧、加行位中，由有漏善聞、思慧等爲增上緣（廣義的因），傍資本有無漏種子，令漸變異增長，欲生現行，即有漏善爲因（因名善），無漏種增長爲果（果亦名善）。是則因、

果俱是善性也。（參考疏抄及義演。）

⑧「順理違生」者：順無爲理，違背生死也。（見義蘊。）由「若後熏習」至此，約熏習釋所舉論文。

（午二）釋妨分二：末一、引違教問，末二、依正理解。
 （末一）引違教問

若爾，何故決擇分說二十二根一切皆有異熟種子，皆異熟生。
 第五十七決擇分說，二十二根一切皆有異熟種子，又說一切皆異熟生①。此爲二問，一、異熟種，二、異熟生。

①二十二根者一、眼根，二、耳根，三、鼻根，四、舌根，五、身根，六、意根（已上爲六根），七、女根，八、男根（已上二根爲生殖器官），九、命根（有情一期壽命），十、苦根，十一、樂根，十二、憂根，十三、喜根，十四、捨根（已上五根爲五受），十五、信根，十六、精進根，十七、念根，十八、定根，十九、慧根，（已上爲信等五根）。二十、未知當知根，廿一、已知根，廿二、具知根（已上三者爲三無漏根）也。二十二根之名義早見於雜阿含（漢譯本）及法蘊足論（傳爲佛在世時目乾連或舍利子作）及品類足論（世友作）。瑜伽論決擇分

引雜阿含、而加以解釋。論五十七云：「問：幾有異熟？答：一（憂），十少分（信等五，四受，意，通無漏故）。問：幾無異熟？答：十一（七色，命，三無漏），十少分（四受及意通無記故，信等五通無漏故）。問：幾有異熟助伴？答：最後三，能助有可愛異熟法，今轉明淨，能感決定人、天異熟。問：幾是異熟？答：一（命根），九小分（七色，意，捨）。問：幾有種子異熟？答：一切皆有。問：幾非異熟？答：十二（信等五，三無漏，四受）。問：幾是異熟生？答：亦一切種子所攝異熟所生故。」（參考雜阿含漢譯本，法蘊足論九，品類足論八，大毘婆沙一四二至一四五，瑜伽論五十七，成唯識論七，唯識樞要等。）

（末二）依正理解分二：申一、依齊義解，申二、依不齊義解。

（申一）依齊義解分二：酉一、依義解，酉二、舉況解

（酉一）依義解

雖名異熟而非無記，依異熟故，名異熟種。

①此諸種子雖名異熟，而非無記。何故爾也？體非異熟，由所依識是異熟故，名異熟種②。

③若爾，此等體非無記，依無記故應名無記。

①記文有二節：一、正解論文，二、引生下論。此下至「名異熟種」是第一節。

②意云：一切種子之體雖非異熟，以在異熟識中持故，一切種子皆名異熟。（見略纂引瑩師解）

③由「若爾」已下是第二節，引生下論。

（酉二）舉況解

異性相依，如眼識等。

如眼等識異性相依，從根爲名但名眼識，即依士釋，依眼根識名眼識也。不可說言識依眼故亦名無記。（略）故無漏種不名無記。此除佛無漏，即齊義解①。

①佛位能依種子與所依第八識同是善法；又佛之五識、五根亦是善法，則非異性相依；故除之。若餘十地菩薩乃至二乘，皆是異性相依；即齊義也。如眼等識通三性，眼根等則唯無記，從所依爲名，名眼識等；今第八異熟識是無記性，無漏種子體是無漏，即無漏種依第八異熟識故，從所依爲名，名異熟種子；即無漏種子之異性相依，與眼等識之異性相依義齊也。是爲依齊義解。（參見疏抄及演秘。）

（申二）依不齊義解

或無漏種依熏習力轉變成熟，立異熟名；非無記性所攝異熟。

①此無漏種由熏習力轉變成熟，與本種異，立異熟名；即轉變已而方成熟，能生現行。非如善惡而為因故所招無記性之異熟。非是因果性別云異，果酬因說名為熟之異熟也。

②此通佛果諸無漏種③。又設除佛。此中但言經熏習氣，非未熏時自類變異而成熟位④。所以者何？如前所解，如眼識等，即唯自類未熏時義⑤。今此中解即熏已位。又復前解通熏、未熏，此解但約已熏之種，據顯偏說。又前解通已熏、未熏，今解據三家種子無諍義；法爾自類有不許故，若言熏者，諸皆許故⑥。前約本有等義，此約新熏等義，故文差別⑦。

⑧故瑜伽論二十二根皆名異熟，無處而言皆通無記，不可為難。（略）

①記文有三節：一、解此論文，二、與前辯異，三、結所會意。此下至「之異熟也」是第一節。

②由「此通佛果」至「故文差別」是第二節，與前辯異。

③意云此解與前異性相依之解異，前解除佛，此解亦通佛也。此句辨前解局因，此解通果。問：論云「由熏習力轉變成熟。佛無熏習，如何此說通果耶？」答：此言熏習，不說佛也。因中無漏有熏習故。佛雖不熏，種生現時，亦須轉變，故通佛也。又解：佛無漏種生現時，

亦由因中熏習故，至佛果位轉變成熟。（問答見義蘊。）

④「經熏習氣」者，即發心已後，在資糧位、加行位，由聞熏習，令無漏種增。此已增長之無漏種名經熏習氣。若未發心，則無漏種不增長故，此無漏種名「未熏（未經熏習）」也。（參考疏抄。）

⑤「如前所解」者，指前「異性相依、如眼等識」之義解。（參考義演。）

⑥「三家種子無諍義」者：新熏：本有、新舊合用名三家。其本有家雖不許熏生，然熏增長而亦許故，故通三也。「法爾自類有不許故」者：意云，約熏習說，不約法爾說。何以故？有不許故。今約熏習，三家聽許（參見演秘及義演。）

⑦「前約本有」者，即指前異性相依論文。「此約新熏」者，即此段論文。（見義蘊。）

⑧由「故瑜伽論」以下是第三節，結所會意。

（辰七）新熏本有分別門分三：已二，敘近護月等唯本有義

，已三，敘難陀唯新熏義，已三、護法自意本新合說義

（已一）敘近護月等唯本有義分四：午一、標宗、午

二、釋難、午三、引證、午四、主理。

①護月或譯為月藏。雖護法已前上古諸德多有許法爾種子，但護法與護月同時，故先敘護義，故云近者護月義。

(午一)標宗

此中有義，一切種子皆本性有，不從熏生。

(略)一切有漏、無漏種子皆法爾有，非是本無今從熏生。

(午二)釋難

由熏習力但可增長。

(略)諸經論語由熏習有，此謂增長，非新成故。此中本有寧異僧佉？彼是常故，此有生滅。(略)

(午三)引證分二：未一、引有無漏經論通證，未二、唯引無漏經論偏證。

(未一)引有無漏經論通證分二：申一、引文、申二、曲結

(申一)引文分二：酉一、引經、酉二、引論。

(酉一)引經分二：戌一、引無盡意經，戌二、引阿毘達磨經。

(戌一)引無盡意經分二：亥一、正引彼文證，亥二、論釋界

字。

(亥一)正引彼文證

如契經說：一切有情無始時來有種種界，如惡又聚，法爾而有^①。

大莊嚴論亦引此經名無盡意，此即三乘通信之經^②。毘沙等前分亦有此文。既言無始時來有種種界，故之有漏無漏種子皆是無始法爾而有。其惡又形如無食子，落在地時多爲聚故，以爲喻也。

①「如惡又聚」者：於一聚中法爾而有多品類也。瑜伽論五十一云：「依此一切種子阿賴耶識故，薄伽梵說，有眼界、色界、眼識界，乃至有意界、法界、意識界。由於阿賴耶識中有種種界故。又如經說惡又聚喻，由於阿賴耶識中有多界故。」又同論九十六云：「然一一界種種品類有差別故，如惡又聚於此聚中有多品類，雖說爲一，有無量種」。倫記引三藏云：惡又相如此間染靴無食子，一、堪染，二、押取油，家家盡有一聚多聚。此間無名可翻，故存惡又」。(參考演祕及集成編)

②「無盡意」是經名，無盡意菩薩所說之經也。劉宋時智嚴、寶雲譯有無盡意菩薩經六卷，異譯

有西晉、竺法護之阿差末菩薩經七卷，隋僧就將其併入大集經中爲無盡意菩薩品，今論所引即此經否待考。

(亥二)論釋界字

界即種子差別名故。

①此中言界，界即種子差別之名。故知種子皆法爾有。

②此下第二是阿毗達磨經，即大乘通用。

①記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「皆法爾有」是第一節。

②「此下」以後是第二節，引生下論。

(戌二)引阿毗達磨經

又契經說：「無始時來界，一切法等依。」界是因義。

此證種子亦無始有，如下自解。(略)

(酉二)引論分二：戌一、引次下文，戌二、引次前上文

(戌一)引次下文

瑜伽亦說：諸種子體無始時來性雖本有，而有染淨新所熏習①。

由此故文有漏，無漏種皆本有。然新染淨熏發之中，有漏染熏於有漏本有種增。有漏淨及無漏復發本有無漏種增也。(略)

①瑜伽論三云：「又種子體無始時來相續不絕，性雖無始有之，然由淨，不淨業差別熏發，望數數取異熟果，說彼爲新。若果已生，說此種子爲已受果。由此道理，生死流轉相續不絕，乃至未般涅槃。」

(戌二)引次前上文

諸有情類無始時來若般涅槃法者，一切種子皆悉具足，不般涅槃法者，便闕三種菩提種子①。

「法」者，道理義也。有般涅槃之義，名般涅槃法。此中意說，有漏、無漏並有名「具」，非無法爾種可言「具足」、「不具足」故。即二論證有、無漏種皆是有。

①此乃瑜伽論同卷次前文也。彼論卷二云：「復次此一切種子識，若般涅槃法者，一切種子皆悉具足；不般涅槃法者，便闕三種菩提種子。」此中三種菩提種子者，謂聲聞菩提，獨覺菩提及佛菩提也。（見疏抄。）

（申二）曲結

如是等文誠證非一。

（略）

（未二）唯引無漏經論偏證分二：申一、以文證無漏種，申二、以義准有漏種。

（申一）以文證無漏種分二：酉一、引文，酉二、總結。

（酉一）引文分三：戌一、引五性文，戌二、引三根文，戌三、引本性文。

（戌一）引五性文

又諸有情既說本有五種性別，故應定有法爾種子，不由熏生。

（略）即是十卷入楞伽第二卷，無上依經上卷、善勇般若第一、大般若經第五百九十三卷說前種姓。大莊嚴論第一卷末種姓品及此瑜伽第二十一聲聞地皆說有五種性別。故應定有法爾無漏種子，不由熏生。

（戌二）引三根文

又瑜伽說：地獄成就三無漏根，是種，非現。

（略）即瑜伽論五十七卷二十二根中，地獄成就三無漏根種子，非現。

①三無漏根者：一、未知當知根，二、已知根，三、具知根也。瑜伽五十七云：「問：生那落迦成就幾根？」答：八（按謂眼等五根及命根，意根，苦根），現行種子皆得成就。除三（按謂除後說三），所餘（按謂男女根，憂根，信等五根，三無漏根。）或成就或不成就。三（按謂三無漏根），約現行不成就。約種子或成就，謂般涅槃法；或不成就，謂不般涅槃法。餘三（按謂喜、樂、捨），現行故不成就；種子故成就。」

(戌三)引本性文

又從無始展轉傳來法爾所得本性住姓^①。

此地持善戒經菩薩地並是第一種姓品云：又從無始展轉傳來法爾所得本性住姓，即是菩薩本性住姓。彼有「六處」言，取惟第六處；阿賴耶中有此種故。

①瑜伽三十五云：「云何種性？謂略有二種，一、本性住種性，二、習所成種性。本性住種性者：謂諸菩薩六處殊勝有如是相，從無始世展轉傳來，法爾所得，是名本性住種性。習所成種性者：謂先串習善根所得，是名習所成種性。」

②意云：彼瑜伽論雖有「六處殊勝」之言，然今但取第六意處；以阿賴耶此中攝故。（參見疏抄及義演。）

(酉二)總結

由此等證無漏種子法爾本有，不從熏生。

(略)由此三文，證無漏種法爾本有，不新熏生。

(申二)以義准有漏種

有漏亦應法爾有種，由熏增長，不別熏生。

無漏種子無始不起，經論誠說有法爾種。故有漏種無始曾起，故無分明別說之教。設無如上通證有漏之經論者，義準亦應有法爾種。

(午四)立理

如是建立，因果不亂。

①(略)即諸種子初但有一物，後生果時可無雜亂^②。

③若更有新熏，或唯新熏者，種子便多，後生果時從何種起？新熏法爾功能既齊，有生、不生，因果便亂。若二種子共生一芽，外麥豆等例亦應爾。若新唯一種，現亦不然；不可初熏後不熏故，比量齊故^④。如我所立，因果無亂。

⑤然無漏種未增長位，名本性住姓；後增長已，名習所成姓。

⑥若唯新熏，說何以爲本性住種？若無本有無漏種子者，見道如何生？

①記文有四節：一、正解論文，二、雙破二宗，三、釋二姓妨，四、偏破難陀。此下至「可無雜亂」是第一節。

②「妨但有一物」者：意說，諸法各有一本有種，又說更有新熏種也。（已上見義演。）問：本有無始，何得云初？答：據本名初。如一貪心，本唯一種；此種生現；現行滅已，此種還自類前後引生，至對治道，種方永斷。故無雜亂，中斷等過。（已上問答見演秘。）

③由「若更有」至「因果無亂」是第二節，雙破二宗。

④「比量齊故」者：量云：後念七識定能熏新種，能熏攝故，如前念七識。

⑤由「然無漏種」至「名習所成姓」，是第三節，釋二姓妨。

⑥由「若唯新熏」已下是第四節，偏破難陀。

（已二）叙難陀唯新熏義分四：午一、立宗，午二、

釋難，午三、引證，午四、解違。

（午一）立宗

有義，種子皆熏故生。

（略）一切有漏、無漏種子法爾新生①。（略）

①「法爾新生」者，非指「法爾本有種」也。但依法爾道理，一切種子法爾新熏生

也。（見疏抄。）

（午二）釋難分二：未一、會違，未二、立理。

（未一）會違

所熏、能熏俱無始有，故諸種子無始成就。

（略）非無漏能熏亦無始有，故有漏種子無始成就①。即是難陀會前所引一切無始有漏種文。

①「非無漏能熏亦無始有」者：無漏凡位而未能起，故不得言能熏無漏亦無始有。（見演秘）

（未二）立理

種子既是習氣異名，習氣必由熏習而有，如麻香氣，華熏故生。

此種子者習氣異名，習氣之法必由熏有。如胡麻中所有香氣，華熏故生。西方欲

作塗身香油，先以香華和於苴勝，聚之一處，令使極爛；後以押油，油遂香馥。故攝論第二說華熏苴勝，非華習氣不熏苴勝，苴勝之氣而是本有①，故諸習氣必由熏生。此即理也。

①攝論第二云：「如苴勝中有華熏習，苴勝與花俱生俱滅，是諸苴勝帶能生彼香因而生」。言苴勝者：梵言阿提因多伽，此云胡麻，子可爲油。「非華習氣不熏……」者：意云，非是華氣不熏苴勝，苴勝香而自本有也。（參考演秘）

（午三）引證分二：未一、引有漏種證，未二、引無漏種證。

（未一）引有漏種證分三：申一、引多界經文，申二、

引攝論第二，申三、約教申正理。

（申一）引多界經文

如契經說：諸有情心，染淨諸法所熏生故，無量種子之所積集。

（略）由此經中不言不由染淨熏習諸種積集，故知諸種皆是新熏。此引即是多界經也

（申二）引攝論第二

論說內種定有熏習，外種熏習或有或無。

攝論第二，無著云：「外或無熏習，非內種應知，聞等熏習無，果生非道理①。」故無內種不由熏有。外種之中，華熏苴勝香氣是有，從炭、牛糞、毛生苴勝、青蓮、華根及蒲，非彼俱生俱滅互相熏習苴勝等生，名爲外種或無熏習②。

①此頌意云：外種或有熏習，或無熏習。如華熏苴勝，苴勝中之香氣，是由熏習生，是有熏習也，若從炭中生苴勝，從牛糞中生香蓮華，從毛髮中生蒲等，此炭中苴，牛糞內蓮，毛髮（或牛毛）內蒲，非由熏習生起，是無熏習也。小乘學者有兩說：一、主張有物不由種子而生起，如衆生共業所感之果，不由種子亦能自然生起。二、主張一物生起必有種子。如世界壞後再成，其草本等非無因而起，乃由他方世界吹來。本論此頌同於第一說，故云「外或無熏習」也。然非內種亦無熏習。因若無聞，思、修之熏習，而得入見道及得成佛果者，則不應道理也。（參考疏抄、無性釋二及印順攝論講記上第二章。）

②「有」者，有熏習也。

(申三)約教申正理

又名言等三種熏習，總攝一切有漏法種。彼三既由熏習而有，故有漏種必藉熏生。

(略)其名言等三種熏習，總攝一切有漏種盡；彼既由熏其種方有，故有漏種必藉熏生①。不爾，名言等應攝種不盡，以法爾種非此攝故。(略)

①名言等三種熏習，見本論第八卷。

(未二)引無漏種證分二：申一、立宗，申二、引證。

(申一)立宗

無漏種生，亦由熏習。

(略)

(申二)引證分二：酉一、引攝論上文證，酉二、引攝論下文證。

(酉一)引攝論上文證

說聞熏習聞淨法界等流正法而熏起故①。

②等流正法，正法從法界平等而流出，從正智等次第生故③。攝論第三若出世淨章中說聞熏習聞淨法界等流正法而熏習起故。

④又瑜伽論五十二說從眞如所緣緣種子生，與此文同⑤。

①攝論無性釋三云：「云何一切種子異熟果識爲雜染因？復爲出世能對治彼淨心種子？又出世心昔未曾習，故彼熏習決定應無。既無熏習，從何種生？是故應答：從最清淨法界等流正法聞熏種子所生。釋曰：諸佛法界，永離一切客塵障故，名『最清淨』。謂從法界所起教法，名爲『等流』。無倒聽聞如是教法，故名『正聞』。依此正聞所起熏習，是名『熏習』。即此熏習，能生出世無漏之心，名爲『種子』。如是種子，非阿賴耶；未曾得故。」

②記文有二節：一、解論引文，二、別引文證。此下至「熏習起故」是第一節。

③由佛有大定故，遂起根本智證眞如，從根本智流出後得智，從後得智起大悲，大悲觀諸衆

生，即起化身八相成道，說十二分聖教。此教法是真如泉平等流出（按彼此相似，前後相續，名平等流出）。若有聞此教法，伏煩惱，與真如相似。由聞此教，遂熏得出世心種子。此乃疏主釋本論所引攝論之文，意證由前聞熏習有漏種子，而得生出世無漏心也。（參考疏抄）

④由「又瑜伽論」已下是第二節，別引文證。

⑤「從真如所緣緣種子生」者：按瑜伽五十二云：「諸出世間法從何種子生？若言麤熏自性種子為種子生，不應道理。答：諸出世間法從真如所緣緣種子生，非彼習氣積集種子所生。」若依新熏家難陀勝軍等義釋瑜伽此段文云：如來以真如為所緣緣，即從真如流出大定、智、悲，即是如來報身。復出報身流出化身。從此化身流流出十二分教，此名等流正法。衆生聞教，熏成解脫分種，此種後時能生出世無漏現行。此出世心，據本而論，從真如生，假說真如名為種子，故說「真如所緣緣種子生」；與攝論意同。問：唯本有師護月等如何解此文？答：出世智以真如為所緣緣，以本有無漏種子為因緣，順解脫分等為增上緣，世第一法為等無間緣，而得生也。瑜伽論從初緣，隱餘三緣不說，故云「從真如所緣緣生」耳。問：本新合用師護法戒賢等又如何解此文？答：與本有師同。（參考演秘義蘊及義演。）

（酉二）引攝論下文證

是出世心種子性故。

①又攝論說，聞熏地前既有漏為出世法之種子性，故知無有法爾無漏種，唯以有漏為見道因故。

（略）

（午四）解違分二：未一、會瑜伽第二等種性差別文，未二、會瑜伽五十七成種非現文。

（未一）會瑜伽第二等種性差別文分三：申一、顯不由種，申二、顯但依障，申三、總結成上。

（申一）顯不由種

有情本來種姓差別，不由無漏種子有無。

（略）

（申二）顯但依障

但依有障、無障建立。如瑜伽說，於真如境若有畢竟二障種者，立為不般涅槃法姓；若有畢竟所知障種，非煩惱者，一分

立爲聲聞種姓，一分立爲獨角種姓；若無畢竟二障種者，即立彼爲如來種姓。

即是依煩惱及所知障品有無建立。(略)五十二說：於真如境二障畢竟不可斷者，立爲不般涅槃法性；唯不可斷所知障者，一分立爲聲聞種性，一分立爲獨覺種性。此如何別？障雖齊等，解有利鈍，於煩惱斷中修習差別故①。煩惱所知二障皆可斷，即立此爲如來種姓

①「解有利鈍」者：「解」謂智解。聲聞鈍根，獨覺利根。聲聞人及獨覺人中復各有利鈍之分。「於煩惱斷中修習差別」者：謂由根之利鈍不同，於斷煩惱中所修習之觀行便有差別。聲聞中之鈍根者，唯依四諦十六行心斷一切分別煩惱，證預流果；其利根者，則先時已修世間道六行伏惑於見道時兼斷一分俱生煩惱，而證一來或不還果。獨覺之中，或有觀十二因緣而悟道者，或只見花飛樹動而證果者。此是修習觀之差別也。(參考疏抄及義演。)

(申三)總結成上

故知如來種姓差別，依障建立，非無漏種。

①以文證理，故依障立，非依無漏種子有無。(略)
②若爾，成就三無漏根是種非現，瑜伽文等如何通？

①記文有二節：一、解論本句，二、引生下論。此一句是第一節。
②由「若爾」下是第二節，引生下論。

(未二)會瑜伽五十七成種非現文

所說成就無漏種言，依當可生，非已有體。

約煩惱可斷之義，說後無漏種子可生，名爲成就；非無漏種未熏之前即有體性。(略)

(巳三)護法自意本新合說義分四：午一、標宗，午二、引證，午三、破斥，午四、總結。

(午一)標宗

有義，種子各有二類

(略)

(午二)引證分二：未一、證本有，未二、證新熏。

(未一)證本有分三：申一、出種子體，申二、引經，申三、結歸種性。

(申一)出種子體

一者本有，謂無始來異熟識中法爾而有生蘊、處、界功能差別。

(略)

(申二)引經

世尊依此說諸有情無始時來有種種界，如惡叉聚，法爾而有。餘所引證廣說如初。

所引經證，同護月也。

(申三)結歸種性

此即名為本性住種。

法爾有故。

(未二)證新熏分三：申一、出體，申二、引證，申三、結成。

(申一)出體

二者、始起，謂無始來數數現行熏習而有。

(略)

(申二)引證

世尊依此說有情心染、淨諸法所熏習故，無量種子之所積集。諸論亦說染、淨種子由染、淨法熏習故生。

此引經證。(略)

(申三)結歸種性

此即名爲習所成種。

新熏生故。

(略)

(午三)破斥分二：未一、難唯本有，未二、難唯新熏。

(未一)難唯本有分二：申一、引經成理難，申二、結違諸教難。

(申一)引經成理難分五：酉一、總標彰難意，酉二、引教成前理，

酉三、釋頌顯前徵，酉四、結上無因難，酉五、重破外伏救。

(酉一)總標彰難意

若唯本有，轉識不應與阿賴耶爲因緣性。

(略)

(酉二)引教成前理

如契經說：「諸法於識藏，識於法亦爾；更互爲果性，亦常爲因性。」

①(略)此引阿毘達磨經也。「諸法於識藏」，能攝藏也；謂與諸識作二緣性，一、爲彼種子，二、爲彼所依②。「識於法亦爾」，所攝藏也；謂諸轉識與阿賴耶亦爲二緣，一、於現法長養彼種，二、於後法攝植彼種③。

④互相生故，所生爲果，即顯互亦能爲因也⑤。「常爲因」者，顯此二法更互亦常爲因；顯非異此而有因也。故「常」言亦通果，常爲果故。於果說「互」，於因說「常」，影略故也⑥。

⑦如攝大乘第二卷說，瑜伽師論五十一中廣說其相⑧。

①記文有三節：一、釋上半頌能、所藏義，二、釋下半頌爲因果義，三、顯教所明。此下至「攝植彼種」是第一節。

②此基師用瑜伽論義以解經第一句頌也。瑜伽論五十一云：「謂阿賴耶與諸轉識作二緣性：

一、爲彼種子故，二、爲彼所依故。爲種子者：謂所善、不善、無記轉識轉時，一切皆用阿賴耶識爲種子故。爲所依者：謂由阿賴耶識執受色根，五種識身依之而轉，非無執受。又由阿賴耶識故，得有末那，由此末那爲依止故，意識得轉。譬如依止眼等五根，五識身轉；非無五根。意識亦爾，非無意根。「按」爲彼種子者，是因緣也；「爲彼所依」者，是增上緣也（見義燈三）。

③此基師用瑜伽論義以解經第二句頌也。瑜伽五十一云：「復次，諸轉識與阿賴耶識作二緣性：一、於現法中能長養彼種子故；二、於後法中爲彼得生，攝植彼種子故。於現法中長養種子者：謂如依止阿賴耶識，善、不善、無記轉識轉時，如是如是於一依止同生同滅，熏習阿賴耶識；由此因緣，後後轉識善、不善、無記性轉更增長，轉更熾盛，轉更明了而轉。於後法中爲彼得生攝植彼種子者：謂彼熏習種類，能引攝當來異熟無記阿賴耶識。」按長養彼種子者，此因緣也。即現熏種，現是種因。攝植彼種子者，此約業種引當異熟爲增上緣言。「攝植」是助義，即業種助名言種令有勢力感當異熟果言。「彼熏習種類」者，業種是名言種類。「爲彼得生攝植彼種子」，即顯由業彼方得生也。（按文見義燈三）

④由「互相生故」至「影略故也」是第二節，釋下半頌爲因果義。

⑤「互相生」者，即轉識與賴耶互爲所生，即果性；互爲能生，即是因性也。（參考義蘊。）

⑥意云：頌後二句應云「常更互爲果性，亦常互爲因性」。今於果說「互」，於因說常，祇是於修辭上互相影顯而省略耳。

⑦由「如攝大乘」已下是第三節，顯教所明。

⑧此「攝大乘」指攝論無性釋，彼釋全引瑜伽釋阿毘達磨經故「攝大乘」等。

（西三）釋頌顯前徵①分二：戌一、正解頌意，戌二、引論證成。

（戌一）正解頌意

此頌意言阿賴耶識與諸轉識於一切時展轉相生，互爲因果。

（略）

①釋前頌以顯前徵難也。「前徵」者即是頌前徵難，如言「若唯本有，轉識不應與阿賴耶爲因緣性」是。（參見疏抄及義演。）

（戌二）引論證成分二：亥一、解二因緣，亥二、結正遮非。

（亥一）解二因緣，分二：A一、正解，A二、喻顯。

（A一）正解

攝大乘說，阿賴耶識與雜染法互爲因緣。

雜染法通三性，即一切有漏法。餘七識品既爲能熏，亦所生故，互爲因緣①。

①「亦所生故」者：意說前七識既爲能熏，復是所生，故互爲因果也。

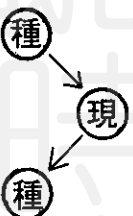
(A二)喻顯

如炷與燄展轉生燒，又如束蘆互相依住①。

舉增上緣喻因緣義。如燈炷與燈燄展轉生燒，由炷生燄如種生現；由燄燒炷如現熏種；故名展轉；此顯三法②。如蘆相依，爲俱有因，二法爲喻，喻因緣義。

①「又如束蘆互相依住」者，喻本識與現行相依而住也。(見疏抄)

②此釋燈炷生燒之喻。攝論二云：「復次，阿賴耶識與彼雜染諸法同時更互爲因。云何可見？譬如明燈，焰炷生燒，同時更互。又如束蘆，互相依持，同時不倒。應觀此中更互爲因道理亦爾。如阿賴耶識爲雜染諸法因，雜染諸法亦爲阿賴耶識因。唯就像是安立因緣，所餘因緣不可得故。」無性釋云：「譬如明燈，於一時間燈炷燈焰生焰燒炷，互爲因果；阿賴耶識與諸轉識於一時間互爲因果，其性亦爾。如是束蘆更互依持，令住不倒。若於其時此能持彼，令住不倒；即於爾時彼能持此，令住不倒。」「此顯三法」者：謂炷生焰喻種生現，焰燒炷喻現住新種，如下圖即有三法也：



(亥二)結正遮非

唯依此二建立因緣，所餘因緣不可得故。

唯種與現實名因緣，除此所餘因緣無故。不以現行七識望第八現爲因緣也，但取種子望彼爲因①。又此中望體，因緣體盡②。若望果別，亦有種子生於種子豈非因緣③！又說不盡，不說無漏故④。

①彼字原作後，今依宋藏遺珍本改正。

②意云：望因緣之體相論，種子爲因緣而生現行，現行爲因緣而生種子；故因緣之體不離種現，現種二者攝因緣體總盡也。

③意云：若望同類果而別說，則前念種子生後念種子，前念種亦得名因緣也。

④意云：如上約新熏辨因緣者，說因緣即不盡，不說無漏故，未曾熏故，無無漏種故。攝論但說雜染法與阿賴耶爲因緣故，不言無漏也。(見義演。)

(酉四)結上無因難

若諸種子不由熏生，如何轉識與阿賴耶有因緣義？

(略)由唯本有，即二相望無因緣義。

(酉五)重破外伏救①。

非熏令長可名因緣，勿善惡業與異熟果爲因緣故。

②(略)初之二句，牒彼計非③。次三句難，勿善惡業與異熟果爲因緣故④。(略)善惡業現行熏令果種增長，其種本有，業於果種能令增長，應名因緣，如自業種但令增長爲因緣故⑤或復業種增名言種應是因緣⑥。既非因緣，故非增長名曰因緣；果種如業種亦增長故⑦。故非唯本有，亦有新熏⑧。
⑨若爾，設俱新熏，豈俱新起，俱名因緣；並新生故⑩。
此難不齊。如無記心熏無記種，復善惡業自熏自種，親辦體故，故是因緣。但緣資彼無記種子，故非因緣。汝之種子俱不辦體，但資增長，不辦體齊，故應俱是

因緣攝也⑪。(略)

⑫由是義顯應諸現行望本有種不名因緣，熏增長故⑬。此本有種唯以自類爲其因緣⑭。

⑮既爾，此因應不生現，有新起種生故⑯。此義應思⑰。(略)

①設本有論者救言：但熏令增長，便可名因緣，不一定要熏生，方名因緣也。

②記文有四節：一、正釋論文，二、問答違妨，三、結成本有，四、釋外妨難。此下至「亦有新熏」是第一節。

③「牒彼計非」者，謂牒其所計而非之。

④在第一節正釋論文中，已上科論。

⑤此第一解，以現行業增長名言種(果種)應名因緣爲難。

⑥此第二解，以業種增長名言種(果種)應名因緣爲難。此難是焚師解也(見疏抄)。

⑦「果種如業種亦增長故」者：此釋非爲因緣所由，以自業種增不爲因緣故(見義演)。

⑧在第一節正釋論文中，已上解義。

⑨由「若爾」至「因緣攝也」是第二節，問答妨違。

⑩在第二節問答妨違中，已上是問。謂本有師難新熏師云：我許但熏增長名爲因緣，即難令善惡業增長異熟果種應名因緣。設汝業種果種俱是新熏，豈現業望於果種名因緣耶？(見演秘及義蘊。)

⑪在第二節問答妨違中，已上是答。意云：我宗（一）無無記心熏生無記種子，（二）善惡業自熏生善惡業種子，（三）種子生自現行，皆是因緣。汝宗但令果種及業種增長即名因緣：何得難我「設俱新熏，豈俱新起，俱名因緣」耶？故汝難不齊。問：三性心相分皆得熏果種，何故但言無記心熏無記種子，不言善惡耶？答：據實三性心俱得熏果種，即業相分亦得熏也。今且言無記心熏者，隱善惡不論也。（已上俱見義演。）

⑫由「由是義顯」至「爲其因緣」是第三節，結成本有。

⑬正難轉識望第八識不名因緣：但熏增長，同於業故。（見演秘。）

⑭「此本有種唯以自類爲其因緣」者：此正義自敘也。（見演秘。）

⑮由「既爾」已下是第四節，釋外妨難。

⑯此文即是護月等本有師難也。難意云：若別有新熏種子，即現行所熏成種爲其因緣者，應一切時常從新熏種子上生現行；其本有種應永不生現行。本有種子唯應種子生種子爲其因緣也。（見疏抄。）

⑰「此義應思」者：此文答外問。意說若時唯新熏種逢緣，合唯從新熏種生現行；若時唯本有種緣，合唯從本有種生現行；若時本有、新熏種逢，則本有、新熏種合生一現行，亦無過也（見疏抄）

（申二）結違諸教難

又諸聖教說有種子由熏習生，皆違彼義。故唯本有，理教相違

①。

（略）違聖教說種由熏生，故與理、教俱相違也。前者違理，後違教故。（略）

①「皆違彼義」者：諸聖教之說有種子由熏習生者皆違彼本有之義（即「一切種皆本性有，不從熏生，由熏習力但可增長」之義。）

（末二）難唯新熏分五：申一、正難彼宗，申二、乘因廣破分別論者，申三、申正義，申四、釋相違，申五、結唯始起不成。

（申一）正難彼宗分三：酉一、初道無因難，酉二、相違互起難，酉三、凡聖轉易難。

（酉一）初道無因難

若唯始起，有爲無漏無因緣故應不得生。

①（略）有爲無漏即見道等。無本有種，無因緣故應不得生。量云：汝初無漏應不

得生，無因緣故，如兔角等。

②若彼救言：以世第一法爲其因緣，有漏法中此爲勝故。此義不然。

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「如兔角等」是第一節。

②由「若彼救言」至「此義不然」是第二節，引生下論。

(酉二)相違互起難

有漏不應爲無漏種，勿無漏種生有漏故①。

②此二相違，如何有漏爲對治因，應無漏法爲有漏因③。今以理徵，若有漏生無漏，應無漏生有漏；許漏、無漏得相生故；如有漏善生於無漏④。無漏既不得生於有漏爲相違者，如何有漏生於無漏⑤？

⑥此初無漏許無因緣，亦有何妨？答曰：不然，佛說無一法非因緣生故。若無因生，便非釋種。

⑦立量云：汝初無漏心應無漏種爲因緣生，體是有爲無漏法故，如後無漏法。

①有云：他亦許無漏種爲有漏因，如延壽法，及無漏法爲有漏因感十王等。詳曰：不爾。延壽法者，但由無漏資彼故業，豈許親生有漏果耶？又十王報，諸處皆云因地前修，豈容地前已起無漏？設迴趣者亦非無漏親感彼果，無漏不招三有果故。（見演秘。）

②本段記文有三節：一、隨論返破，二、別破救義，三、立量順破。以下至「生於無漏」是第一節。

③在第一節隨論返難中，已上牒論難。

④「許漏、無漏得相生故」者，問：若他先許相生，即宗有相符極成之過。若他不許，即因有隨一不成過。答：但許有漏能生無漏，即是相生，不必無漏許生有漏，因不言「互」，故無隨一過也。（見義蘊。）

⑤在第一節隨論返難中，已上解論意。

⑥由「此初無漏」至「便非釋種」是第二節，別破救義。

⑦由「立量云」已下是第三節，立量順破。

(酉三)凡聖轉易難

許，應諸佛有漏復生，善等應爲不善等種。

①若許有漏生無漏，則無漏生有漏。許，便諸佛有漏復生。此中亦有有學聖者等

對治生有漏；然以世尊全是無漏，故但舉之；非餘無也②。

③外曰：不然，以勝劣故；劣可爲勝因，勝非劣因。若爾，不善應爲善因。又若相違得爲因者，善等應爲不善等種。（略）

①本段記文有二節：一、解漏等相例難，二、解三性相例難。此下至「非餘無也」是第一節。

②「有學聖者等對治生有漏」者：謂此應有學對治聖道生諸有漏，汝許相違法得互爲因故。（見義演。）

③由「外曰」已下是第二節，解三性相例難。

（申二）乘因廣破分別論者分三：酉一、敍宗，酉二、破他，

酉三、自解。

（酉一）敍宗

分別論者雖作是說：心性本淨，客塵煩惱所染汙故，名爲雜染；離煩惱時轉成無漏；故無漏法非無因生①。

（略）諸邪分別皆名毗婆闍婆提②。即大眾、一說、說出世、雞胤四部，因諍無漏

無因緣故，今亦敍破。本即大乘唯說新熏心濶師等名分別論，亦作是說③。（略）彼計無法爾種；心性本淨，離煩惱時即體清淨爲無漏因。如乳變爲酪，乳中有酪性；木中火亦然。此立宗也。無垢稱經亦有此說④。（略）

①瑜伽論二十七敍彼計云「分別論者作如是計：心性本淨。客塵煩惱所染汙故，相不清淨。又云：染汙、不染汙心，其體無異。謂若相應煩惱未斷，名染汙心；若時斷已，名不染汙。」彼宗意云：無始已來心體自淨，由有煩惱相應而起，故名染汙；染汙非心無始以來之本性，故立「客」名也。（見演秘。）

②言「分別論」者，殆瑜伽宗及說一切有部人對一部分異說之貶稱，謂其起邪分別也。今記依宗輪論說大眾、一說、說出世、雞胤四部名分別論者，乃就其共同主張「心性本淨」一義而指斥之，非「分別論」一名定指此四部也。如次句敍大乘異師亦名分別論，攝論中分別論傳釋是化地部，婆沙中分別論傳說是正量部，此論下文分別論者是說假部等是也。（參考樞要上及義燈三。）

③問：大乘新熏師與大乘心濶師爲一、異耶？答：或新熏師中有此一派，別名心濶師。或記中說新熏師及心濶師，二師有別。今不可考矣。「濶」者，雜也。（見義演。）已上記文原在本段論文前，今爲令眉目清楚移置於此。

④彼經二云：「……如佛所說，心雜染故有情雜染，心清淨故有情清淨。如是心者，亦不住內，亦不出外，不在兩間。如其心然，罪垢亦然；如罪垢然，諸法亦然；不出於如。唯，優

波離！汝心本淨。得解脫時，此本淨心曾有染不？我言：『不也。』無垢稱言：『一切有情心性本淨，曾無有染，亦復如是。』

（酉二）破他分二：戌一、問彼經意，戌二、別以理徵。

（戌一）問彼經意

而「心性」言，彼說何義？

（戌二）別以理徵分二：亥一、空理非因難，亥二、起心非淨難。

（亥一）空理非因難分二：A一、正難，A二出理。

（A一）正難

若說空理，空非心因，常法定非諸法種子。

①（略）此中空理即是真如。空非心因，常非種子故。

②彼若救言：常爲種子於理何妨？

①本段記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「非種子故」是第一節。
②由「彼若救言」已下是第二節，引生下論。

（A二）出理

以體前後無轉變故。

①即復難言：此真如體既許爲因，應有取與②。以體前後無轉變故，無取無與，故不爲因。

③下六義中第一「剎那滅」即簡真如非心因緣；因有生、滅、有取與故。

④一切無爲爲所緣緣，此亦無妨⑤。因緣不然，親能辦體與力生故。

①記文有三節：一、申難，二、引證，三、釋妨。此下「故不爲因」是第一節。

②因在前，果在後，名取果。因果同時名與果。（復有餘釋，見義演，今不取。）

③由「下六義中」至「有取與故」是第二節，引證。

④由「一切無爲」已下是第三節，釋妨。

⑤諸無爲法，四緣之中爲所緣緣，理即無妨。爲因緣者，理必不然。（見義蘊）

(亥二)起心非淨難①分八：A一、相轉體常難，A二、二性應同難，A三、惡與善俱難，A四、不俱非善難，A五、例惡非因難，A六、治障性同難，A七、凡夫起聖難，A八、現種應同難。

(A一)相轉體常難

若即說心，應同數論，相雖轉變而體常一。

②(略)若言「心性」即是心體，體能緣法，此中說心應同數論。謂彼大等相雖轉變而體常、一，此即有漏心相轉為無漏，以無漏心體作無漏故。非前體滅，故言性常。失前有漏相得無漏相故，名相轉變。

③若言前有漏體滅後無漏體生，此亦不然，以有漏為相，性是無漏者，難云④；

①依他起心名為起心。(見演祕。)

②記文有二節：一、正解論文，二、牒外救引生下論。此下至「名相轉變」是第一節。

③由「若言」已下是第二節，敘外救引生下論。外救意云：我本無漏體不斷絕。汝若言我無漏斷者，此亦非我意。我意謂有漏心相轉成無漏；其心性(體)由始至終直是無漏，無轉變也。今

論主牒彼外意，生下論文云，若如汝意，心「以有漏為相，性是無漏者。」

④「若言前有漏體滅」之「有」字，原本作「無」字。疏鈔謂此「無」字乃疏文錯文，應作「有」字。按疏鈔說是。今依之改正。

(A二)二性應同難

惡、無記心又應是善。

以有漏善心性淨故，不善、無記亦應名善，心性淨故，如有漏善。

(A三)惡與善俱難

許，則應與信等相應。

①若許有漏不善心等體性是善，相應法故，應與善等心所相應②。若是無為，已如前說亦無過失；共許法性真如善故，非有為善心無信等故，以心體是相應善故③。此中應敘諸師立善各有幾種，如別鈔說④。

⑤若如色聲善無信等，此是何法⑥？若是不相應，亦非心性⑦。若是色法，故非

心性⑧。若說心、心所，必應與善等心所相應⑨。量云：汝不善等心應與信等心所相應，許有爲心淨類攝故，如餘無漏及善心等⑩。

①記文有二節：一、依論文破，二、別以理徵。此下至「如別鈔說」是第一節。

②「應與善等心所相應」之「善」字，應作「信」字，傳寫訛也。在第一節依論文破之中，已上牒論而難。

③義蘊釋句意云：汝若例云：我許惡、無記心性本淨，即令與信等相應，無爲亦性淨，應與信等相應者，此亦無過；共許無爲是勝義善，非是有爲相應善心故，不可令與信等相應也。義演釋云：「若言心性淨是空理無爲者，已如上破；於汝有失，於我無過。然且共許眞如法性不與信等相應。汝不善心等既體性是善，如何不與信等相應？又汝惡、無記心性相應法，如何說是無爲耶？」在第一節依論文破中，已上縱奪而釋。

④「別鈔」指瑜伽略纂、雜集述記等。在第一節依論文破中，已上指所歸。

⑤由「若如色聲」已下是第二節，別以理徵。

⑥在第二節別以理徵中，已上牒救總徵。外人救云：我不善心及無記心，性雖是善，猶如善色善聲是善，然無信等與之相應。今難之云：若爾，此是何法耶？爲是不相應法，爲是色法，爲是心、心所法耶？下次第破之。

⑦此句約不相應法難。若汝「心性」是不相應法耶？則不相應法只是色、心分位，非心性也。

⑧此句約色法難。若汝「心性」是色法耶？則色法固非心性也。「故」與「固」通。

⑨此句已下約心、心所難。若汝「心性」是心、心所法耶？則一心、心所必與餘善等同性，心所或心相應。

⑩由「若是不相應」至此，次第別破。

(A四)不俱非善難

不許，便應非善心體。尚不名善，況是無漏！

①又若不許此有信等者，應非善心，無信等故，如染色等。此不善、心等尚不名善，況是無漏！此即成立不善、無記心性非善。

②彼若救言：有漏善心，信等俱故，可生無漏；不善、無記，無信等故，非性淨者。

①記文有二節：一、正解論文，二、引生下論，此下至「心性非善」是第一節。

②由「彼若救言」已下是第二節，引生下論。

(A五)例惡非因難分二：B一、正解，B二、出理。

(B一)正解

有漏善心既稱雜染，如惡心等性非無漏，故不應與無漏爲因。

①(略)有漏善心性非無漏，名雜染故，如不善等。此「雜染」言通一切三性有漏法，得爲因也②。言「雜染」者，爲諸煩惱所緣縛義③。

④又此有漏善心不應與無漏爲因，是雜染故，如不善心等。(略)

①記文有二節：一、解性非無漏難，二、解非無漏因難。以下至「所緣縛義」是第一節。

②若言「雜染」，則通善等三性。若但言「染」，則唯是不善及有覆無記性也。(見疏抄。)

③「爲諸煩惱所緣縛」者：被煩惱所緣及被煩惱所縛也。(見義演。)

④由「又此有漏」已下是第二節，解非無漏因難。

(B二)出理

勿善惡等互爲因故。

爲因何過①？違自宗故，非親生故，性相違故。

①「爲因何過」之「過」字原作「事」。今依宋藏遺珍本改。

(A六)治障性同難

若有漏心性は無漏，應無漏心性是有漏，差別因緣不可得故。

①又難相違得互爲因。若有漏心性は無漏，無漏心性應是有漏，以相違故，如有漏性②。

③若唯有漏性是无漏，非無漏心性是有漏，差別所以不可得故④。若勝劣故，劣可有勝性，非勝有劣性。以勝劣故，劣有勝性；以相違故，劣無勝性；是對治故，應無勝性⑤。

①記文有二節：一、正難，二、出理。此下至「如有漏性」是第一節。

②此句不可以作爲比量。若作爲比量，同喻中有所立不成過；以同喻依非宗同品故(所破之分別論者許有漏心性是无漏)。故應立量云：汝無漏心應以相違爲性，漏無漏中隨一攝故，如有漏心。(見義蘊。)

③「若唯有漏」已下是第二節，出理。

④在第二節出理中，已上依論破。

⑤「應無勝性」者：意云有漏即是所對治，如何有漏有勝性？在第二節出理中，已上別破救。

(A七)凡夫起聖難

又異生心若是無漏，則異生位無漏現行，應名聖者。

若心性淨，即是無漏；諸異生位應無漏現行。許現行有漏心性淨故，如佛等聖，應名聖者。①

①佛無有漏心性。今以有漏心性淨爲因，將佛爲同喻，其因於喻上不轉。若依記中比量，即有過失。今應改疏中比量云：「諸異生位應無漏現行，許心性淨故，如佛等聖，便無過失。」（參見疏抄。）

（A八）現種應同難分二：B一、牒彼救，B二、正

申難。

（B一）牒彼救

若異生心性雖無漏，而相有染，不名無漏，無斯過者。

牒彼救言，由相有染，不名無漏者。

（B二）正申難

則心種子亦非無漏。何故汝論說有異生唯得成就無漏種子？種子、現行性相同故。

（略）種子亦應由相有染，不名無漏。何故彼論說諸異生唯成無漏種，不言成現行。現行、種子性之與相皆類同故。（略）

（酉三）自解分二：戌一、自解，戌二、遮他。

（戌一）自解分二：亥一、約空理解，亥二、就依他解。

（亥一）約空理解

然契經說心性淨者，說心空理所顯真如，真如是心真實性故。

（略）心性淨者，即心空理真如，是心真實性故①。勝鬘經中具說此義②。其對法論第十卷三轉依中解心轉依，真如說爲心本性淨，以起煩惱覆此淨心，今斷染惑證淨心性故③。

①此句原作「即心空理眞如是心，心性淨者，眞實性故」，文意不順。今依支那內學院校刊義演本改。

②彼經云：「如來藏者，是法界藏，法身藏，出世間上上藏，自性清淨藏。此自性清淨如來藏，而客塵煩惱、上煩惱所染。」

③對法論（雜集論）十謂無學道有三種轉依，其中一種名心轉依，即是證得心本性淨。彼論云：「心轉依者，謂已得無學道，證得法性心自性清淨，永離一切客塵隨煩惱，故名爲轉依；即是眞如轉依義。」又辨中邊論亦云「心性本淨故」，梵語爲「Prakṛtyṇva Prabhāsavaratvac Cittasya」意爲「心本性清淨也」。（參考荻原雲來梵和大辭典Citta條。）

（亥二）約依他解

或說心體非煩惱故，名性本淨①。

或依他心體非煩惱，名性本淨。以煩惱客相應惑擾，今斷客染，心得解脫②。如瑜伽五十四說③。心所等亦爾。

①問：心王等既通不善性，如可名性本淨？答：有二解：一云：六識心王及遍行五別境五不定四等雖通三性，以體非是煩惱故，惡心王等三性法總得名性本淨。（已上第一解見疏鈔）第二

解云：貪等煩惱自性畢竟不淨，能生過失，心王及餘心所之染，乃由與煩惱相應而成，故心體非染。（已上第二解。參考本段注③）按已上二解不相違，第二解較清皙，且合瑜伽論。

②此句原本作「以煩惱客相應惑心擾」，今依宋藏遺珍本刪去「心」字。

③瑜伽五十四云：「又復諸識自性非染，由世尊說一切心性本清淨故。所以者何？非心自性畢竟不淨能生過失猶如貪等一切煩惱。」

（戌二）遮他

非有漏心性は無漏故名本淨。

心性者，眞如也。眞如無爲，非心之因，亦非種子能有果法，如虛空等。故非有漏心性は無漏名本性淨也。

（申三）申正義

（略）

由此應信有諸有情無始時來有無漏種，不由熏習，法爾成就，後勝進位熏令增長，無漏法起以此爲因，無漏起時，復熏成

種。有漏法種類此應知。

(略)應信本有無漏種子。至解脫分善根以去，名「勝進位」，但熏增長。「復熏成種」，謂入見道^①。且如無漏既有本有及與新熏，有漏法種類此應悉。(略)

①問：初入見道，初念無漏法現行所熏成種，至第二念時便生現行否？答：此新熏種至第二念不生現行。何以故？初念所熏者是斷惑之無間道智種，後念現行者是能證理之解脫道智。不將斷惑智種子而生證理智現行；斷惑證理智各別故。此初念新熏種，至後多時以去方能生現也。(見疏鈔。)

(申四)釋相違分四：酉一、會前內種定有熏習及三熏習等文，酉二、會前攝論說聞淨法界等文，酉三、會前攝論是出世心種子性文，酉四、會前瑜伽有情本來種性差別等文。

(酉一)會前內種定有熏習及三熏習等文分二：戌一、責彼解非，戌二、正會違妨。

(戌一)責彼解非

諸聖教中雖說內種定有熏習，而不定說一切種子皆熏故生，寧全撥無本有種子！

(略)若唯本有，此義難通。我兼本有，故無有妨。既不定說一切種子皆熏故生，汝寧全撥無本有種！(略)

(戌二)正會違妨

然本有種亦由熏習令其增盛，方能得果，故說內種定有熏習。

①謂本有種亦由熏習令其增盛，方能得果，新熏理然；故說內種定有熏習。

②外人復曰：此義可爾，如何說聞熏習聞淨法界等流正法而熏起也？復言是出世心種子性也？③

①記文有二節：一、正釋論文，二、引生下論。此下至「定有熏習」是第一節。

②由「外人復曰」下是第二節，引生下論。

③攝大乘論上云：「又出世心昔未曾習，故彼熏習決定應無。既無熏習，從何種生？是故應答：

從最清淨法界等流正聞熏習種子所生。『無性釋三云：』最清淨法界者：諸佛法界，永離一切客塵障故。言『等流』者：謂從法界所起教法，無倒聽聞如是教法，故名『正聞』。依此正聞所起熏習，是名『熏習』。即此熏習能生出世無漏之心，名為『種子』

(西二)會前攝論說聞淨法界等文分二：戌一、略釋，戌二、廣明。

(戌一)略釋

其聞熏習非唯有漏。

顯聞熏習通有、無漏種。

(戌二)廣明

聞正法時亦熏本有無漏種子，令漸增盛，展轉乃至生出世心，故亦說此名聞熏習。

①解脫分善根以聽聞正法時，由現行有漏及自因緣所熏有漏種為增上緣，令其本有無漏種子亦得增長，展轉增勝；即以所增無漏勝種，後時正生出世之心，亦說

無漏所增長種名聞熏習。②(略)

③對法第四云：決擇分善根亦是有漏，亦名無漏；據各別故④

①記文有二節：一、解義，二、引證。此下至名聞熏習是第一節。

②言『現行有漏及自因緣所熏有漏種為增上緣』者：意說由(一)聞正法時之現行有漏法及(二)此有漏法為因緣所熏成之新有漏種子為增上緣，(以此二者為增上緣)資彼無漏種令得增長也。問：除聞正法時之有漏現行及此現行所熏新種能資本有無漏種令增長外，資糧、加行位中餘本有有漏種子亦能資無漏種子令增長否？答：不能；以無始來雖有資糧、加行有漏種子，然本有無漏種子未曾增長，要待此二位中間正法時所起現行及所新熏種子，方有勢力，能傍資他無漏種，令其增長；猶如有漏善惡業能傍資他異熟無記名言種子令增長，此亦如是也(答意見疏鈔)

③由『對法』已下是第二節，引證。

④按對法第四無此文，唯第三卷明六種有漏中，解第五種云：『漏隨順者，謂順決擇分雖為煩惱麤重所隨，然得建立為無漏性，以背一切有，順彼對治故。』基師述記解之意云：順決擇分體是有漏，以麤重所隨故；然得名為無漏者以有背有漏順無漏之用故。言『所據別故』者：據體是有漏，據用則可說無漏，故云據別也。(參考集成編)

(西三)會前攝論是出世心種子性文分二：戌一、就實正因緣解，戌

(戌一)就實正因緣解分二：亥一、辨緣因，亥二、辨正因。

(亥一)辨緣因

聞熏習中有漏性者是修所斷，感勝異熟爲出世法勝增上緣。

(略)

有漏性者是修所斷，即同對法第四卷順決擇分善修道所斷文①。感勝異熟爲出世法勝增上緣，即如瑜伽第五十一卷說②。感總別果，如第九說③。

①對法第四云：「得見道後，見所斷相違諸有漏法是修所斷義。……『有漏法』言亦攝隨順決擇分善，麤重所隨故。……」

②瑜伽第五十一卷云：「復次，阿賴耶識所攝持順解脫分及順決擇分等善法種子，此非集諦因；由順解脫分等善根與流轉相違故；所餘世間所有善根因此生故，轉更明盛。由此因緣，彼所攝受自類種子轉有功能，轉有勢力，增長種子速得成立。復由此種子故，彼諸善法轉明盛生；又復能感當來轉增轉勝可愛樂諸異熟果。」

③瑜伽第九卷云：「中際已生補特伽羅受二種先業果，謂受內異熟果及境界所生受增上果。」

(亥二)辨正因

無漏性者非所斷攝，與出世法正爲因緣。

亦同對法第四卷文①。與出世法正爲因緣，辨體生故。

①對法第四云：「云何非所斷？幾是非所斷？爲何義故觀非所斷耶？謂諸無漏法，除決擇分善，是非所斷。無漏法者，謂出世聖道及後所得，并無爲法、十界、四處、諸蘊一分是非所斷。問：何等色、聲是非所斷？答：無學身中善身語業自性是非所斷。」

(戌二)就勝增上緣解

此正因緣微隱難了，有寄麤顯勝增上緣，方便說爲出世心種。

①(略)此無漏種，望出世心是正因緣，微隱難了。未起現行故，相狀難知故；攝大乘諸論等處，但寄麤顯有漏聞熏是無漏勝增上緣者，方便說此爲出世心種。此增上緣，非正因緣種。若無有漏聞熏習者，無漏之種不生現行；故寄有漏勝者說也。

②(略)問曰：解脫、決擇二善根中，其無漏種增長何別。答曰：約有漏行有上、

中、下，其無漏種增長有異。解脫分中下品增故③。決擇煖、頂中品增故④。其增上忍、世第一法上品增故⑤。問：此無漏種，本有既多，後生果時何者能生，何者不生？答曰：其同類種，隨遇緣合即便能生；不合不生。如三世有未來應生法，何者前生，何者後生？故隨緣合即能生果。如後卷中自釋妨難。⑥問：若本有者，爲三品種，爲一品種？答：若據唯本有及唯新熏，皆唯一品；此是轉滅，轉滅下等作中等故⑦。若本有家，唯一種子。若新熏，初時唯一種生故。今第三師有三品種，即轉齊義⑧，有漏亦爾。

⑨既爾，如何五十二說有障、無障說種姓別⑩？

①記文有三節：一、正釋此文，二、問答餘義，三、引生下論。此下至「勝者說也」是第一節。

②由「問曰」已下至「有漏亦爾」是第二節，問答餘義。

③解脫分位之間熏是下品有漏行。能熏之有漏行是下品故，唯能熏下品無漏種子令其增長（參考攝論三、疏鈔及義演。）

④煖、頂位之間熏是中品有漏行。能熏之有漏行是中品故，唯能熏中品無漏種子令其增長。（參考攝論三、疏鈔及義演。）

⑤忍、世第一法之間熏是上品有漏行。能熏之有漏行是上品故，能熏上品無漏種子令其增長。（參考攝論三、疏鈔及義演。）

⑥由「問」以下是第二節，問答餘義。

⑦言「轉滅」者：無始以來無漏善種未逢緣故（此就唯本有說。若唯新熏，則由唯有漏種以爲因緣，親生無漏現行。），皆唯下品。見道以前，聞熏習由有漏種子親爲因緣生諸現行，即此現行一方面復爲因，熏成有漏種，一方面又爲增上緣資助下品無漏種，漸令增勝，至見道位，生下現行。現行復熏成下品種子。見道修習以爲緣故，至修道位前剎那中，見道下品種滅（滅却下品劣性），後剎那修道中品種生，起中現行。現行復熏成中品種子。修道修習以爲緣故，至究竟位前剎那中，中品無漏種又滅（滅却自中品劣用），後剎那中上品無漏種即生。此時道已滿故，更不熏習。本唯一品，劣滅勝勝生，故名轉滅。至佛位中，唯有無漏上品圓滿，無漏中、下及一切有漏并皆捨滅。（參見義林三身章及義燈七末。）

⑧言「轉齊」者：本有無漏種子有三品。初修下品，令其勢增，至見道位，下品無漏種生現行，（生初見道無分別智等）現行復熏生下品種子。若無修習，任運下品種子生下現行。由修習故，至修道位，中品種子生中現行。現行復熏成中品種子，前之本有下品種及新熏下品種，得此現行所資助故，亦轉成中。若不熏習，任運中生。由修習故，至佛位中，上品種子生上現行。道已滿故，無所熏故，更不熏習；中品種子并轉成上。前中下種不復相續，與勝齊，故名轉齊。（參見義林三身章及義燈七末。）

⑨由「既爾」已下是第三節，引生下論。

⑩瑜伽論五十二云：「問：若非習氣積集種子所生者，何因緣故建立三種般涅槃法種姓差別補特伽羅，及建立不般涅槃法種姓補特伽羅？所以者何？一切皆有真如所緣緣故。答：由有障

無障差別故。若於通達真如所緣緣中有畢竟障種子者，建立爲不般涅槃法種姓補特伽羅。若不爾者，建立爲般涅槃法種姓補特伽羅。若有畢竟所知障種子布在所依，非煩惱障種子者，於彼一分建立聲聞種姓補特伽羅，一分建立獨覺種姓補特伽羅。若不爾者，建立如來種姓補特伽羅。是故無過。

(酉四)會前瑜伽有情本來種姓差別等文分二：戌一、會違，

戌二、申難。

(戌一)會違分二：亥一、釋，亥二、結。

(亥一)釋

依障建立種姓別者，意顯無漏種子有無。謂若全無無漏種者，彼二障種永不可害，即立彼爲非涅槃法。若唯有二乘無漏種者，彼所知障種永不可害，一分立爲聲聞種姓，一分立爲獨覺種姓。若亦有佛無漏種者，彼二障種俱可永害，即立彼爲如來種姓。

(略)有圓寂法者，是有涅槃種姓也。無者可知。

(亥二)結

故由無漏種子有無，障有可斷、不可斷義。

由有無漏種子差別故，障有可斷、不可斷義。(略)

(戌二)申難分三：亥一、正立理，亥二、別破救，亥三、申二難。

(亥一)正立理

然無漏種微隱難知，故約彼障顯姓差別。不爾，彼障有何別因，而有可害、不可害者。

由無漏種微隱難知，故約彼障顯姓差別。若不爾者，「因」者所以，有何所以彼障有可害、不可害別？

(亥二)別破救

若謂法爾有此障別，無漏法種寧不許然？

①彼若救言：法爾力故，障有可害、不可害者。即難彼云：無漏法種寧不許有法爾種子姓各別也？

②若彼復言：有漏曾熏，故法爾障有可害、不可害；無漏未曾熏故，種無法爾。此唯有言，都無有理，既言有漏由熏，如何復言法爾！無漏既無法爾，應不說言由熏。

①記文有二節：一、依論正解，二、依文外解。此下至「姓各別也」是第一節。

②由「若彼」已下是第二節，依文外解。

（亥三）申二難分二：A一、種姓依障不成難，A二、依種當生不成難。

（A一）種姓依障不成難

若本全無無漏法種，則諸聖道永不得生；誰當能害二障種子，而說依障立種姓別？

以無因故，永不生也①。無漏種無，誰能害障；汝今乃說依障立姓？

①記「以無因故，永不生也」八字，原本在論「永不得生」下，「誰當能害」前。今移置於此。

（A二）依種當生不成難

既彼聖道必無生義，說當可生亦定非理。

①聖道無種，必無生義。約當可生說地獄等成種非現，亦定非理②。無因，果不生故；無治，障不斷故。

③若言有漏心等爲因，或說心性本淨爲因，並如前破。此則以理返徵及會衆經論意。（略）

①記文有二節：一、解論，二、破救。此下至「障不斷故」是第一節。

②「約當可生說地獄等」者：此會前地獄成就三無漏根文也。（見義演。）

③由「若言」已下是第二節，破救。

（申五）結唯始起不成

然諸聖教處處說有本有種子，皆違彼義。故唯始起，理教相違。

(略)

(午四)總結

由此應知諸法種子各有本有、始起二類。

①諸法種子有漏、無漏各有二類，本有、新熏；理無失故，不違經故。
②入見道已，別熏生種，無漏行故。地前但令舊種增長；有漏現行勢力弱故，不能令無漏種起；此中但言由聞熏習令本有種漸增盛故。諸法師等皆言護法解脫分等有新種生，護月但令種子增長，故有別者，理亦不然；此文爲正③。以前及後，瑜伽第五、攝論二本第二勘讀，其理方理④。

①記文有二節：一、正解論文，二、別解無漏。此下至「不違經故」是第一節。
②由「入見道已」已下是第二節，別解無漏。

③略纂十三具舉神泰、恆景、文備等諸說。倫記十三下亦同。

④「前」指瑜伽第五明種子七義文，「後」指攝論二本第二文。「攝論二本第二」者，論攝論世親釋及無性釋之第二卷明熏習義之文也。

(辰八)具義多少分別門分三：巳一、總標六義，巳二、隨標別釋，巳

三、總結料簡。

(巳一)總標六義

然種子義略有六種：

(略)瑜伽第五說有七種，今此言六，故云略也①。(略)

①「瑜伽第五說有七種」者：彼論云：「又建立因有七種相，謂無常法是因，無有常法能爲法因——謂或爲生因，或爲得因，或爲成立因，或爲成辦因，或爲作用因。又雖無常法爲無常法因，然與他性爲因，亦與後自性爲因，非即此剎那。又雖與他性爲因及與後自性爲因，然已生未滅方能爲因，非未生、已滅。又雖已生未滅，然得餘緣方能爲因，非不得餘緣。又雖得餘緣，然成變異方能爲因，非未成變異。又雖成變異，必與功能相應，方能爲因，非失功能。又雖與功能相應，然必相稱、相順，方能爲因，非不相稱、相順。由如是七種相，隨其

所應諸建立應知。

(巳二)隨標別釋分六：午一、剎那滅，午二、果俱有，午三、恒隨轉，午四、性決定，五、待眾緣，六、引自果。

(午一)剎那滅分二：未一、顯種子義，未二、簡略釋非

(未一)顯種子義

一、剎那滅，謂體纔生無間必滅，有勝功力方成種子①。

(略)謂有爲法有生滅故，於轉變位能取、與果，有勝功能方成種子②。

①剎那滅即當瑜伽第五種子七相中第一無常法是因也。(見略纂二及樞要上末。參考前段「巳一」注①。)

②「能取、與果」者：爲因生於現行名取果，酬因名與果。乃至生自類種亦有取與果義也。(巳上見疏鈔。)或種子有力生現行，名與果；引自後念種，名取果。(巳上見義演。)又或能爲彼種(種是能生義)，名取果；正與彼力名與果。(巳上見俱舍論六及光記。)

(未二)簡略釋非

此遮常法，常無轉變不可說有能生用故。

①(略)無爲不然，無轉變故，無取、與用，非能生也。

②亦顯大眾等四部、化地部十二緣起非是，無爲無取、無與，無轉變故③。即遮正量部長時四相，非剎那滅故④。若謂後時有勝功力，初位無者，初亦應有體一故，如後時；後應無，體一故，如前位⑤。故體纔生無間即滅名爲種子，有勝功力，纔生即有，非要後時⑥。又遮外道自性、神我等常法爲因，無轉變故。瑜伽第五云：唯無常法爲因，非常法也。舊人云眞如是諸法種子者，非也。⑦(略)

①記文有二節：一、正釋論文，二、因便破異說。此下至「非能生也」是第一節。

②由「亦顯」已下是第二節，因便破異說。

③意云：此剎那滅義亦顯大眾、一說、說出世、雞胤四部及化地部所計之「緣起支無爲」非是種子，以無爲法無取、無與、無轉變故。「等」字等取餘一說等三部。此五部同計緣起支中前支爲緣引生後支之理是恆常不變之無爲法，名緣起支無爲也。(參考演秘義蘊及義演。)在第二節因便破異說中，已上顯示大眾等五部非理。

④此句解長時四相非種子之所以。

⑤此句以二比量破其救義。外救云：初位未有因之勝用，要至一期將盡方有取果因用。今破之。

⑥以上二句以正義結之。

⑦舊人以真如爲諸法依，即喚真如爲種子。（見義演。）

（午二）果俱有分三：未一、解義，未二、簡略，未三、釋妨。

（未一）解義

二、果俱有，謂與所生現行果法俱現和合，方成種子①。

謂此種子，要望所生現行果法俱時現有。「現」者：顯現、現在、現有，三義名現。②。由此無姓人第七識不名種子，果不顯現故③。即「顯現」言簡彼第七。現在簡前後。現有簡假法，體是實有成種子故。顯現唯在果，現有唯在因，現在通因果。④。和合簡相離，即簡前法爲後法種⑤。（略）雖必同世，若與現行和合之位方成種子。簡與他身現行爲因，不和合故⑥。

①果俱有即當瑜伽第五種子七相中第二相之「與他性爲因」也。（見略纂二，樞要上末等。）

②「顯現」者，謂所生果體非沈隱。「現在」者，謂種現同在現世。「現有」者，謂雖在現世而非無體。

③意云：此釋簡無姓人第七識不成種子所由。謂無姓人現行第七識熏成種子時，雖果俱有，以種子果體相沈隱而不顯，所以現七不名種子。問：有姓人及無姓人之現行前七識俱不得名種子，何故今者唯簡無姓人第七識耶？答：有姓人第七識闕二義故不得名種子：第一、闕恆隨轉義，入見道已而有轉變故。第二、闕顯現義：第七雖復能熏，然種子果不顯現，相沈隱故。所以不得名種子，其義極成，故不簡也。無姓人畢竟不發菩提心，所以第七識不得無漏：既無無漏，即不間斷，無有捨時；故有恆隨轉義。無姓人第七雖能熏種，然種相沈隱而不顯，闕顯現義：即闕果俱有義。恐人不明果種不顯現即是闕果俱有義，是故簡之。其有姓人、無姓人之前六識於生無想天等五位不行，闕恆隨轉義，非此所論。（參見演秘及義演。）

④「現有唯在因」者：非所生果一切皆有，如獨影境與見同種，因可不無；故「現有」言，但處因上，或通於果。（已上見演秘。）

⑤「即簡前法爲後法種」者，意簡種子自類相生。（見義演。）

⑥意云：自身種子雖與他身現行俱時，以不和合故，所以自身中種子望他身現行不得名種子。（見義演。）

（未二）簡略

此遮前後及定相違。

此遮經部等因果異時，上座部等亦爾①。種望現行定俱一身，不相離故得爲因也。外道說大自在天生一切有情，有情因緣者，皆不成也。（略）

①「遮經部等因果異時」者：經部師所執色、心前後次第相續而生，是諸法種子。即前剎那色爲因，後剎那識無間而生；從前剎那心爲因，後剎那心及相應法無間而生。（見攝論無性釋三。）

（未三）釋妨分三：申一、釋現種相例妨，申二、釋對果立因妨，申三、釋種名果俱妨。

（申一）釋現種相例妨①分二：酉一、正顯，酉二、返成。
（酉一）正顯

現、種異類互不相違，一身俱時有能生用。

②現行與種各異類故，互不相違，於一身俱時現在有能生用故。

③且如色法現行有礙，種子無礙；心緣慮等準此應知④。因、果體性不相似故，名爲「異類」。不相違故，得同時有。

①外人作妨難云：何故種望種之因果即言異時生，望現爲因果乃許同時耶？

②記文看二節：一、總解，二、釋成。此下至「能生用故」是第一節。

③由「且如」已下是第二節，釋成。

④「準此應知」者：心有緣慮用，心種子無緣慮用故；準色可知。（見義演。）

（酉二）返成

非如種子自類相生，前後相違，必不俱有。

①種子望種，體性相似，名爲同類②。以相違故，不得俱時一身和合。即第五卷瑜伽論云與他性爲因，即種望現；亦與後念自性爲因非即此剎那，此即是種前後相生。

③種相生時，何故不許有同時義？難曰：見分緣於見，自體同時緣；種子生於種，自體同時有④。解云：種望於種爲因果，若許同時非因緣；見分望見雖同

時，因果即非因緣攝⑤。若爾，種望現起類亦應然⑥。故應更解：種望於種許同時生，體便無窮，自類許有同時生故，即一刹那有多種生，都無因緣，不許後種更生果故⑦。現行望種名為異類，雖亦熏種，後種未生果，故非無窮。於一刹那無二現行自體生故，所生之種，由此不可更生現行。種望於種，類亦應爾⑧。

①記文有二節：一、正釋論文，二、問答妨違。此下至「前後相生」是第一節。

②「同類」應為「自類」疑因形近而傳鈔致誤也。

③由「種相生時」已下是第二節，問答釋妨。

④「見分緣於見」者，謂自證分緣見分也。見與自證俱是能緣，又自證是見分體，故並名為見也。（已上見演秘及義蘊。）

⑤「因果即非因緣攝」者，見分為因，自證分為果。見與自證同時，雖名因果，不是因緣也。（參見演秘及義蘊。）

⑥意云：種子望種子若許同時則是因果而不名因緣者，則種子望其所起之現行，亦類同種望種，縱是同時亦不名因緣也。（參考演秘。）

⑦「故應更解……不許後種更生果故」者：此文意說，若種子生種子許同時者，則一念中便生無量種子，種子體便無窮。如第一種同時既能生第二種，有何因由不許第二種於同念中更生第三種等耶？又既不許前念種子生後念種子果，則種子既後念不續，其種子即絕。故應許前念種子生後念種子，為其因緣，則種子不絕。若不許者，後種便無因緣也。（參見疏鈔演秘及義蘊。）

義蘊。）

⑧種子望種子，類同現行，無二個能為因緣的自體於一念中並生也。問：本、新二種豈不於一念中而並起耶？答：本種但為現行之因緣；新種與本種及與本種所生現行皆無因緣關係，在此念中亦未為因緣而生現行；故並起無失。問：若爾，新種設生現行，與本種現亦非因緣，有何不可？答：如此便有一刹那二心並生之失（如一刹那中同時同處有二眼識並生等）。問：若爾，同念新心種不得生現，新色種得生現否？答：新色種若生現，其新種新現便有無窮之失。若許現行色法自體無窮，既違世間，亦違現量也。（參考演秘、義蘊、義演及疏鈔。）（二種俱時有過，種現同時無失。）

（申二）釋對果立因妨

雖因與果有俱、不俱，而現在時可有因用；未生、已滅無自體故。

其因與果有俱者，謂生現。不俱者，生自類。雖俱、不俱，而要現在可有因用；以有體故。若入過去，即無因用；體已滅故。未來亦爾；因用未生，體無有故。（略）

(申三)釋種名果俱妨

依生現果立種子名，不依引生自類名種；故但應說與果俱有。

依生現行果之種子名爲俱有，不依引生自類名種。何故爾耶？能熏生故，望異類故，果現起故，相易知故^①。種望於種，非能熏生，非異類故，非現起故，非易知也，此中不說。(略)

①「能熏生故」者，謂是由能熏的現行所生也。此一義惟就新熏種子而說。(參考演秘。)

(午三)恆隨轉分三：未一、解義，未二、簡略，未三、結成。

(未一)解義

三、恆隨轉，謂要長時一類相續至究竟位，方成種子^①。

謂要長時其性一類相續無斷。至得對治道，名至究竟位；各各究竟故^②。

①恆隨轉即當瑜伽第五種子七相中第二相之「亦與後念自性爲因，非即此剎那」也。(見略纂二、樞要上末等。)。此「恆隨轉」與前「果俱有」，攝論及識論以果世別開之爲二；瑜伽以據一念因能生二果，因無別故，合之爲一(見集成編。)。問：有漏種子是可斷法，可說「至究竟位」。然「恆隨轉」言，通一切種子，即通有漏及無漏種；無漏種非可斷法，如何得言至究竟位？答：論云「一類相續至究竟位」，意即不到究竟位便一類相續，到究竟位時便不相續；若無漏種既不可斷，便永不到究竟位，即是永恆相續也。論只說「相續至究竟位」，不說無漏種子有究竟位；以何類種子有究竟位，何類種子無究竟位，非此所論故。

②「各各究竟」者：如分別煩惱，至見道究竟即斷。若俱生惑，至修道究竟而斷。餘如欲界俱生煩惱究竟斷時得不還果等，名「各各究竟」。(見疏抄。)

(未二)簡略

此遮轉識轉易間斷，與種子不相應故。

遮七轉識及色等法不得爲種子。此但言心，實亦遮色。

經部六識等能持種子，亦此中破；以三受轉變緣境易脫故^①。

①意云：心與苦等三受相應，緣境易脫，故非種子(見義演)。

(未三)結成

此顯種子自類相生。

- ①即顯前種生後之義。此非俱有，俱種攝故。攝論無此。
②問：第七識亦至金剛心方斷，何不名種③？答：十地等中，以轉變故，緣境易脫故，未對治已即轉變故④。種子不然，若爾，如何名有受盡相種子、無受盡相種子，名言無記種生果無量無盡可恆隨轉；善、不善等種生果有限，如何恆轉⑤？答曰：彼據生果有分限名有受盡相；非種子體未得對治即滅無餘⑥。又有分熏習名有受盡相，名言熏習名恆隨轉⑦。

- ①記文有二節：一、略解論，二、釋違妨，下至「攝論無此」是第一節。
②由「問」至「名恆隨轉」是第二節，釋違妨。
③問意云：要具「恆隨轉」義方成種子；第七識亦具恆隨轉義，並至金剛心斷；何故不得名種子耶？（見義演。）
④答意云：雖第七識究竟至佛果斷盡，然登初地即有轉變。第六若入法空觀時，第七即與平等性智相應，故云未對治已前即轉變故。據佛果名「對治」，故有間斷，不名種子，非恆隨故。

不同第六間斷者：以第六五位不行，不可為例，二乘見道雖得無漏第六，第七恆與法執俱故。（見義演。）

- ⑤問意云：若以第七有轉變故，又緣境易脫故，不名種子，則善、不善業種子生果有限，亦是轉變、易脫，應不名為恆隨轉種也；既說恆隨，應非受盡。（見義蘊。）

- ⑥記答意者：據種子勢用，生果雖有分限，然種子體要須金剛心方斷，故亦得有恆隨轉義。（見義演。）

- ⑦「有分熏習」者：分者支分也，業種子也。（見義演。）在第二節釋違妨中，已上釋種恆違現妨（午四）性決定分二：未一、解義，未二、遮簡。

(未一)解義

四、性決定，謂隨因力生善、惡等功能決定，方成種子①。

謂隨前熏時現行因力故，生善、惡等功能決定，非雜亂生。

- ①性決定即當瑜伽第五種子七相中第六相「必與功能相應方能為因，非失功能。」（見略纂二、樞要上末等。）

(未二)遮簡

此遮餘部執異性因生異性果有因緣義。

①遮薩婆多等善法等與惡、無記等爲同類因，有因緣義②。夫因緣者，辦自體生，性相隨順。以善等不辦惡法等自體，又不相隨順，何義是因緣。

③又異熟因通善、惡性生無記果，徧行因等是異性果，俱有因取異熟、無間、士用等果，爲因亦然④。（略）

①記文有二節：一、遮同類因，二、例遮餘因。此下至「是因緣」是第一節。

②薩婆多最早之論書曰發智論。彼論卷一云：「云何同類因？答：前生善根與後生自界善根及相應法爲同類因。過去善根與未來、現在自界善根及相應法爲同類因。現在善根與未來、自界善根及相應法爲同類因。如善根，不善、無記根亦爾。差別者，不善中除自界。是謂同類因。」依此論，則除不善法外，同類因必須與果同界同性。後期之入阿毘達磨論下卷卻云：「自地、自部、前生諸法，如種子法，與後相似，名同類因。」文頗籠統，似不限於同性。今記云「善法等與惡、無記等爲同類因」，後人解之便有三說。一、疏鈔等以爲記文誤也。不善得與有覆無記爲同類因，方爲正解。如不善法噴與有覆無記法身、邊二見爲同類因是。二、演秘等以爲記文只是泛說，其意實指不善法得與有覆無記法爲同類因，以同部故（參考演秘）。三、義演等謂彼宗意說三性等法自界、自地者得爲同類因。如欲界善法引欲界有覆無記法，不善法亦引生有覆無記法等，以同部故，名同類因；俱有漏故，名等流果。

③由「又」已下是第二節，例遮餘因。

④演秘云：「疏」俱有因取異熟果等者：故俱舍第六云謂此與心一果異熟及一等流。問：何故下云俱有相應得異熟果？答：士用果中而有通別。別士用果唯是俱有相應因得。若通士用，六因皆得；而但用力所得之果皆名士用，故不相違。疏據通說。「義演云：『又異熟因』至『無記果』者：彼計善不善業感無記五根身果是因緣也。故喚五根身名異熟果。異因故，異時故，得異熟名。『徧行因是異性果』者：彼計身、邊二見徧與五部下染法爲因，生不善、無記等，故云得異性果。若爾，如何得等流名？答：俱染有漏果名等流；此亦何失！問：何名『徧行』？答：有宗身、邊二見徧與同地五部染法爲因，所以淪溺者莫不皆我見等起，故論云『執著我見沈淪生死，言無我見能證涅槃』等。何名『五部』？答：所謂四諦下煩惱及修道煩惱名五部也。『俱有因』至『無間士用等果』者：意說俱有因得異熟果，如先業感得今身，業謝身亡，業存身在，所以此業得俱有因名。即此異熟果是隔越士用果，以世不同故。『無間士用果』者，意說俱有因亦得無間士用果。如心、心所互相與力而得生起，皆名士用果；此乃意說當念心所望當念心王爲俱有因，得俱有士用果，即此聚心、心所能引後念心、心所即是無間士用果。『爲因亦然』者，意說此等因，有宗計爲因緣：今準前同類因是非因緣，故云『爲因亦然』。既不辦體，又不相隨順，何義是因緣耶？」疏鈔云：「善、惡心、心所起時同念即爲相應俱有因，同時即得俱生士用果。」

（午五）待衆緣分二：未一、解義，未二、簡略

(未一)解義

五、待衆緣，謂此要待自衆緣合，功能殊勝，方成種子①。

謂自種子要待衆緣和合，種子轉變，起取現行等諸果作用，功能殊勝，方成種子。故種自類非因緣合，不名種子。

①待衆緣即瑜伽論第五種子七相中第四相之「又雖已生未滅方能爲因，然得餘緣非不得」。及第五相「又雖得餘緣然成變異方能爲因」。又自「自衆緣」者，謂作意、根、境等（見義演）。

(未二)簡略分二：申一、簡外道，申二、簡小乘。

(申一)簡外道

此遮外道執自然因不待衆緣恆頓生果。

①謂外道執別有一法名曰自然，不待衆緣，恆頓生果。

②此方外道爲計亦然。大梵、時、方等計亦爾，同此所遣。此中且舉一自然義。

①記文有二節：一、解論，二、釋妨。此下至「恆頓生果」是第一節。

②由「此方外道」已下是第二節，釋妨。

(申二)簡小乘

或遮餘部緣恆非無，顯所待緣非恆有性，故種於果非恆頓生。

三世有執緣體一切時有，即恆非無①。今言待緣種方生果，故遮彼執。若緣恆有，應恆生果。種既不許恆時生果，故緣恆無②。（略）

①意云：此破薩婆多。彼計得等生相三世實有，體恆非無；若爾，應頓生果。設彼救云：過去、未來體雖恆有，而未起用，故果非頓生。論主破云：汝取果用應恆時有，不離體故，猶如其體，世親攝論釋亦用此說。（見義演。）

②「緣恆無」者，意謂緣非恆有。

(午六)引自果分二：未一、正釋義，未二、簡餘非。

(未一)正釋義

六、引自果，謂於別別色、心等果各各引生，方成種子①。

謂於別色、別心等果各自引生，方名種子；非善等色種生善等心果可名種子，不相應故。

①引自果即瑜伽論第五種子七相中第七相之「雖與功能相應，然必相稱，相順，方能爲因，非不相稱相順。」

(未二)簡餘非分二：申一、遮外道，申二、遮小乘。

(申一)遮外道

此遮外道執唯一因生一切果。

即大自在爲因生一切果等，皆是此計。果應無別，以因一故。果既有異，因亦應殊。故非一因生一切果。

(申二)遮小乘

或遮餘部執色、心等互爲因緣。

①薩婆多等以善色望四蘊爲因，四蘊望色亦得爲因②。此即不然。唯引自果，因果隨順，功能同故，名爲因緣。若增上緣等義則可爾。如何色等與心爲因？不相隨順，功能異故。

③問：言恆隨轉名爲種子；第八識現行既恆隨轉，爲名種子不？有說亦得，以名一切種子識故。若謂然者，此現行望自種既非因緣——非能熏故——如何名種④？有說不得：言一切種子識，含藏一切法，能生一切法，名一切種，非彼現行能生自種。種雖依識現行，自體是識所緣，不同於識；故識現行非名種子。此闕何義也⑤？與果不俱故⑥。其無姓人第七識亦具六義，應名種子⑦？此亦不然。論自解言，與現行果俱現和合方成種子。種子之法其相沈隱，所生果法其相顯顯；故與現俱方成種子。第七相顯，設所熏種果乃沈隱，不與現行果法和合，不名種子⑧。第八現識亦然，無所生果故⑨。(略)

①記文有二節：一、正釋論文，二、問答餘義。此下至「功能異故」是第一節。

②俱舍論六云：「同類因者，謂相似法與相似法爲同類因。謂善五蘊與善五蘊展轉相望爲同類

因，染污與染污，無記與無記五蘊相望，應知亦爾。『義演云：「疏以『善色望四蘊』至『亦得爲因』者：意說，由造身、語善、惡色業爲因，感當來四蘊；又或識等四蘊能引當來色身果故。小乘身、語二業以色爲體，意業體思。彼計色、心展轉互爲因，是因緣義。今則不爾，唯望自果得種子名；如麥種子唯生於麥，不生穀等』。

③由「問」已下是第二節，問答餘義。

④答中述兩說：已上述第一許爲種子說，並指其非。

⑤此問第八現識闕何義故不名種子。

⑥答上問云：闕果俱有義，以第八不能熏故。（見演秘及義蘊。）已上述第二不許爲種子說，乃正義也。

⑦此乘前爲問：第八現識不能熏，無果俱有義，不名種子；第七既能熏，又具六義，應名種子不？

⑧意云：第七識行相顯顯，其所熏種果體相沈隱；故第七識只與所熏種果和合，非與現行果法和合，闕「果俱有」義，不得名種子也。

⑨意云：第八現識既不能熏，即無所生現果，遂闕果俱有義，不得名種子也。

（巳三）總結料簡分二：午一、解義，午二、釋妨。

（午一）解義

唯本識中功能差別具斯六義，成種；非餘。

（略）此中別解上六義中言唯內種具有六義。（略）

（午二）釋妨

外穀麥等識所變故，假立種名，非實種子。

①雖識所變，假名種子，非實種子；現行法故②。

③攝大乘云：「作、不作，失、得，過故成相違④。外種內爲緣，由依彼熏習

⑤。」又引頌云：「天、地、風、虛、空，陂、池、方、大海，皆眞內所作，分別不在外⑥。故由內種，外穀等熟。彼非實種。

⑦問：種亦識所變，應非實種子？答曰：不然；內種識變已，復生麥等；麥等復識變；以熏變故，故非種子；如眼根等⑧。故下文云：外麥等剋體非因緣生果故，因緣唯內種非外種故。此等以上竝攝論有。（略）

①記文有三節：一、解論，二、引證，三、問答。此下至「現行法故」是第一節。

- ②「現行法故」者：外麥等從識中種子所生，是識變，故是現行，不名種子。（見義演。）
- ③由「攝大乘」至「如眼根等」是第二節，引證。
- ④此兩句頌是釋內種與外種不同之所以也。謂外種有作而不得者，如種而不苗，苗而不秀等是也。亦有不作而得者，如稊稗不種而秀等是也。若內種亦如外種者，便有作而失，不作而得之過。然內種不許有此過失，以不符聖教所說因果道理故；故內種子與外種子不同。言「相違」者，謂不同之法，或違聖教也。（參考義演及義演。）
- ⑤「由依彼熏習」者：由外稻穀等皆是衆生感受用之業熏習種子，依阿賴耶識力所變現故，所以外種藉內種爲緣也。（參見義演及義演。）
- ⑥「陂」字原作「波」，今依論改正。頌見無性攝論釋。世親釋中無此頌。頌中「天」者，謂二十八天及星宿等。「地」謂大地。「風」謂空行風等。「虛」謂空界色。地下無水處名「陂」。有水之處名「池」。「方」謂十方。此等皆是識所作，不是心外作也。「分別不在外」中之「分別」有二解。一云：分別乃心、心所之異名，謂前「天、地」等皆是分別心等所變故。二云：「分別」者，解釋義，即解釋天、地等不在外也。（解釋此頌見疏鈔。）
- ⑦由「問」已下是第三節，問答。
- ⑧「麥等復識變」五字義不明了，須重詳。「以重變故」等者：其根種子第八變已，生現根時復變現根（見演秘）。

（辰九）雙辨內外生引二因

此種勢力生近正果，名曰生因；引遠殘果，令不頓絕，即名引因①。

②其內外種生近果，生正果，名生因；引遠果，引殘果，名引因。無性云：如內識種生現識等，名近果，是生因；望名色等是遠果，是引因③。外種望芽是近果，是生因；望莖等，是遠果，是引因。天親云：如內種子生正果，名生因；生殘果，名引因④。即現在種生現在身名生因，生六處等皆名生因，引餘枯喪屍骸等名引因。雖生他界等，勢分力故，餘骸尚有，如下自解。外種生芽莖等爲生因，是正因；生枯死時草等是引因，勢分力故。然至此位時，內、外種皆無；或生他界等，或種已久滅⑤。然由前生勢分力故，引彼猶有，即義說彼生因之種名引因。然今兩說生、引二因俱無別體，一體望別故說二也。若無引因勢分力者，一切死後皆應斷絕如化生死。若偏四生具二因者，無性理勝；以化生死無屍骸故⑥。然天親論意，無著大師爲成引因，說枯喪等，故說頌言，「枯喪由能引，如任運後滅」；天親解云，若無引因，應無枯喪果如任運後滅⑦。但是天親解略，無性釋廣，亦不相違⑧。

⑨此雖攝論文，然對法第四卷說能引、所引，能生、所生⑩。瑜伽第九說能引、所引俱是引因，能生名生因⑪。瑜伽第十云，從無明乃至受是引因，愛、取、有是生因⑫。此意欲顯未潤七支去果猶遠，名為引因，引遠果故；能潤二支及所潤有去果近故，名曰生因，近生果故。亦即此中近遠所攝⑬。無性但約已潤種中果去因為近遠，瑜伽約潤、未潤位去果近遠，亦不相違⑭。

①按攝論無性釋第二明生引二因略云：若此內、外二類種子唯作生因，非引因者，收置倉中麥等種子不應久時相似相續，喪後屍骸如青瘀等分位隨轉亦不應有。何者？纔死即應滅壞，云何譬如任運後滅？譬如射箭，放絃行力為能生因，令箭離絃不即墮落；彎弓行絃為箭遠因，令箭前行遠有所至。非唯放絃行力，應即墮故。亦非動勢展轉相推，應不墮故。既離絃行遠有所至，故知此中有二行力，能生、能引。（見演秘五。）

②記文有二節：一、依攝論釋，二、引瑜伽釋。此下至「亦不相違」是第一節。

③此句記文用無性意而與無性之文不同。無性釋二云：「如是內、外二種子俱為生因及為引因。若外種子親望於芽，為能生因；傳望莖等，為能引因。阿賴耶識是內種子，親望名色為能生因；傳望六處乃至老死，為能引因。」按無性釋內種之意是說：阿賴耶識中之種子是內種子，內種子中之名色種子望現行名色支為能生因，傳望六處乃至老死等支為能引因。疏主用無性意而作更明晰之解釋云：內識種子生自現識，識種子是生因，自現識名近果。即此識種子望名色支等餘支是引因，名色支等是遠果。名色支自種望自現是生因，望後六處支等為

引因，六處支等為遠果。如此類推。（記文中兩個「等」字，即是類推準知之意。義演解記文可參考。）

④世親釋二十云：「如是所說二種種子，謂外及內，應知皆有能生、能引。此中外種乃至果熟為能生因，內種乃至壽量邊際為能生因；外種能引枯後相續，內種能引喪後屍骸。由引因故，多時續住。若二種子唯有生因，此因既壞，果即應滅，應無少時相續住義。若謂剎那展轉相續，前念為因，後念隨轉，是則後邊不應都滅。由此決定應有引因。此二種子，譬如放弦，彎弓為因，箭不墮落，遠有所至。」按天親言正果、殘果，無性言近果、遠果，所據義別，本質無殊（參考義演）。

⑤「內、外種皆無」者：既至青瘀、枯喪位時，識皆離身。故現在時識種子已滅。（見義演。）

⑥若無性約本識種生現行識時為生因，為近果，此種望名色等為引因，為遠果。三界、五趣、四生有情皆有本識種子，生本識現行；三界、五趣、四生有情亦皆有名色。無性立生因、引因，近果、遠果，即通四生也。若世親立正果殘果，則唯通卵生、濕生、胎生，不通化生；以化生死後無屍骸故，蓋化生者無而忽生，死後頓滅也。（參見疏鈔及義演。）

⑦句意云：前句云「無性理勝」者，只是約四生皆具二因而說，以無性為勝耳。不可據此便為世親為劣。何以故？以無著攝論本有頌言「枯喪由能引，如任運後滅」。世親解之云，若無引因，則草木枯萎後應無殘存之物任運後漸方滅，衆生喪死後應無屍骸任運後漸方滅。然外物及衆生身體既有殘果，任運後漸方滅，以此可證外種、內種不僅能為生因，亦且能為引因也。

⑧世親唯望枯喪名為引因，不通化生，化生無枯喪，故略。無性望名色等，化生亦有；又不簡枯喪；遍四生，故廣也。故兩家之異，但是廣略，不由違理。（以上見義蘊及義演。）

⑨由「此雖攝論文」已下是第二節，引瑜伽釋。

⑩意云：上引世親、無性二家解無著攝論之文，雖深得無著之意。然對法論本（阿毘達磨集論）亦是無著所造，其說能引、所引，能生所生，卻與攝論不同。何則？對法第四卷中將十二有支合為四種支以攝盡十二支之因果關係。謂以無明、行、識三支為能引支以由無知而作行業，熏種子於本識中，能引起未來之「生」故。以名色、六處、觸、受四支為所引支；以由本識中種子勢力，能令當來名色等前後生相依，次第生起之歷程已形成故。（能引、所引皆約未潤位，距當來生果，故名為「引」以愛、取、有三支為能生支，當來三有種子已為愛水所潤，能近感生、老死果故。其生、老死二支，則名所生支也。讀者可逕披尋對法本文。）

⑪意云：瑜伽第九說，十二支中無明、行、識三能引支及名色、六處、觸、受、四所引支俱在未潤位，去果猶遠，總名引因；能潤的愛、取二及所潤的有支，去果近故，得名能生因。至於生、老二支，是果非因，故不論也。讀者可逕披尋瑜伽論文。（參考義演。）

⑫瑜伽第十釋其第九卷中文意云：「問：幾支是引因所攝？答：從無明乃至受。問：幾支是生因所攝？答：從愛乃至有。」問：佛果有生、引二因否？答：有二說。一云：化身佛至自報身，皆有生因而無引因；從種生故。二云：亦得有二因，初得佛果報身起，名生因；望後後相續，名引因。（問答見義演。）

⑬意云：對法及瑜伽所言能引、所引、能生、所生，生因、引因，皆為此論所言之生近果引遠

果之義所包攝也。

⑭無性立生因、引因，約已潤生老位說。在胎中，業種能生本識現行令起，業種望識名生因。本識受生已，名色漸增，業種望名色，則名引因；以是遠故。無性約已潤位立生、引因，瑜伽論約潤、未潤位，未潤前七支名引因，已潤愛、取、有名生因，立生引因。所望各別，且不相違。（見疏鈔。）

（辰十）四緣內外分別分二：巳一、內種，巳二、外種。

（巳一）內種

（略）

內種必由熏習生長，親能生果，是因緣性。

內種是因緣，必由熏習方能生果。法爾種子必由熏長方能生果故，新熏熏生方能生果，有情法故①。

①言「有情法故」者，一切有情法必須熏習也。（見義演。）

（巳二）外種分二：午一、增上緣，午二、親因緣。

(午二)增上緣

外種熏習或有或無，爲增上緣，辦所生果。

無性攝大乘第二卷說：如從其炭、牛糞、毛等如次生巨勝、青蓮根及蒲，非巨勝等與炭等俱生俱滅互相熏習而從彼生，名無熏習①。如巨勝等與華等俱生俱滅，由熏習故生香氣等，名有熏習。外種不定，內則定熏；故外種子既唯現行，爲增上緣辦所生果。

①記文引攝論無性釋，但引其意，非引全文也。

(午二)親因緣

必以內種爲彼因緣，是共相種所生果故。

此顯外種非無因緣，從內共相種子生故①。如攝大乘自廣分別②。

①「後內共相種子生故」者：意說外麥等種子從內識中麥等共相種子生，即有情共緣麥等熏種，

後種藉此爲緣復生；故外種子非無因緣生。（見義演。）

②如上所引世親、無性二釋論文是也。

(卯二)辨熏習相分三：辰一、總問，辰二、略答，辰三、廣辨。

(辰一)總問

依何等義立熏習名？

(略)

(辰二)略答

所熏、能熏各具四義，令種增長，故名熏習。

(略)「熏」者，發也，或由致也①。「習」者生也，近也，數也。即發致果於本識內，令種子生；近令生長故。(略)

①「熏」，本義爲以火煙灼物，引申爲甲物熏蒸其氣味於乙物之上。今義則謂能熏的現行法熏擊

第八識致第八識中發生種子習氣，故曰「發也」，「由致也」。(參考疏鈔。)

(辰三)廣辨分三：已一、辨所熏四義，已二、辨能熏四義，已三、釋熏習義。

(已一)辨所熏四義分三：午一、問，午二、答，午三、結。

(午一)問

何等名爲所熏四義？

(略)攝論第二亦有此文，然少不同，隨處應辨①。(略)

①此指攝論無性釋卷二中廣辨能所熏義之文，學人宜自對辨。

(午二)答分四：未一、堅住性，未二、無記性，未三、可熏性，未

四、與能熏等和合性。

(未一)堅住性分二：申一、解義，申二、簡非。

(申一)解義

一、堅住性。若法始終一類相續，能持習氣，乃是所熏①。

(略)從無始之始，至究竟之終，一類之性相續不斷，能持習氣，乃是所熏。

①攝論世親釋二云：「堅者堅住方可受熏，非如動風。所以者何？風性疎動，不能任持所有熏氣一踰繕那；彼諸熏氣亦不隨轉。占博迦油能持香氣百踰繕那，彼諸香氣亦能隨轉」。無性釋略同。

(申二)簡非

此遮轉識及聲風等，性不堅住，故非所熏。

①遮七轉識及彼心所；此中「識」言攝心所故。即末那等皆名轉識。若許持種，初地見道無漏心時應失一切有漏種子。「聲風等」者，即遮根、塵、法處色等②。生無色界色即無故，入滅定等心亦無故；名性不堅。

③此中何故但言風及聲？簡斷相顯故，非謂色等此中不說。

④此攝論無。此簡經部色、心可熏，不堅住故⑤。(略)

①記文有三節：一、解義，二、釋妨，三、對辯。此下至「名性不堅」是第一節。
②「即遮根、塵、法處色等」者，謂五根、五塵及法處五種色皆悉遮也；生無色界皆斷故也。（見疏鈔）。

③由「此中何故」至「此中不說」是第二節，釋妨。

④由「此攝論無」已下是第三節，對辯。

⑤此句義意難明。集成編則云：「疏文前後錯亂，更考善本。經部計色、心互持，故無性論三云：『若復有執』者，謂經部師作如是執。『色、心無間生』者，謂諸色、心前後次第相續而生。『是諸法種子』者，是諸有為能生因性。謂彼執言：從前剎那色，後剎那色無間而生；從前剎那心，後剎那心及相應法無間而生。此中因果道理成就，何用復計阿賴耶識是諸法因。為遮此執，故次說言『此不得成，如前已說』。今錄此以供參考。」

（末二）無記性分三：申一、解義，申二、遮簡，申三、釋妨。

（申一）解義

二、無記性。若法平等無所違逆，能容習氣，乃是所熏。

若法平等無所違拒善、惡習氣，乃可受熏；無記不違善、惡品故。

（申二）遮簡

此遮善、染勢力強盛，無所容納，故非所熏。

①如沈麝等及如蒜薤等，皆不受熏②。亦如捨行之人，體性寬容，即能納事；若聰明、惡性，皆不能容。

③且如善性，非直唯違不善，亦自違善，如沈不受檀等香故；惡等亦爾；故不可熏。而無記性不違善、惡，如捨行人不違事故。

④亦遮識類善等受熏⑤。第七識內竝非所熏⑥。此同於後「唯是無覆無記」中釋⑦。

①記文有三節：一、舉況，二、法合，三、例遮。此下至「皆不能容」是第一節。

②世親釋二云：「言『無記』者，不可記極香臭義。由此道理，蒜不受熏，以極臭故。如是香物亦不受熏，以極香故。若物非極香、臭所記，即可受熏」。無性釋意同。

③由「且如善性」至「不違事故」是第二節，法合。

④由「亦遮識類」已下是第三節，例遮。

⑤經部師計「識類」能受熏習，能持種子。本論三述評其說云：「有說：六識無始時來，依根、境等，前後分別；事雖轉變，而類無別。是所熏習，能持種子；由斯染淨因果皆成。何要執有第八識性。彼言無義。所以者何？執類是實，則同外道。許類是假，便無勝用。應不能持

內法實種。又執識類，何性所攝？若是善、惡，應不受熏；許有記故；猶如擇滅。若是無記，善、惡心時無無記心；此類應斷。非事善惡類可無記；類別必同別事性故。又無心位，此類應無。既有間斷，性非堅住；如何可執持種受熏。又阿羅漢或異生心，識類同故，應為諸染、無漏法熏。許便有失。又眼等根，或所餘法，與眼等識根法類同，應互相熏。然汝不許。故不應執識類受熏。「攝論無性釋」二亦有述評。

⑥此句釋外難。外難：若無記性可受熏者，第七是無記性，何故不受熏？答：第七雖無記，然與四惑相應，是有覆無記，不同第八，故非所熏。（見義演。）

⑦辨第八識有十門，然於後三性分別門，然此中所熏是無記性一門，於三性分別門無覆無記中釋，頌云「是無覆無記。」（見義演。）

（申三）釋妨

由此如來第八淨識唯常舊種，非新受熏。

①由此無記方受熏故。如來第八無漏淨識，唯在因中曾所熏習，帶此舊種，非新受熏；以唯善故，違於善等如沈香等故。

②此攝論無③。簡與佛地同，說為不熏④。

⑤熏時何過？違拒法故，有增減故，善圓滿故，有優劣故，不可受熏⑥。（略）

①記文有三節：一、解論，二、對明，三、釋妨。此下至「沈香等故」是第一節。

②由「此攝論無」至「說為不熏」是第二節，對明。

③此攝論無者，但無此一段文，非無此義。（見義演。）

④佛地論三亦說佛果純無漏善，功德圓滿，不受熏習。今本論簡第八佛果不受熏，與佛地論同也。

⑤由「熏時何過」已下是第三節，釋妨。

⑥「違拒法故」者：意說佛果第八極善無漏，違有漏。「善圓滿故」，顯善既圓滿，更不合熏。「有優劣故」，若受熏者，勿前佛德勝後佛故。既有此妨，不可受熏。（見義演。）

（末三）可熏性分二：申一、解義，申二、遮簡。

（申一）解義

三、可熏性。若法自在，性非堅密，能受習氣，乃是所熏。

若法為王而體自在不依他起，性非堅密體是虛疎，易可受熏；非如石等，是可熏習①。若不堅密有虛疎故，可容種子，堅密不然。

①此「堅密」之「堅」與前「堅住」之堅有別。「堅住」之「堅」作前後一類，相續不斷解。今「堅密」之

堅作頑強堅固解。合言「堅密」則作堅強密緻，不能容納他物解也。又此文中，「可熏」是總，「自在」，「非堅」是別。（參考疏鈔、義演及集成編。）

（申二）遮簡

此遮心所及無為法，依他堅密故非所熏。

①本識俱時心所五數體非自在，依他生起，故非所熏。

王雖要有心所方起，不言依他得王名故，是自在義。此攝論無。受熏何妨？如下「觸等亦如是」中解。亦遮無為，以堅密故，不受熏習，如堅石等，故虛空等不可熏習。若爾，識上生等假法應可受熏②？今依他攝，自無實體，依實說假故。又此應言：若非堅密有體自在乃可受熏③。初簡無為，次簡假法，後簡心所。此遮無為、假法、心所依他堅密，故非所熏④。（略）

⑤無明熏真如，由此知非也⑥。亦遮熏於假識類熏⑦。（略）

①記文有二節：一、解論文，二、破古師。此下至「故非所熏」是第一節。

②「識上生等假法」者，即是識上生、住、異滅等也。（參考疏鈔及義演。）

③「又此應言」者，謂此論合應如是說也。（見疏鈔及義演。）

④「依他堅密」者：依他即說生等及心所；生等是依識上假法，心所是依識起故。意說無為是凝然常住之法，前後不斷，故為堅密。又「堅」者一類義，「密」者細密義。一類相續，道理細密，名為「堅密」。

⑤由「無明熏真如」已下是第二節，破古師。

⑥自古諸德多為此計，此論明簡，故知古非。馬鳴菩薩於起信論中亦言真如受熏持種，恐譯者誤。又今人有謂起信論之作者乃中國人，非印度之馬鳴也。按真如既是無為，又是善法，故不受熏。（參考演秘及近人梁啟超著起信論考證等書。）

⑦經部師計識類是假而能受熏。今遮之。（見義演。）

（未四）與能熏等和合性分二：申一、解義，申二、簡法。

（申一）解義

四、與能熏共和合性。若與能熏同時同處，不即不離，乃是所熏①。

所、能和合是相應義。若同一時，同一處所，所熏之體非即能熏，亦非全相離在

他身上識爲能熏等。

①論意說要具三義方可受熏：一、與能熏必同刹那，二、能熏與所熏同一身處，三、能熏與所熏不即不離。能、所別故，名爲不即。共和合性熏義得成，名爲不離。（見義演。）

（申二）簡法

此遮他身刹那前後無和合義，故非所熏。

此遮他身許爲可熏，及刹那前後不相應故，無和合義，故非所熏①。異經部師前念之識熏後念類。

①若依世親，約同時義釋「相應」言。故彼釋云：與能熏相應方名可熏，非不相應。當知即是無間生義。無性釋云：非別異住，同時同處，不即不離，名曰「相應」。故「同處」者，遮熏他身；以同時者，簡前後念。即遮他身及前、後念無和合義，故非所熏。（見義演。）

（午三）結

唯異熟識具此四義，可是所熏；非心所等。

①（略）唯第八識具此四義，可是所熏；非是同時五心所等及餘轉識。言「異熟識」者，正是熏位故。若言現行生種異時，如何釋此②！故知即以此義爲正③。（略）④此所熏中何故堅者乃名受熏？以諸色等生無色界，諸轉識等入無心定等，便無法持諸種子故。（畧）何故善等不能受熏？不含容故，如沈香等；如文自解。何故假法，心所、無爲不能受熏？以無體故，不自在故，非可熏故，不能持種。問：如瓶能持物，假法何不然？答曰：不然；總假不能持，別色等能持；以別成總，說瓶能持；瓶體即是實色等故⑤。（畧）何故不和合不得爲所熏⑥？若爾，便許有熏他身⑦。熏他身有何過⑧？即自作罪令他受果，他身中有業等種子自受果故；或凡夫熏阿羅漢等⑨。

⑩故要四義簡持如右。此則攝論雖有，未能有此差別。唯能熏四義諸論所無。

①記文有三節：一、總釋論文，二、別解四義，三、總結指陳。以下至「此義爲正是第一節。」②此難大乘能熏與所熏種異家義，即下解因緣中第一師義也。意云：若許現行熏種異時者，如何解此同時文。下能熏中彼說異時者，亦準此釋。（見義演）。

③若因果異時者，即應現行滅已方始種生，則俱生滅義不成也。若因果同時，則俱生俱滅之義成。若言因果異時者，何以釋此相應俱時之義也？（見疏鈔。）

④由「此所熏中」已下至「阿羅漢等」是第二節，別解四義。

⑤「總假不能持，別色能持」者：其瓶假故，不能持物。唯瓶體色第四塵實法持物也。（見已上疏鈔）

⑥此正問。

⑦所答也。

⑧此重徵。

⑨已上顯過。

⑩由「故要四義」已下是第三節，總結指陳。

（巳二）辨能熏四義分三：午一、問，午二、答，午三、結。

（午一）問

何等名為能熏四義？

（略）

（午二）答分四：未一、有生滅，未二、有勝用，未三、有增減，未四、與所熏和合而轉。

（未一）有生滅分二：申一、解義，申二、簡法。

（申一）解義

一、有生滅。若法非常，能有作用生長習氣，乃是能熏。

即前六義簡無為因①。以有作用故方能熏，猶如種子有生滅用，故能生果。

①「因」者能生義。意云：今此間簡無為者，即是前種子六義中第一義簡無為能為因生果。謂種子有生滅故能生果，無為不然；此文亦爾，不能熏也。（參考義演及集成編。）

（申二）簡法

此遮無為，前後不變無生長用，故非能熏。

（略）

(末二)有勝用分二：申一、顯法，申二、遮非。
(申一)顯法

二、有勝用。若有生滅，勢力增盛能引習氣，乃是能熏。

①勝用有二：一、能緣勢用，即簡諸色為相分熏，非能緣熏②。二、強盛勝用，謂不任運起，即簡別類異熟心等有緣慮用，無強盛用，為相分熏，非能緣熏③。由斯色等有強盛用，無能緣用，異熟心等有能緣用，無強盛用，不相應法二用俱無，皆非能熏。即勝勢可致熏習，如強健人能致功效。

④故第八俱五心所等亦非能熏；若為他緣，一切無過。此中總言，意說如此⑤。

①記文有二節：一、解論，二、例指。以下至「能致功效」是第一節。

②前七識心、心所之自體分為能熏。第八識之自體分為所熏。自體分生起時，有向外緣之作，此作用別以見分名之（見分與自體分同一種子而生。見分只是自體分之屬性。）自體分如非極劣無記性者（不由第六意識作意籌度而任運起者，名為極劣。），則具能熏四義，能熏其

習氣於第八識中，成為前七識心、心所自體分新種子，為後時各自體分生起之因。記文所謂「能緣熏」者，乃指自體分或見分熏生新種言也。由前道理，能熏者唯自體分或見分。相分及本質皆不能自熏成種，以無能緣勝用故。相分及本質雖不能自熏，然得仗見分之力，而熏其自種於第八識中；即見分熏時，其所帶之相分及本質亦隨之而熏生新種。此即記文所謂「相分熏」也。

③由第六意識作意籌度而起，名「不任運起」。此即簡除第八識及餘六識中劣異熟無記心，心所，雖有能緣用而不能熏，但由強盛心託之變相而熏其種，故言相分熏。（參考義演）

④由「故第八俱」下是第二節，例指。

⑤句意云：論文雖總，簡法有別。即別簡色等、劣心，心所、不相應法及本識心所，非能熏故。（參考義演。）

(申二)遮非

此遮異熟心、心所等，勢力羸劣，故非能熏。

心所等者，等彼相分，或六識中異熟生無記。此舉第八異熟心、心所，等六識中業所引者，非謂一切異熟生心法執等類皆不能熏①。唯業所感異熟心等二種所生無勝用故；或此法爾皆非能熏，以無用故②。

①關於論文「此遮異熟心所等」之「等」字等取何法？前人於此曾有諍論。義燈三云：「能熏義中有二勝用。西明云：『業感異熟心，心所等，護法無異分別。門人分成兩釋。一云：業感定不能熏，唯法爾起，必用業助。若依此說，異熟心，心所等取六識滿業所感心，心所等。一云：業感有二：強者能熏，劣即不熏。若依此說，等取劣者。三藏意取後解為勝。』」又云：「初釋不許影像熏本質種。」今謂此說俱不應理。何者？初釋本質非影熏成，轉識不應與阿賴耶為因緣性，違護法義。第二解，若是業招名為異熟，雖復引、滿二果有別，為業引同，俱名異熟，並不能熏；俱異熟故，論不簡故，無文證故；何獨等劣；應勝、劣俱等。若非業引，但分別生，即是能熏，性非異熟，是異熟生。異熟生寬，業、非業感俱異熟生。此簡異熟，是業感者，性微劣故，不易能熏，不假業力，強分別起者，此異熟生及威儀工巧非業引者，亦能熏攝。論云「此遮異熟心、心所等」者，舉異熟無記，等取威儀，工巧業所感者，心、心所法及此等心、心所所帶相分，俱不能熏。如非業感心，心所法，緣變影熏一切不遮，故言「第二解勝異熟能熏，但等取劣」，道理無據。」

②「唯業所感異熟心等二種所生無勝用故」者：此異熟心由自名言及業二種所生，便無勝用，故非能熏。問：若二種所生即非能熏，本、新二種同生一現，此所生現應非能熏？答：此雖二種，但俱名言，非是一名言及一業種，故不可為例。問：若爾，見道無漏現行應非能熏？答：此無漏現雖二種生，然以（一）能緣勝用強盛俱不闕故；（二）俱是名言生，不同業種生故；故亦是能熏。若藉業力而後起者，其勢用已非強，故不能熏也。（已上見義蘊。）「或此法爾」等者：不須約彼二種所生，但由無用，不能熏也。（見疏鈔。）

（未三）有增減分二：申一、解義，申二、遮簡。

（申一）解義

三、有增減。若有勝用可增可減，攝植習氣，乃是能熏。

第七末那至無漏位亦有增減。因中無漏為例並然，可致上、中、下種子故①。

（畧）

①「因中無漏為例並然」者：除第七識，餘識因中無漏亦有增減也（見義演。）「上、中、下種子」者：有云，上品即名增，下品即是減也（見疏鈔。）

（申二）遮簡

此遮佛果圓滿善法，無增、無減，故非能熏。彼若能熏，便非圓滿，前、後佛果應有勝、劣。

佛四智品非能熏習。若佛能熏，有何過失？更增新種，便非圓滿，諸佛有勝、

劣，功德多少故。

(未四)與所熏和合而轉分二：申一、解義，申二、遮簡。
(申一)解義

四、與所熏和合而轉。若與所熏同時、同處，不即、不離，乃是能熏。

要同時、處方是能熏，如所熏說。

(申二)遮簡

此遮他身，剎那前、後，無和合義，故非能熏。

①非前、後剎那及與他身能熏自識，不和合故。「和合」即是相應異名，如生名起。現行生種若說異時，如何釋此②！

③無姓有情此第七識畢竟有動轉之時，闕無第三有增減故，應非能熏？

④此有二釋，一云：此亦不然。無始以來，我執增長，剎那剎那現、種增長，非

是不增。如邪見等雖言一品，亦有異故；四義具足⑤。如無分別智入見以去漸漸增長，非謂體大名為增長，但以明利⑥。此亦如是，從無始來行相轉闇，堅執不捨；故名為增。然極難也⑦。二云：亦有增減。欲界為麤，乃至非想為細；地繫差別麤細不同，生下上時亦有轉動，有增減故。問曰：既爾，何故論說與有頂下品道一時頓斷⑧？答曰：不然，豈以斷即便無九品！如三界中見道煩惱一時頓斷有九品故。此障見道，彼障非見；何以為證！答曰：若爾，如修道頓超二果，從預流者至阿羅漢，以欲界中初品煩惱乃至有頂初品煩惱一時頓斷，豈品類同耶⑨？問：彼由加行故令頓斷，此不然者？答曰：若爾，菩薩第十地一時頓斷修道煩惱，應無九品⑩！若以煩惱不障地故，唯障無學，作意留故，一時頓斷者，已前頓斷有得義不⑪？今此第七唯障無學，不障有學，故金剛心一時頓斷，非無九品⑫。問曰：若爾，應離此地即斷第七，以九品故⑬？答曰：不然，如菩薩十地所斷所知障，一一地通三界所斷，豈無多品⑭！又如菩薩生上不斷下惑不障彼者，此例應然，不障有學，雖離此地故不能斷，要至無學方卻斷下⑮。問：若有九品，何故名一類⑯？答：一類有多義，一、三受不易，二、三性不易，三、境界不易，四、相續不易。故未轉前名為一類，非無九品名為一類⑰。由此義故，卻成無始乃至今日，今日為增，前解方成⑱。若以無姓有情第七是有性種類，故

有增減者，不然。佛果七識因七之類，亦應能熏。若以有漏、無漏爲論不可例者，亦可有姓無姓爲例不應種類彼可名熏^⑬。

⑭論言第七與有頂地下下煩惱等者，同障無學，名勢力等，金剛心中一時頓斷故，名勢力等；非謂品同名勢力等^⑮。又如初地所斷所知障乃通三界，不妨欲界初品所知障通障十地，十地別斷^⑯。豈以多品斷故障即品多，一品斷故障便無品類！故知但約能障此者證此即斷，不須論品^⑰。

⑱此中前四準前所熏中，一一皆應寄問徵起，然後牒論^⑲。

①記文有五節：一、正釋論文，二、述外妨難，三、答其所問，四、會其相違，五、指例總釋。此下至「如何釋此」是第一節。

②意云：現行熏生種子，若說因果異時，如何釋此相應俱時義耶？（見疏鈔。）

③由「無姓有情」至「應非能熏」是第二節，述外妨難。

④由「此有二釋」至「彼可名熏」是第三節，「答其所問」。

⑤「如邪見等雖言一品，亦有異故，四義具足」者：若依此第一解，則論言有增減名能熏者，只須於增之與減二者之中隨有一種，即是能熏。如見道已後所生無漏，唯增不減，亦許能熏也。（已上見演秘）言「一品」者，謂即上文「體無動轉之時」。言「亦有異故」者，謂即下文「行相轉闍，堅執不捨」也。

⑥意云非要體性增大始名增長，行相轉加明利即名增長也。

⑦若取第一解，無性人第七識唯有增，則有妨難。難曰：入見已後無分別智漸漸明利，作用增長，有果圓滿；無性第七漸漸愚闇，亦應後時愚闇圓滿。又無分別智作用漸增，後圓滿時，得菩提涅槃而不退還；無性第七漸轉闇時，豈不永墮地獄永無出期。是以言極難也。（參考疏鈔。）

⑧問意說：若言第七有增減者，如何論說第七識中煩惱與有頂地九品中下下品惑一時頓斷耶？按：既言頓斷，即是有性。問者以無性第七爲問，今乃以有性第七爲例者，一、以有性無性雖殊，然俱用有增減故；二、以有性見道之前，與無性同故。（參見義演及義蘊。）

⑨修道中頓超二果者：意說利根聲聞乘人，既得初果，總束三界九地修道所斷煩惱爲九品斷。如斷欲界初品之時，即上地初品亦斷；斷九品盡，得第四果，超中間二果。如本論第九卷說。（已上見義演。）

⑩此答意云：若以六識煩惱、二業、作意合爲一聚九品別斷，第七不爾，故無九品者，則菩薩所斷六識俱生亦非加行，十地滿心任運頓斷，應無九品也。（見義演。）

⑪若外人以爲修道煩惱由一、不障菩薩地故，二、唯障菩薩無學故，三、作意留故，所以雖十地滿心能任運一時頓斷，而猶有九品，不同第七者：則應問彼，十地已前諸地之中得斷當地修道煩惱不？此但質外人，不以易知故，不爲解答。理准菩薩有力能斷；由三義故，所以不斷，必至金剛滿心方始斷之。（參見演秘及義演。）

⑫外人既許此修道煩惱唯障菩薩無學，雖以前有可斷義，由不障菩薩地及作意留故，金剛滿心

斷有品類者，今第七既障無學，明知金剛心一時頓斷，非無九品也。（見義演。）

⑬外人難云：若言第七識亦有九品煩惱者，則此第七煩惱應於不還果人離此界地時即頓斷盡，以有九品故，如第六識中欲九品惑。外人只知以欲界煩惱有九品而於離此地時斷盡，而忘卻非離此地時斷盡之所知障等亦有九品，在因明中有不定過也。

⑭答云：此亦不然，不以第七煩惱有九品故即合離此欲地時斷盡，又不可以不斷盡即云無其九品。且如欲界所知障分十地斷，離初地一分障時，此界所知障猶未全斷，豈無九品？意反難云：若以第七有九品故，即合離此地盡者，菩薩初地既斷一分，未總斷盡，應無多品？此中「一一地通三界所斷」者，乃言倒也。意說一一地中能斷三界所知障也。（參見義蘊及演秘。）

⑮又如菩薩生上不斷下惑不障彼者：如第三果人，生上界地者必斷下地六識中煩惱。又如二乘、凡夫、若未離下地煩惱，必不得上地定；若得上地定，必離下地煩惱。又若生欲界，必退失上地定；若生色界，必伏盡欲界煩惱。菩薩則不然，雖生色界而不斷欲界煩惱，雖生欲界而不退失上界定，得上定或生上界而不斷欲界煩惱。又菩薩欲起煩惱時，前加行心皆為利樂有情，故菩薩正起煩惱時，即得百千功德。菩薩之所以生上而不斷下惑者，為不障彼果，後入地時，於地地中方始斷之。以此為例，應許第七識中煩惱亦以不斷有學，故雖離此地亦不能斷，要至金剛道方卻斷下欲界第七惑等。何以故？唯障無學果故。故第七煩惱亦有增減，成能熏也。（以上參見疏鈔及義演。）

已上四翻問答，皆環繞「頓斷」一義而作抉擇也。

⑯「若有九品」者：三界九地合為九品，非一一地別有九品。（見演秘。）

⑰此句依後解答。

⑱此一句例成第一解。已上一個問答，乃對「一類」二字而答也。

⑲「可名熏」者：意云，不可言無姓是有姓家類而即成能熏也。（已上見義演。）

⑳：由「論言」至「不須論品」是第四節，會其相違。

㉑問：若言無姓第七不同於邪見，有品類者，如何論言與有頂地下下煩惱力等耶？答如疏。（見義演。）

㉒言「初地所斷所知障乃通三界」者：三界九地中地地皆有一部分所知障初地能斷。不可解云欲界羅所障初地斷，初禪所知障第二地斷，二禪所知障第三地斷，乃至有頂所知障第十地斷。何以故？以三界九地中地地皆有一部份所知障初地能斷也。言「欲界初品」者，乃以九地總分九品也。謂欲界所知障為上上品，初禪所知障為上中品，二禪所知障為上下品。

三禪為中上品，四禪為中中品，乃至有頂地所知障為下下品，三界總為九品。欲界雖言初品，於中遠有九品，總合為一上品，同障十地故；故別斷也。問：此言「欲界初品」者，為即欲界九品中上上品名初品，為欲界九品類作一品名初品耶？答：準斷障章，所知障不得約九地分八十一品，但三界所知障所障十地，即所知障以分十品也。（見疏鈔。）

㉓意云：若所知障能障初地，則證初地真如時即能斷此所知障；若所知障能障二地，則證二地時能斷；乃至十地亦不須論品，初地斷欲界所知障，二地斷初禪所知障等；但三界九地中隨有何地障能障此地，則能斷之也。（見疏鈔。）

㉔由「此中」已下是第五節，指例總釋。

②意說：此四能熏同於所熏，皆有問起。檢前所熏中可知。（見義演。）

（午三）結

唯七轉識及彼心所有勝勢用而增減者，具此四義，可是能熏。

（略）即能緣中七轉識、心所等爲能熏。（畧）何分爲能熏？唯自體分，如自體分唯受熏故，見分體故①。

①意云：唯自體分爲能熏；一、由受熏者既唯是賴耶之自體分，今能熏亦應唯是能熏識之自體分故；二、見分只是自體分之作用，體即自體分故。問：相分何故不能熏？答：相分及本質皆能緣勝用，故不能自熏成種，只仗見分（自體分之用）之力始得熏其種於第八識中也。問：證自證分何故不能熏？答：證自證分即自體分之內部作用故。（參考一、能熏第二義「有勝用」下記文及註②，二、疏鈔、演秘、義蘊及義演）

（巳三）釋熏習義分三：午一、解熏習義，午二、顯法

體多少，午三、別明因果。

（午一）解熏習義

（略）

如是能熏與所熏識俱生俱滅，熏習義成。令所熏中種子生長，如熏苴勝，故名熏習。

（略）要俱生滅熏習義成；非如種生芽許異時生故，不俱時有①。故知色法無俱有義。唯華熏苴勝同生同滅，故以爲喻。攝論喻如內熏習等。

①意說外色種生芽之時，要種變壞芽方得生，即言芽與種異時，非謂種體頓滅名異時也。故知色法非實種子也。（見義演。）

（午二）顯法體多少分二：未一、法，未二、喻。

（未一）法

（略）

能熏識等從種生時，即能爲因復熏成種，三法展轉，因果同時。

此舉法也。

(末二)喻分二：申一、舉喻，申二、結成。

(申一)舉喻

如炷生燄，燄生燒炷；亦如束蘆，更互相依。

初舉三法喻，喻三法體；後舉二法喻，喻因果義。種、現二義，其文可解①。何故無有四法新種生現耶②？心等一時不可並故，又生彼緣未和合故，若許生者便無窮故；不可此時遂生現行。

①問：何故燄炷喻其三法，束蘆但喻因果而不言種現耶？答：種、現易知，所以不喻。或種、現即因、果，故不言種現。(已上見義演)。

②樞要上末云：「『三法展轉因果同時』中難云：舊種生新現，為因果種生；新種現熏成，為因果現起。若更新種無生力，唯從現所生，亦應新現力猶微，如何起新種？答：新現緣皆具，故新種從生；新種未逢緣，故不能生現。問：現行新所起，即言緣已具；新種亦新生，何不緣稱具？答：新現能熏四義具，故說現逢緣，新種未逢加行引，故不緣稱具。要由前加行勢力牽引故，種子方生現。問：能熏四義具，即說現生種；種子六義成，應說能生現。

答：逢、不逢緣，義二有別故；如前已解。『義燈三云：「三法展轉」，難云：新現從種起，現行即能熏；新種由現生，新種即起現。答：現行逢勝緣，新現即能熏；新種闕勝緣，未即能生現。又解：新現勢用增，纔起即熏種；新種無勝用，故不即生現，又解：種子不相違，起現即熏種；現果體相返，種未即生現。難：受與受等違，種不即生現；受多得並起，應新種即生。答：新現由緣具，種子得從生，新種未具緣，現色未即起。」

(申二)結成

因果俱時，理不傾動。

不同經部因、果異時，故說「俱時理不傾動」①。

①「不同經部因、果異時」者：意云，因、果異時可有傾動，如下第三卷論破云：「因是誰因，果是誰果等」。

(午三)別明因果分二：未一、別明，未二、總釋。

(未一)別明分二：申一、舉同時因果釋。申二、舉異時因果釋。

(申一)舉同時因果釋

能熏生種，種起現行，如俱有因得士用果。

①(略)能熏生種，種生現時，如小乘俱有因與俱有法爲其因故②。以種望現，能熏心等，更互皆得③。即約同時士用果說。本種與現唯作因緣，現行望新種亦唯因緣；偏望爲因緣，非說現行與本有種爲因緣也④。

⑤此以大乘俱有因與相似，言「如俱有因」是因緣攝；非大乘中許彼現行俱有因法是因緣義，顯揚破故⑥。然攝論第三亦說爲因緣，即是本識，同此無妨⑦。(略)⑧下四緣中自當料簡⑨。

①記文有三節：一、正釋論文，二、簡他宗非，三、指如別辨。此下至「爲因緣也」是第一節。

②有宗計心、心所互相與力令生，總名俱有因；與俱有法互爲其因故。因必有果，其俱時之果名士用果。即同時之心，心所更互爲俱有因，士用果也。今種望現，以同時故，名俱有因，與俱有現法爲其因故；其所生現則名士用果。又現行望所熏生之新種，亦以同時故，名俱有因。其所熏生之新種，則爲士用果也。(參考義演及疏鈔。)

③意說種現相望爲俱有因名更互，非是唯一種；乃通望新、舊二種也。種同故，說種現更互皆得。合許有二種一現，爲種子義同，但說種現。(見義演)

④「偏望爲因緣」者：意說，且約一偏而論，但約本有種望現行，現行望新熏，偏爲因緣；不說現行望本有種爲因緣，理不許故。(見義演)

⑤由「此以大乘」至「同此無妨」是第二節，簡他宗非。

⑥此釋論中「如」字也。然小乘許俱有因得士用果者，即是心所等故。同時心所爲俱有因，即以同時心王名士用果；二法俱是現行法故，彼計爲因緣。今大乘不爾：爲此種子生現同時故，所以種子爲俱有因，現行爲士用果，即與小乘俱有因相似，故言「如俱有因得士用果」；非我大乘即許彼小乘俱有因是因緣也。何以故？以彼計二俱是現行法，不俱現行法不是因緣故。顯揚論十八具破此義。(已上見義演)

⑦攝論約本識中種生現行，名俱有因，即同此唯識，故無妨也。(見演秘。)在第二節簡他宗非中，已上會攝論違。

⑧此下一句是第三節，指如別辨。

⑨如記第七卷末具釋。

(申二)舉異時因果釋

種子前後自類相生，如同類因引等流果。

種子望種，大乘爲同類因，亦如於彼現望於現；非現望現望現爲因緣攝同類因

也，以疎遠故，非親近故①。此等諸文，攝論皆有。

①意云：大乘前念種子望後念自類種子爲同類因，有似於彼小乘前念現行望後念同性同類現行，如前念善色生後念善色等，爲同類因；然大乘同時亦許前念種子望後念自類種子爲因緣，此則與小乘異；故今言「如同類因引等流果」者，只就同類前引於後一點而說，非謂大乘亦許現行望於現行是因緣攝之同類因也。（參考疏鈔、演祕及義演。）

（末二）總釋

此二於果是因緣性①。除此餘法皆非因緣；設名因緣，應知假說。

七轉識等名爲因緣，彼對法第四，十二緣起皆名因緣，應知假說，非實因緣；非辦體故，非親近故。②

①「此二」謂（一）能熏生種，種起現行；（二）種子前後自類相生。（見疏鈔。）

②「七轉識等名爲因緣」者，謂七轉識等現行相望說爲因緣。「等」字等取心所。「對法第四，十二緣起皆名因緣」者：彼論第四云：「略攝支者，謂前所分別無明等十二支，今略攝

爲四，謂能引支、所引支、能生支、所生支。唯由如是四種支故，略攝一切因果生起法盡。」又云：「建立支緣者：隨其所應依四緣相建立支緣。且如無明望行，前生習氣故，得爲因緣。」「應知假說」者，謂無明望行等本非因緣，而隨順小乘，假說爲因緣。

（寅三）總結

是謂略說一切種相。

（略）

（第四冊終）

③謂立量云：外道餘乘所執三聚如前諸法，是有法也；異心、心所非實有性，即是法也；合名爲宗。因云，是所取故。喻云，如心、心所。

④若心、心所亦是所立，今此比量即有一分相符之過；故今除之。（略）

①記文有三節：一、簡法，二、立量，三、釋妨。此下至「無過失也」是第一節。

②意云：法有五聚，所謂色、心、心所、無爲、不相應。今除心、心所以爲喻。然無爲、不相應名聚者，但約義聚言，非如色等有質名聚。（見義演。）

③由「謂立量云」至「如心、心所」是第二節，立量。

④由「若心、心所」已下是第三節，釋妨。

（丑二）成能取亦不緣彼

能取彼覺亦不緣彼，是能取故，如緣此覺。

①薩婆多等言：若境無實，云何緣時生心、心所？

②今立量云：汝言能取彼色等覺亦不緣彼色等諸法，是能取故，如緣此覺之所有覺。「覺」者是心、心所總名。「此」者即是心、心所也。緣心等心即他心智

等。然有法中先言如汝所執法能緣之覺，不緣於彼，故無自言相違③。又無違自宗等，我不許緣彼心外實法生心故④。前我執下亦有此結⑤。（略）

①記文有二節：一、設外問，二、依論破。此下至「生心、心所」是第一節。

②由「今立量云」已下是第二節，依論破。

③「無自言相違」者：前有法言「能取彼覺」，後法復言「亦不緣彼」，既言能取，何不緣彼？既不緣彼，何名能取？故成相違。量標「汝言」，故無斯咎？

④意云：宗中置「汝言」簡，則亦無違自宗之失；以自宗不許有取彼心外色之覺故。（參考演秘。）

⑤意云：前破我段破小乘外道之實我竟，有類此之結文破能取彼我之見，令不緣彼實我（論文云：「又諸我見不緣實我，有所緣故，如緣餘心。」見本書第一冊二二一頁。）；今此亦爾，以破能取心外實境之覺，令不緣心外實境作結也。

（丑三）顯心等亦非實有

諸心、心所依他起故，亦如幻事，非真實有。

謂立量云：諸心、心所非實有性，依他起故，如幻事等。諸部皆許幻事非實。

（略）

(丑四)明唯識所顯之義分二：寅一、明遮實假說識有，寅二、明執實心亦成妄。

(寅一)明遮實假說識有

爲遣妄執心、心所外實有境故，說唯有識

爲外道等心、心所外執實有境、故假說唯有識，非「唯識」言便有實識。

(寅二)明執實心亦成妄

若執唯識真實有者，如執外境，亦是法執。

由是理故，但應遣彼心外之境同兔角無，能緣彼心如幻事有；故別不同；非謂即心亦名實有。量云：執心所取真實唯識體非實有，執所取故，如所執色等。執實唯識心等亦是法執，執實有法故，如執色、心等。

(子五)解彼法執分別俱生伏斷位次分二：丑一、解二執行相斷位，丑二、顯執所緣或無或有

(丑一)解二執行相斷位分二：寅一、標列，寅二、別釋。

(寅一)標列

然諸法執略有二種：一者、俱生，二者、分別。

(略)

(寅二)別釋分二：卯一、別釋俱生執、卯二、別釋分別執。

(卯一)別釋俱生執分三：辰一、釋俱生義，辰二、顯其差別，辰三、顯執微細斷之所在。

(辰一)釋俱生義

俱生法執無始時來虛妄熏習內因力故，恆與身俱，不待邪教及邪分別，任運而轉，故名俱生。

(略)此中顯彼俱生法執由自種子內因力生，釋其「俱」義。顯非外緣方始得起，

釋其「生」義。

(辰二)顯其差別分二：巳一、明相續法執，巳二、明間斷法執。

(巳一)明相續法執

此復二種：一、常相續，在第七識緣第八識起自心相，執爲實法。

(略)唯第七識未得無漏聖道以來恆相續起，要入佛地方永不生，中間亦有間轉位次。未入聖時恆無轉故，名爲相續①。(略)此中解釋，準我執說。此識執相，如下當知。

①「恆無轉」者，意說無間斷也。(見義演。)

(巳二)明間斷法執

二、有間斷，在第六識緣識所變蘊、處、界相，或總或別，起

自心相，執爲實法①。

②識既不能取心外法，唯緣所變蘊、界相等。或總緣蘊，或別緣蘊，界處亦然，起自心相，執爲實法。非二十句見及六十二等見道斷故，如我見說③。

④此執有說通五識起；今舉正義，故不相違⑤。

⑥然我本相即唯言蘊，其法本相言界、處者：我作用義，故說言蘊；無爲無用，計爲我少，故不說處、界⑦。然說我爲一及常者，亦說有於作受之用；其法不然，但計有體即計爲法；故計於法亦依處、界。(略)又緣識所變諸蘊、處、界起自心相，執爲實法，同前我中二解⑧。(略)以親相分唯有漏故，我執加「取」字；後依本質有無漏故，故減「取」字⑨。又我唯總執，故緣五蘊；法通總別，故說三科⑩。

①「識所變」者，除第六識餘七識所變也。第六所變即親所緣，下文別說「起自心相，執爲實法」故。(參考演秘。)

②記文有三節：一、略釋論，二、通妨難，三、會前後違。此下至「如我見說」是第一節。

③「非二十句見及六十二等見道斷故」者，意云：計我中唯說蘊者，顯此即蘊計我中有二十句六十二等分別起攝，唯見道斷。修道我見雖無二十句六十二等差別，然蘊有作用，故計蘊不

計處、界。今此俱生法執通計三科爲法，故無二十句等，修道方斷，非見斷故。「如我見說」者，意說此二十句等如下第六卷末解我見中說。（已上均見義演。）又記中「六十二見」是「六十五見」之誤，見下論文「此亦二種……執爲實法」段下注①。

④由「此執」至「故不相違」是第二節，釋妨難。

⑤意云：安慧師計五識有法執；今說間斷法執在第六識者，據護法正義說；故不相違。（見義演。）

⑥由「然我本相」已下是第三節，會前後違。

⑦此會前說我之文。意云：前言所計我之本質相即唯言於蘊起，今言所計法之本質相亦言於界、處起；有何所以不計界、處爲我耶？以蘊唯攝有爲法，有爲法有作用，故計蘊爲我。界處亦攝無爲。無爲無作用，故於無爲上計我者少（唯有涅槃經中外道計佛性爲我）。其於有爲法上計我者即是於蘊計我。故前言我本質相唯言蘊也。（參考疏抄及義演。）

⑧「同前我中二解」者，意云：前解第六識俱生我執中有二解，一、約五蘊屬本質解，二、約五蘊屬影像解；今此亦然，有二解，一、約蘊、處、界屬本質解，二、約蘊、處、界屬影像解。

⑨意云：我執唯計蘊，蘊從「取」生，本影俱有漏，所以我中加「取」字。後法執中說蘊、處、界，即通無漏；如執佛等爲實有，即質等是無漏；所以法中計無「取」字；以「取」是煩惱異名故。

⑩問：前明我中亦言「或總或別」，何故此說唯總執耶？答：前云總、別，約諸蘊明。今言

「唯總」，約當蘊說；不是別執一一根塵以爲我故。法執不然，亦別執一一根塵等以爲法故，故通總別。（見義蘊，演秘同。）

（辰三）顯執微細斷之所在

此二法執細故難斷；後十地中數數修習勝法空觀，方能除滅。

①第六識中俱生法執於其十地道數數修，地地別斷；以障地故。第七識者於十地中道數數修，要至金剛方能除斷②。此中合說若道若斷，故言數數方能除斷。此唯菩薩，非二乘者。若數數斷，習、種俱然。又除滅有二：一、伏，二、斷。六識伏亦斷；第七伏，不斷；故皆言「數數」。此中言「細」，以品而論。說爲「難斷」，約道而說；勝道方除，非劣道故③。若以見道三心之中中品名中，第三名上；彼約難易，易斷名細，麤品亦名細，下道能除④。以品從道，初名爲細，道下品故⑤。今以道從品，難斷名細，亦不相違⑥。准我執說。又我執難斷言修道除，通三乘故；此言十地，唯菩薩故⑦。然初地中入、住、出別，故十地中皆有修道⑧。言「勝法空」，顯法空觀簡遊觀心，唯取無間斷法執道⑨。

⑩此中法執，不言五識。若所知障，五識亦通十地中斷⑪。

①記文有二節：一、解論文，二、通妨難。此下至「斷法執道」是第一節。

②第七識中法執以極微細，要至金剛心方斷。在金剛心前，道雖數數修，但能伏令不起耳。（見義演。）

③此句明本論之言麤、細，乃依易斷、難斷而分；即易斷者名麤，難斷者名細也。

④此句明餘處亦有以易斷名細，難斷名麤者，如見道三心之中，初心所斷者名細，第二心所斷者名中，第三心所斷者名上（麤而難斷，故名上品）也。「麤品亦名細」者，意云：若易斷名細難斷名麤者，則本論所指之麤品（即易斷者），餘處亦名細也。（參考義演。）

⑤此句明餘處以易斷名細者，乃以品從道也。

⑥此句釋本論以難斷名細者，乃以道從品也。

⑦外人問云：前於我執中言俱生我執細故難斷，則言「後修道中數數修習勝生空觀，方能除滅」，今言俱生法執細故難斷，乃言「後十地中數數修習勝法空觀方能除滅」，彼言「修道」，此言「十地」，有何意耶？答如記文。（見義演。）

⑧有人難云：初地既是見道，唯斷分別惑；如何今言十地中修習勝法空觀能除細法執，而不除初地耶？解云：初地有入、住、出三心；入心時斷見惑，屬見道；住、出二心時起及已後至成佛前，則漸斷細法執，屬修道。故無違也。（見疏抄）

⑨泛言「法空觀」則包四種：一、根本智之斷法執、觀空理者，二、後得智之斷法執、觀空理者，三、有漏法空觀，四、遊觀法空無漏心（非正作斷煩惱事，故名遊觀）。今簡異於第三、

第四，唯取第一、第二種，名之曰「勝法空觀」，以能斷煩惱，故得「勝」名。其遊觀法空

之無漏心，即是斷煩惱後重入法空觀之根本智及後得智也。又無漏智起時正斷煩惱之位名無間道（不為煩惱所間隔，故名「無間」。「道」是智之異名，此智於四諦中屬道諦故），已斷煩惱，正證真如之位曰解脫道。今此能斷法執之勝生空觀，乃指無間道，非解脫道也。

⑩由「此中說執」已下是第二節，通妨難。

⑪意說：五識無法執，不可言十地斷。據五識中俱生所知障，亦得與第六識中法執同十地斷。（見義演。）

（卯二）別釋分別執分四：辰一、釋分別義，辰二、顯執所在，辰三、顯其差別，辰四、斷之位次。

（辰一）釋分別義分二：巳一、簡異俱生，巳二、正顯分別。

（巳一）簡異俱生

分別法執亦由現在外緣力故，非與身俱。

顯由外緣及自內種二因力起，故言「亦由」。

(巳二)正顯分別

要待邪教及邪分然後方起，故名分別。

正顯外緣，釋分別義。

(辰二)顯執所在

唯在第六意識中有。

(略)強思計度，閒斷非恆，唯第六有；故非餘識。下二障中五識所知障亦初地斷①。以無分別、籌度慧性，不能起執，故此中無②。

①「五識所知障亦初地斷」者：五識中無法執，不可言初地斷。然五識中分別所知障亦得與第六分別法執同初地斷；而由第六識，法執生故。(見義演。)

②分別籌度之慧，唯意識有，五識無；故五識無法執。(見疏抄。)

(辰三)顯其差別

此亦二種：一、緣邪教所說蘊、處、界相起自心相，分別計度，執爲實法。二、緣邪教所說自性等相起自心相，分別計度，執爲實法。

此文可知，即小乘等並名邪故；不稱正理故。自性即是數論勝性，等取勝論實句義等，如是非一。(略)初、小乘等所執，後、外道等所執。心相二重，准我中解。此二亦有總別緣者，二十句見、六十二等許皆有故①。

①蘊相及自性等相名「二」。問：蘊、處、界等總、別可知，自性等相如何總、別？答：自性爲總，三德爲別；或三德爲總，二十五諦爲別。又實句名總，地等名別。此自性等雖言總、別，然說二十句等唯在於蘊，不說此也。問：我執兼於我所，可有二十句等(二十句中，五是我句，十五是我所句。見前「即蘊計我」段下注①，第一冊一九六頁；及前「明第六閒斷我」段下注⑦，第二冊第八頁。)法執既無法我所，得同於我耶？答：準理亦有法我所也。如執色爲法我，則亦有法我有色，色屬法我，法我在色中住等句。六十五句亦準此知。(已上見義蘊。)問：準下記文，應是六十五句，何故此中言六十二耶？答：記文錯也。(已上見疏抄。)

(辰四)斷之位次

此二法執麤故易斷，入初地時觀一切法法空真如即能除滅。

分別相麤，麤觀能斷。行相猛故，下道能除。故入初地即斷除之。一心而論，准我中說①。若三心者，二心斷名「初」，第三道望修道為初故②。如樞要說③或頓或漸至下當知④。(略)

①「一心而論准我中說」者：論前明分別我執斷位云：「此二我執麤故易斷，初見道時觀一切法生空真如，即能除滅。」記釋之云：「違見道故，道生便滅。相見道中不斷之故，故論言『初』。又真見中有無閒、解脫，無閒道斷，異解脫名『初』。此依種子。又解脫道能斷麤重，亦名為『初』。此約一心。」(參考該段注②、③、④、⑤、⑥，第二冊第二〇頁。)

②意云：若依三心見道而說，則第一心斷我執，第二心斷法執，第三心偏斷一切我法執，前二心對第三心名「初」；或可三心中第二、第三心望修道亦名「初」也。(見疏抄、義演；及見論前明分別我執斷位段注⑦，第二冊第二二頁。)

③樞要上云：「『初』有四種：一、地位『初』：在初地斷，非餘地。二、聖道『初』：彼中唯見，非修故。三、真相『初』：在真見道，非相見道故。四、四道『初』：在無閒道，非解脫道故。此依一心見道，非斷麤重釋。在此四『初』斷分別法執。若解脫道斷麤重、三心見道等隨義應

說。……」

④一心斷惑，有頓、有漸，至本論下第九卷見道中當解。(見疏抄。)

(丑二)顯執所緣或無或有分二：寅一、明質相有無，寅二、明緣執有無。

(寅一)明質相有無分二：卯一、明本質或有或無，卯二、明相分必有。

(卯一)明本質或有或無

如是所說一切法執，自心外法或有或無。

第七本法定有，第六本法或無①。修道本法定有，見道本法或無②。計蘊等或容有，計自性等定無③。准我執說。

①意云：第七識中法執所緣定有本質境，即第八識也。第六識中法執所緣本質或有或無。(見義演。)(言「本法」者，謂本質境。)

②意云：若修道所斷俱生法執所緣，定有本質。若見道所斷分別法執所緣，或有本質，如緣五

蘊起執是；或無本質，如緣自性等而起執是。（見義演。）
③參考本段注②。

（卯二）明相分必有

自心內法一切皆有①。

心之所變皆因緣生，一切故有。

①「自心內法」即影像相分。（見義演。）

（寅二）明緣執有無分三：卯一、總標，卯二、別釋，卯三、引證。

（卯一）總標

是故法執皆緣自心所現似法，執爲實有。

此顯所執親唯內相，故諸法執皆緣內心依他相有。

（卯二）別釋分二：辰一、明相分有，辰二、明所執無。

（辰一）明相分有

然似法相，從緣生故，是如幻有。

內心所變，種子所生，不同眞如，故如幻有。

（辰二）明所執無

所執實法，妄計度故，決定非有。

依前依他執爲實有，不稱似法，故體定無。此即以理成內相有，唯心所現，以外境無。（略）

（卯三）引證

故世尊說：「慈氏當知，諸識所緣唯識所現，依他起性，如幻事等。」

此引即是解深密經①。如攝大乘第四、五說，下亦引之，至下當悉②。由此故知唯緣自心。「依他」、「幻有」等言，等取妄所執無。(略)

①解深密經三分別瑜伽品云：「慈氏菩薩復白佛言：『世尊！諸毘鉢舍那三摩地所行影像，彼與此心當言有異，當言無異？』佛告慈氏菩薩曰：『善男子！當言無異。何以故？由彼影像唯是識故。善男子！我說識所緣唯識所現故。』」

②「攝大乘第四、五」者，乃攝大乘論世親釋第四、第五卷，所知相分也。

(壬四)別徵總結分三：癸一、牒前所非，癸二、破外徵及上座部計，癸三、重總結引經證成。

(癸一)牒前所非分三：子一、牒前，子二、總結，子三、釋成。
(子一)牒前

如是外道、餘乘所執離識我、法皆非實有。

(略)

(子二)總結

故心、心所決定不用外色等法爲所緣緣。

(略)

(子三)釋成

緣用必依實有體故。

釋外法無緣義所由。所執既無，故非緣也。相當情現，如第二月，不遮所緣①。

①「不遮所緣」者：不遮其爲第六識所緣境；以第六能變似所執之境而緣之故。(參考樞要上及義燈三)

(癸二)破外徵及上座部計分二：子一、破外道伏徵，子二、破上座等計。

(子一)破外道伏徵

現在彼聚心、心所法非此聚識親所緣緣，如非所緣，他聚攝故①。

②外道等徵曰：外色實無，可非內識境；他心實有，寧非內識所緣③？又佛他心智能取他心，二十唯識說，除佛他心智不知如佛所行境，故名不如實，即取心外法；如何言心取不離識境④？

⑤比量應云：現在彼聚他心智等所緣之境心、心所法非此聚識親所緣緣，他聚攝故，如非所緣。若疏所緣，我不障故。此因在後，喻在於前。外道小乘皆在此破。「他聚」者謂他身，或自身中八識更相望爲他聚識也⑥。護法解云：二十唯識說佛他心智所變之相是與本質心相極相似故，勝餘之智，非謂親能取得他心名異餘智；不爾便有識非唯故⑦。二十唯識世親自釋及護法唯識釋皆不言親取，如二十疏及下第七自當廣解⑧。

①「如非所緣」者，如聲境非是眼識等所緣境也。問：前五及第七緣境不偏，可有非所緣境，猶如聲等非眼識緣，可以爲喻。第六徧緣十八界，將何爲喻？又佛身八識既佛徧緣，應無同喻？答：第六意識非恒徧緣，故得有喻。佛身諸識就他不說，小乘不許恒緣故。又此除佛，約餘位說，理即無違。（見義蘊。）

②本段記文有二節：一、敘伏徵，二、正破彼。此下至「不離識境」是第一節。又第一節原在本段論文之前，今移置論文後。

③在第一節敘伏難中，已上難違理。

④二十論云：「若唯有識，諸他心智知他心不？……若不能知，何謂他心智？若能知者，唯識

應不成。（按已上外問也。）雖知他心，然不如實。（按此論主答也。）……諸他心智云何於境不如實知？（按此外人又問。）如自心智，（按此論主又答。）此自心智云何於境不如實知？（按此外人又問。）由無知故，二智於境各由無知所覆蔽故，不知「如佛清淨智所行不可言境」。此二於境不如實知，由似外境虛妄顯現故，所取能所分別未斷故。（按已上論主又答。）「引意云：既佛他心智能知他心，即是能知自識外之法；又二十論許除佛餘聖者不如實知他心，即是佛能如實明知自識外之他心。如何言心取不離識之境耶？在第一節敘伏難中，已上難違教。」

⑤由「比量應云」已下是第二節，正破彼。

⑥在第二節正破彼中，已上依論解違理難。

⑦「不爾便有識非唯故」者：若佛他心智直取他心，不自變相分者，便非唯識；故緣他心，有相分也。（見疏抄。）

⑧「護法唯識釋」指護法所造世親二十唯識之疏釋，樊師未有翻譯。然義淨三藏所譯「成唯識寶生論」應即其書。今按寶生論五云：「……雖於他心不緣爲境，似彼相狀識上現耶。是故離心無境可得。……此中但是領彼似相，由此名爲不如實性。……」又本論下第七卷云：「外色實無，可非內識境；他心實有，寧非自所緣？誰說他心非自識，但不說彼是親所緣。謂識生時無實作用，非如手等親取外物，日等舒光親照外境；但如鏡等似外境現，名了他心：非親能了。親所了者，謂目所變。」

（子二）破上座等計

同聚心所亦非親所緣，自體異故，如餘非所取。

①然上座部、法藏部等計同聚心相應之法亦五能緣②。化地部說緣共有法③。西方師說慧俱五蘊名俱有法，五識依色根俱有，身中色等是根種類，故能緣之④。意識唯依無閒意，所依非色，不能緣俱有身中色等，非根種類故⑤。大眾部說心、心所法能取自體，與大乘同⑥。今此唯破上座部、法藏部計，意兼破餘也。⑦立比量云：同聚心所非心親所緣，與心自體異故，如餘眼根等非所取法。（略）鏡智相應心、心所法亦許相緣；此但遮親，不遮疏也；於見分上佛現彼影名徧智故⑧。然一一自證分與相應法見分同境名同所緣，非要皆見分方同所緣故⑨。又遮親所緣非即許彼為疏所緣，因明法爾⑩。又上座等心等不能自緣，唯緣相應法⑪。問曰：心緣受時受自緣不？若緣者，即有緣自性之過⑫。不緣者，即心、心所不同一所緣過，何得共取前境唯心獨能緣相應法受等不能自緣也⑬？彼部心等不自緣故⑭。其破緣共有俱生色等法是共有法體，廣如婆沙第九，不能引之⑮。然大乘、大眾部等心自緣妨如次前中（略）釋⑯。

①本段記文有二節：一、文外敍救，二、依論正破。此下至「兼破餘也」是第一節。此節原

本在本段論文前，今移置於此。

②「上座部、法藏部等」者：「上座」乃與「大眾」相對之名：昔佛滅後大迦葉等結集遺教之時，據傳迦葉等五百上座結集之外別有大眾結集，「上座」之名殆始於此（按兩個結集之說雖未必可信，然在一個龐大教團中，而有保守派的耆宿與進步派的年青人之分，則極有可能；尤以教主去世或有大問題發生之時為然。）及至佛滅後第二世紀初，由於吠舍離城第二次結集律藏，引致教團中之成員顯著的分成兩部（此據南方所傳）。殆猶今世一個政黨中而有保守派與革新派明顯分別也。同世紀稍後有大天者，博學多聞，眾所欽仰，而具進步改革之思想，因倡說五事為上座比丘所反對，於是上座、大眾兩部之分裂遂表面化而具明顯對立矣（此據北方所傳，事見宗輪論及婆沙論一百九十八）。法藏部者：佛滅後第三、四百年間曇摩毬多（Dharmagutta，或譯曇無德，法藏、法密等。）所創。本論謂上座部、法藏部計同聚心相應之法亦互能緣者：按婆沙論九云：「……或復有執心、心所法能了相應，如法密部。彼作是說：慧等能了相應受等。」其詳不可考。疏抄有別釋，與婆沙略異。疏抄略云：此部師等計，如眼識起時受能親緣同時心王、所乃至心王亦能親緣同時餘心所等。

③「化地部說緣共有法」者：化地部名前已說。婆沙論九云：「或復有執心、心所法能了俱有，如化地部。彼作是說：慧有二種，俱時而生，一、相應，二、不相應。相應慧知不相應者，不相應慧知相應者。」彼論意說：於一念中同時而起之同聚心、心所法，名為相應；色法及前、後念起之心、心所法，名不相應。了相應法之慧名相應慧，了不相應法之慧名不相應慧。此二種慧俱時而生。此念之相應慧能了知此念之相應法，故亦能了知同時而起之不相

應慧（以不相應慧望相應慧亦是同時同聚法故）。此念之不相應慧不惟了知不相應法（所有色法及前、後、念心、心所），亦能了知相應慧（以是二慧之隨一故，如相應慧）。記言「共有法」意謂俱時有之法，「俱」猶「共」也。

④「西方師」謂迦濕彌羅國西健駄羅國之論師。可能是說一切有部別派。其說與化地部義旨相似。婆沙論九云：「西方諸師作如是說：與慧俱生諸蘊相續，自身攝者是俱有法。……彼作是說：五識能取自身中境，意識不能。」記「慧俱五蘊名俱有法，五識依色根俱有」者，謂前五識依五色根而起，且如眼識相應慧，此慧能親緣同時心所及同時眼根。此中「五蘊」者：五色根名色蘊，同時有識名識蘊，同時有受名受蘊，同時起想名想蘊，同時有生等四相及思名行蘊。此色根及心王、心所與慧俱時，同時有故，慧能緣之，名俱有法。「身中色等是根種類」者，即是身中扶根四塵：色、香、味、觸，是眼根界色種類故。其眼識俱時慧不唯緣五根，亦緣扶根塵也。上以慧為首。眼識亦能緣眼根及心所法，及同時生等四相及思皆能緣之，如是者亦名識俱五蘊，乃至受、想、思，應名受等俱五蘊，皆准慧知。眼識如是，乃至身識亦然。（參考疏抄、演秘及義蘊。）

⑤化地部說：第六意識生時，依前念等無間意根；意根非是色故，意識不能緣身中扶根四塵，身中扶根四塵非意根處種類故；扶根是色，意根非色，故意識不能緣扶根塵也，唯緣同時心所等，即唯能更互緣心、心所四蘊，無慧俱五蘊。就此散意識說。若在定心，容有差別。（見疏抄。）

⑥意云：大眾部師說心、心所各能緣其自體，與大乘瑜伽宗之說自證分能緣見分相似；非云大

眾部亦立自證分也。（見抄疏。）

⑦由「立比量云」已下是第二節，依論正破。

⑧「於見分上佛現彼影」者：即於鏡智之見分上，佛現其心王及受等心所之影像相也（見義演）。問：若鏡智心、心所許相緣者，此與上座部同聚相緣何別？答：彼親所緣，此變影故。問：如心所見分緣心王見分，心王見分爲自緣否？若自緣者，刀不自割，如何見分自緣見耶？若不自緣者，如來應非徧知。答：心王見分雖不自緣，是自證緣，亦名徧智。問：若爾，心王、心所應非同一所緣；以心王見分不自緣故。答：心王自證與心所見分同一所緣，於理何失？但得有同一所緣義，何要見與見同名同一耶！心王既然，他皆同也。（並見義蘊。）

⑨意云：且如心王見分起時，其同時相應心所皆向心王見分上現。一一心所見分上亦變心王見分及其他心所見分之影像而緣之。心王、心所見分更相於他見分上現。此時心王見分不能自緣心王見分，而由其自證分緣之。還共諸心所同一所緣（同緣心王之見分）。非要此心王見分與餘見分同緣此心王之見分，方名同緣也。心王如是，餘受等心所亦復如是。（參考疏抄及演秘。）

⑩「因明法爾」者，謂因明之法如此。「爾」，如此也（孟子告子篇：「非天之降才爾殊也」）。在第二節依論正破中，已上依文破。

⑪此句敘上座部等計。

⑫自性即自體。「性」是體義。

⑬意云：且如餘心、心所共取前境時，其心、心所同緣前境，其心、心所同緣受時，其受不與餘心、心所同緣其自體。受若不自緣，則同一所緣之義不成也。（見疏抄。）

⑭在第二節依論正破中，已上文外破。

⑮「共有俱生色等」者：此指化地部執心、心所能了俱有法及西方師執五識相應慧能緣俱有法，見本段注③及注④。

⑯次前（略）中釋即本段注⑧、⑨、⑩所注記文。在第二節依論正破中，已上指繁文。

（癸三）重總結引經證成分二：子一、總結，子二、引證。

（子一）總結

由此應知實無外境，唯有內識似外境生。

（略）

（子二）引證

是故契經伽他中說：「如愚所分別外境實皆無。習氣擾濁心，故以彼而轉。」

如經頌者厚嚴經頌，是大乘經①。證法唯識無心外境，由妄習力似外境現，實但內心，故引之也。

（略）

①厚嚴經通塗以爲即密嚴經。集成編引泰法師（此泰法師疑是神泰，非疏抄作者靈泰。）佛地疏云：「法師（玄奘法師）持梵本來，若翻可得五、六卷許，然未翻也。」

（辛二）略釋外難重淨此三①分三：壬一、敘難，壬二、破斥，壬三、結正。

（壬一）敘難分三：癸一、總申難意，癸二、別申理喻，癸三、結成難意。

（癸一）總申難意

有作是難：若無離識實我、法者，假亦應無。

①（略）如上所言無實我、法，世間、聖教仍說有假；依何假說？不可假說牛毛而似龜毛，以其所似都無體故。

①記云：「此吠世師難也。」此六字在記文中已刪去，今存於此，以備參考。（按記言「此吠世師難」者，應作如下理解：（一）此是設爲吠世師難，（二）非唯吠世師作難，餘外道，小乘亦得作此難也。

（癸二）別申理喻分二：子一、申理，子二、申喻。

（子一）申理

謂假必依真事、似事、共法而立。

（略）謂立假者必依三法方可說假，一謂真事，二謂似事，三者共法。

（子二）申喻分二：丑一、別指，丑二、例指。

（丑一）別指

如有真火，有似火人，有猛赤法，乃可假說此人爲火。

①（略）舉世三事：「如有真火」名爲「真事」；「有似火人」即是「似事」；「有猛赤法」說爲「共法」，火、人之上俱有猛赤，故名共法。

②此中難意：既有所變色等能似之法，有善惡、作用等共法；即於三中有似事、共法，明知心外有別眞法名爲眞事③。若無眞火，不可說人似於火故。然似事中有法無我；我但有名，無相分故；法則不爾，依他性故。法謂軌持，依他之中有法；我謂主宰，依他之中無我，法無主宰故④。（略）又如婆羅門其性猛，其色赤，猶如火，如世人說此婆羅門赤急似火。火是眞事，人爲似事，猛赤是共法，可說婆羅門似火。三法闕一，假義不成。若無眞事，即似於誰？若無似事，說誰爲似？無猛赤法，如何似也、？

①本段記文有二節：一、配喻三事，二、依喻申難。此下至「故名共法」是第一節。

②由「此中難意」已下是第二節，依喻申難。

③意云：此外人就瑜伽宗爲難。難云：汝既有所變能似色等諸法，明知有心外所似眞事等，即能、所似法皆有作用，即名共法。三法既具，乃可假說爲我、法也。此即我、法合文，總敘難意。（見義演。）

④「然似事中」等者：法有本質，我無本質；故似事中有法無我。又所變相分有軌持故，但可名法；以無常、一、主宰之義，不可名我。問：何故相分非主宰耶？答：非自在故，不可名主。無割斷故，亦非是宰。相分類多，不得名一。有生滅法，不可名常。故記云依他無我也。（見義蘊。）在第二節依喻申難之中，已上解法。

⑤在第二節依喻申難之中，已上解喻。

(丑二)例指

假說牛等，應知亦然。

(略)即如有人負重形質猶如於牛，亦復如是。等餘狗等。

(癸三)結成難意

我法若無，依何假說？無假說故，似亦不成。如何說心似外境轉？

①(略)若有我、法名爲眞事；識所變者名爲似事；所變上有不捨色等法之自相，名爲共法；可說所變名爲似法，說之爲假。

②今無心外我、法眞事；眞事既無，故所說假依何得有③？(略)此似既無，如何說心似外境轉？外境無故，心何所似？誰爲能似？是彼難也。(略)

①本段記文有二節：一、縱，二、難。此下至「說之爲假」是第一節。

②由「今無」已下是第二節，難。

③所以既無，說誰爲能似？能似假說無故，共法之似亦不成也。(見樞要上。)

(壬二)破斥分二：癸一、總非小乘及以外道，癸二、別破二計。

(癸一)總非小乘及以外道

彼難非理。離識我法前已破故。

(略)以說假我、法爲能似，眞我法爲所似。前破我、法中已總破彼眞我、法訖，此即不極成之眞事，故指如前。

(癸二)別破二計分二：子一、破外道，子二、別破小乘。

(子二)破外道分二：丑一、總非，丑二、別破。

(丑一)總非①

依類、依實假說火等俱不成故②。

③(略)前舉火喻難中眞火論主非之，在於心外實法中破④。

⑤似事之中，有依類，有依實說似⑥。類者，性也，即是同異；其大有句義者，今不取之。何以知者：下破德與類互相離，故知是同異。若大有爲類，以是一法，決定不相離故，即不成因，類是別義故⑦。實者，即是彼實句義，如地、水、火等⑧。

⑨汝今所言依於似事假說爲火，所說假火依同異類及火等實皆不成故。此即總非依皆不成。

(略)

①眞我、眞法前已破訖，今破外道唯破似事及共法。先總非之，後方別破。

②問：假依類、實，外意何耶？答：彼云假者，依似、共立。類有似、共。如言「人類」，由人相似方得類名。人業大同，名爲共法。由類有此及似共法，故得依類而假說。又實句中火，內、外皆有。人身內火似身外火。設與外火同有猛赤，亦有似、共。故假依實。即人身中有斯類、實，故依類、實說人似火。又依宗計，凡諸似說皆依類、實二句所攝，非唯假火。(見演秘。)

③本段記文有三節：一、指前，二、別解，三、總解。此下至「實法中破」是第一節。

④意云：前舉火喻難中之眞火，論主已於前卷破六句義中，破九實之火大時已破也。(參考疏

抄。)

⑤由「似事之中」至「地、水、火等」是第二節，別解。

⑥在第二節別解中，已上標。

⑦大有體是一，徧實、業故，不恆有故，不可言離。若同異性，或同或異，如人與人同類，與畜爲異，畜等同類，與人爲異，可有互相離義，故下以爲因。又類是別義，故知是同異性也。問：初云「類者性也」，何故今說「類是別義」耶？答：今言別者，即性類別。故性與別義不相違。有與同異性俱是實等性，既有相濫，故此簡之。(已上見疏抄及義蘊。)在第二節別解中，已上別釋類。

⑧在第二節別解中，已上別釋實。

⑨由「汝今所言」已下是第三節，總解。

(丑二)別破分二：寅一、破依類不成，寅二、破依實不成。

(寅一)破依類不成分二：卯一、破，卯二、結。

(卯一)破分二：辰一、德非類有破，辰二、德類相離破。

(辰一)德非類有破分二：巳一、破假火依類不成，巳

二、顯其非理。

(巳二)破假火依類不成

依類假說理且不成，猛、赤等德非類有故①。

(略)先破假火依類不成，其猛、赤等實火之德非是同異德故②。

③彼宗計地有十四德，謂色、味、香、觸、數、量、別性、合、離、彼性、此性、液、性、潤、行④。水亦有十四德，前十四中除香取重⑤。火有十一種，水十四中除味、潤、重性。風有九德，火十一中除色、液性。故色是火等德。而同異類無德。

⑥今言赤、猛等德非是類有。猛即行中勢用作因，非念因也⑦。亦名為利，即是火上猛利之勢⑧。赤是色德，此在於火，非是類德。

①本段記文有三節：一、總標，二、別釋，三、正難。此下至「同異德故」是第一節。

②意云：彼宗計「人類」同異句收，而假說火等。以人性急似火，人、火上俱有猛赤名共法。論意如是。今破云：猛、赤在德句，非在同異收。(已上見義演。)又「猛赤」言有二解：一、勢急也，謂其人性急如火。二、熱也，謂其人有勢力，如火之熱也。

③由「彼宗」至「同異類無德」是第二節，別解。

④十句論云：「地由幾德說名有德？謂由十四。何者十四？一、色，二、味，三、香，四、觸，五、數，六、量，七、別體，八、合，九、離，十、彼體，十一、此體，十二、重體，

十三、液體，十四、行。」准此，地有重德而無潤。又潤是水所持有之德，重體則是地、水共有之德(參考木村泰賢印度六派哲學第五篇第二章第三節)。故應從十句論。

⑤「除香取重」應為「除香取潤」。參考本段注④。

⑥由「今言赤猛」已下是第三節，正難。

⑦此中「勢用作因」作同義複詞用，「勢用」與「作因」意義同也。又參考第二冊中論文「勝論所執實等句義多實有性……」段下記文及注④。

⑧意云：此猛字亦名為利。猛利之勢用，是火實上之德，非類(同異)上之德。(參考疏抄及義演。)

(已二)顯其非理

若無共德而假說彼，應亦於水等假說火等名①。

②(略)共德者，即猛赤也。雖有同異類而無火德等亦得說為火者，於水等中應得說為火，亦有同異類無火德故。如似火人，以人例水，亦應不得共說為似火③。

④如汝所說人似火，似火應不依類，類無共德故，猶如水等⑤。水等返覆可知。

①問：水中既有色、行二德，應有赤、猛，何無共德？答：水雖有色而非赤色，有動作行，而

無猛利勢，與火不同。故無共通之色、行。（參考義蘊。）

②本段記文有二節：一、人水相例破，二、二類相例破。此下至「說爲似火」是第一節。

③句意云：汝若許有類（同異）無德亦得假說者，則水上亦有類（同異）而無火德，應假說水爲火。以人例水，水既不得名火，則人亦應不得假說似火。（見義演。）

④由「如汝所說」已下是第二節，二類相例。

⑤此作破量也。水既無火，人亦無火，一種無共德故。（見義演。）

（辰二）德類相離破分二：已一、牒計非，已二、出非理。

（巳二）牒計非

若謂猛等雖非類德，而不相離，故可假說。此亦不然。

（略）若彼宗言，猛等雖非類德而不相離，故可假說；以人之類必與火德猛、赤等法不相離故，可說人爲火；水中類離德，何得說爲火者。此亦不然。

（巳二）出非理

人類猛等現見亦有互相離故。

①（略）人類及猛德等現見亦有互相離故。

②如無猛赤調順之人，但有人類，無猛等德；如火及彼似火牛中，雖有猛等，而無人類；豈非類、德有互相離③？又見貧人先無猛赤，後富貴已方有猛赤；或復翻此；豈非相離④？（略）以其人類無赤猛等德，不可說人定似於火；故知假說不依於類。或復亦有有德無人類，故不可以不相離救⑤。

①本段記文有二節：一、牒論，二、解意。此下至「互相離故」是第一節。

②由「如無猛赤」已下是第二節，解意。

③在第二節解意中，已上依二法釋相離。

④「或復翻此」者，謂如富貴人先有猛赤，後貧賤已乃無猛赤也。在第二節解意中，已上依一法釋相離。

⑤在第二節解意中，已上結難意。按記以二解結難意：初解以其假說不依於類爲難，後解以其不離救釋不成爲難（參照集成編）。

（卯二）結

類既無德，又互相離，然有於人假說火等；故知假說不依類

成。

(略)「類既無德」牒初破，「又互相離」牒第二破，「故知假說不依類成」此總結非，皆有比量，思可知也①。(略)

①「皆有比量」者：演秘云：「前二破中，皆有其量。今略言之。破初量云：汝言類句(注者按，此是有法。)定不依之立於假火，無共德故，猶如水等。破第二量，宗同於前。因云：猛赤等德有互離故。猶如水等。」

(寅二)破依實不成分二：卯一、破；卯二、結。

(卯一)破分二：辰一、無共不成破，辰二、在人非德破。

(辰一)無共不成破分二：巳一、總非彼，巳二、顯非共。

(巳一)總非彼

依實假說理亦不成，猛、赤等德非共有故。

(略)「等」者，等取別性、此、彼等，隨其所應。猛、赤等德非共有故。(略)

(巳二)顯非共分二：午一、正顯非共，午二、例同前破。

(午一)正顯非共

謂猛、赤等在火、在人其體各別，所依異故。

①(略)若猛、赤等體是一法，一頭在人，一頭在火，此猛、赤等可名共法而是共有。既非共有，所依別故，依實不成。

②此猛、赤德在火所依實人等異，在人所依實火等異，非是一德而在二邊③。既無共法，故知假說亦不依實。

①本段記文有二節：一、縱奪總解，二、依論別解。此下至「依實不成」是第一節。

②由「此猛赤德」已下是第二節，依論別解。

③義演解云：「問：外有實火，可言依實火異；人上無實火，何得云在人所依實火異耶？答：人上有煖，彼宗計爲實火收，即實句也。」今按義演所言須重詳。

(午二)例同前破

無共假說，有過同前。

若外救言：無共假說亦有何失？今論主非：「無共假說，有過同前」，同前於水應名火等，以無共故。

(辰二)在人非德破分二：巳一、牒計非，巳二、正破彼。

(巳一)牒計非

若謂人、火德相似故，可說假者，理亦不然。

(略)謂彼救言，水無赤德，故與火不相似也，人、火雖復猛赤所依之實各別，以相似故可說假者：理亦不然。

(巳二)正破彼

說火在人，非在德故①。

世閒但說人似於火，不說德似火。德似火時，應當猛似猛，赤似赤。②(略)

①前牒計中「若謂人、火德相似故」下應有難救，而難彼云：若據相似而假說者，即應說人上猛、赤等德，而似火上猛、赤等德，不應說人似火也。以人與火不相似故。他救亦爾，實以人上赤急等法，以類火故，言人似火。舉人取德。故次難云：「說火在人，非在德故」。世閒說彼「似火」之言，但目於人，不屬人上猛、赤等德。論文隱括，而不具言。(見演秘。)

②意言人上猛赤德似火上猛赤德。若爾，則人猛似火猛，人赤似火赤；不可言人似火也。(見義蘊。)

(卯二)結

由此假說不依實成。

(略)

(子二)破小乘分三：丑一、總非，丑二、別顯，丑三、結依。

(丑一)總非

又假必依真事立者，理亦不然。

(略)

(丑二)別顯分三：寅一、顯不依真唯依共相轉，寅二、顯假智詮有勝功能，寅三、總申假說不依真事。

(寅一)顯不依真唯依共相轉分二：卯一、出真體非智詮及，卯二、釋智詮得共非自。

(卯一)出真體非智詮及

真謂自相，假智及詮俱非境故①。

(略)此真事非謂心外實體名真，但心所取法自體相言說不及，假智緣不著，說之爲真。此唯現量知，性離言說及智分別。(略)

①有漏比量名假智。此智但緣共相境，不得自相境。自相境唯現量得。問：何名假智？答：非是無漏智而得「假」名也。(見義演。)

(卯二)釋智詮得共非自

謂假智詮不得自相，唯於諸法共相而轉。

①如色法等礙爲自性，火以煖爲性，水以濕爲性，但可證知，言說不及②。第六意識隨五識後起緣此智，發言語等，但是所緣、說法之共相，非彼自相③。若緣著自相者，如緣張人，即應張人身中諸事皆應了知，緣及張人之自相故。應立量云：如第六意識緣張人時張人身中餘一切法皆應緣著，緣著張人自相故，如所緣形量等④。此就他宗而爲比量，非謂共許⑤。張人身以衆多法爲自性，緣彼之時但得衆法所成之人，非一一法皆能別知；一一法皆能知別是證量故⑥。

⑦言共相者：如言色時遮餘非色，一切色法皆在所言；乃至言青遮非青，一切青皆在所言。貫通諸法不唯在一事體中，故名共相，說爲假也。遮得自相，名得共相。若有變中有共相法是可得者即得自體，應一切法可說，可緣，故共相法亦說、緣不及⑧。然非是執，不堅取故。如五蘊中，以五蘊事爲自相，空、無我理爲共相。分蘊爲處，色成於十處名自相，蘊名共相；一色蘊該十故。於一處中，青、黃等類別，類名自相，處名共相。於一青等類中，有多事體，菓青非華等，以類爲共相，事名爲自相。一事中有多極微，以事爲共相，以極微爲自相。如是

展轉至不可說爲自相，可說極微爲共相。故以理推，無自相體⑨。且說不可言法體名自相，可說爲共相。以理而論，共既非共，自亦非自。爲互遮故，但各別說⑩。說空無我等是共相者，從假智說⑪。此但有能緣行解，都無所緣真實共體。入真觀時則一一法皆別了知，非作共解言說⑫。言說若著自相者，說火之時火應燒口，火以燒物爲自相故。緣亦如是，緣火之時火應燒心。今不燒心及不燒口。明緣及說俱得共相⑬。（略）

⑭今緣於青作青解者，此比量知，不稱前法。如眼識緣色稱自相故不作色解，後起意識緣色共相不著色故遂作青解⑮。遮餘非青之物，遂作青解；非謂青解即稱青事。故二十唯識伽他中言：「現覺如夢等。已起現覺時，見及境已無，寧許有現量⑯。」此謂假智唯緣共相而得起故，法之自相離分別故⑰。言說亦爾，不稱本法，亦但只於共相處轉，如說青蓮華等有所遮故⑱。

⑲今大乘宗唯有自相體，都無共相體；假智及詮但唯得共，不得自相⑳。若說共相，唯有觀心㉑。

㉒現量通緣自相、共相㉓。若法自相，唯現量得，共相亦通比量所得。

㉔乃至故言「唯於諸法共相而轉」，此之自相證量所知，非言說等境故。

①本段記文有六節：一、顯自相假智不及，二、釋共相假智詮得，三、重釋假智詮得共非自。四、釋自、共二相有無，五、釋自共三量得異，六、結歸論得共非自。此下至「是證量故」是第一節。

②在第一節顯自相假智不及中，已上出自相體。

③此「第六意識」是五後意識（亦名後念獨頭意識）。「緣此」者，即五後意識緣前念五識所緣之境。「智」者，即此五後意識之比量智。此中意說，如第六識與五識同時緣五塵，此是現量，得自相故，爲離名言。前念六識及所緣境落入過去已，後念第六識（五後意識）緣前念六識所緣之境，起比量智（此比量智即名假智），遂發言語而詮前境。此假智及言詮所得者，但是彼五塵（所緣及所說之五塵）之共相，非其自相。（參考疏抄。）

④「餘一切法皆應緣著，緣著張人自相故」十五字，原本作「餘一切法皆應緣著，張人自相故」，少二字；今依宋藏遺珍本增。

⑤「比」原作「此」，今依宋藏遺珍本改正。此量就他宗爲難。他宗計意識假智緣張人身體而得其自相，自宗不許假智緣著張人身中自相也。何以故？以張人身體由衆多法成，是和合假；瑜伽宗不許自相由多法成，現量又不緣和合假法故。（以上參見疏抄演秘及義演。）問：記中立量，「如第六識緣張人時，張人身中餘一切法皆應緣著」，雖就他宗爲此比量，大乘自宗定心緣時，得張人身一切法否？若不得者，應非現量，不得自相故。若許得者，人是假法，共相無體，現量證智如何得緣？答：現量心緣得自相者，各附己體而分明得知；和合假法說爲人，非作一解名得自相也。（已上問答見義燈三。）

⑥在第一節顯自相假智不及中，已上顯假智不及。

⑦由「言共相者」至「俱得共相」是第二節，釋共相假智詮得。

⑧意說：如所變火等中有火等實共相可得者，則說火、緣火之時，應燒口等。若燒口等者，即應亦得自體（自體即自相）。若亦得自體，即應一切法之自相共相無不可說，無不可緣，今既不燒口等，明知共相亦說、緣所不及也。（參考義演。）

⑨故以理推，無自相體者：自、共二相皆無自體。（見義蘊。）

⑩共相無體。若共相體是有，則自相望共相，可說為自相；共相既無，則自相亦非自相；自相性離言故。故說得共相者，遮非自相，云得共相；或遮非共相，云得自相。以互相遮，故但各別說得自、共相等。實親不得。（參照疏抄及義演。）

⑪「從假智說」者：意說蘊等上空、無常等共相，但隨假智所緣行解而起言說；然離蘊等無別無常等體也。但隨解情說無常等，不同無漏觀等。（見義演。）

⑫「入真觀時則一一法皆別了知」者，此句有二家釋。一者：疏抄云：「……入此無漏修道（按「道」疑是「慧」字之談。）真觀一切法，一一皆得自體，名得自相。」按此釋謂無漏智入真觀時，於諸法自相一一分別了知也。二者：義蘊云：「如無分別智證知一切諸法真理無不盡，故言「了知」；非是一一分別了知。」已上二釋，後者為勝。

⑬由「言說若著自相」至此，皆顯假智得自相之失。義演云：「此就他小乘為難。他宗云得自相，故作此難。問：心豈燒耶？答：心是非色，不可燒……今謂難他，不違自義。」

⑭由「今緣於青」至「有所遮故」是第三節，重釋假智詮得共非自。

⑮「不著色故遂作青解」者，謂後起意識緣不著青色之自相，遂作青解。若緣得著者即不作青解，如眼識緣著青色之自相時不作青解也。（參考義演。）

⑯「現覺如夢等」者：「現覺」謂作見青等行解之心。眼識等緣青色之時不作青解，猶如人在夢中不知夢境也。「已起現覺時」者，喻後意識起分別心作青解時。「見及境已無」者，言前現量心及現量境悉已落謝。「寧許有現量」者，謂起現覺作青解時，只是後念獨頭意識緣共相境，如何此許有現量緣自相境。（參照疏抄、演秘及義蘊。）

⑰在第三節重釋假智詮得共非自中，已上明假智得共非自。

⑱「有所遮」者：若言詮青時，即遮黃、赤等色；若言詮蓮花，即遮桃花、梨花等花。即遮餘色及餘花故，且言青蓮花。據實而言，其青蓮花性離言故，亦言詮不得。（已上見疏抄。）

在第三節重釋假智詮得共非自中，已上明假言得共非自。

⑲由「今大乘宗」至「唯有觀心」是第四節，釋自共二相有無。

⑳問：「既言都無共相，如何復言唯得共相，不得自相？」答：此同前遮得自相名得共。問：若爾，亦應遮得共相名得自相。答：自相離言，證量得故。但遮得自，不遮得共也。（參照義蘊。）

㉑瑜伽宗共相體性無，唯能觀之心作共相解。約此行解名為共相。（見演秘及義蘊。）

㉒由「現量通緣自相、共相」至「比量所得」是第五節，釋自共二量得異。

㉓「現量通緣自相、共相」者：如在佛及十地菩薩觀中，以後得智緣其苦、空等，雖是共相，亦說為現量，以離名言，及無錯亂覺故。（參考義蘊及呂澂印度佛學源流附錄佛家邏輯現量

段。）

②由「乃至」已下是第六節，結歸論得共非自。

（寅二）顯假智詮有勝功能

亦非離此有別方便，施設自相爲假所依①。

（略）「方便」者，所以義，因義，安立施設義，善巧義。非離假智及言說外有別所以，便施設自相說爲假智、詮之所依。假智及詮依所詮變與彼自相相似之義說爲假故②。以爲疏緣，親不得自性③。得自性時不作青等解，作青等解即非自性；故知自性非假所依④。然緣自性色及詮故作青等解，故說自相爲假所依⑤。

①樞要中云：「亦非離此有別方便」有二解。一云：即以假智及詮施設自相爲假所依，由假智、詮顯於法故。如手指月等。不爾，如何說爲自相能證得也。二云：假智、詮境不得自相，亦非離此二外更有別方便施設自相可爲假所依。顯此二既不得自相，離此亦無方便可得自相。意顯自相除證智外莫能得者。」（依宋藏遺珍本。）

②此釋假也。假智所變之相，假詮（言詮）所詮之相，與彼法之自相有相似義，故說智、詮而爲

假也。即智與詮皆得共相，不得真自相，故名爲假。若得真自相，即名真現量矣。問：「相似」之義云何？答：色以質礙爲自相，火以煖爲自相：今智之所變，亦似煖、似質礙也。言所詮亦同於彼。故智與詮俱稱爲假。（參照演秘、義蘊及義演。）

③「以爲疏緣」者，謂假智以自相爲疏所緣，即假智緣自相境，必自變境（獨影或帶質）而緣之也。言詮亦爾。（參考義演。）

④「故知自性非假所依」者，非假智、詮親所依也。非是不許爲疏所依。（見疏抄及演秘。）

⑤意云：今假智及言詮疏緣自性色及詮自性色故、故說自相爲假智及詮之疏所依。（參照疏抄及演秘。）

（寅三）總申假說不依真事分四：卯一、顯假所依，卯二、隨依立理，卯三、詮非自相，卯四、結不依真。

（卯一）顯假所依

然假智、詮必依聲起①。

②（略）謂此假智及詮必定依聲而起，如聞某甲即便緣之或起言說，故必依聲。如作色解及說色言，由聞他聲說之爲色方能了故。詮謂名等，有詮辨故；聲謂表

業；雖不相離，各遽一勝③。

④若爾，嬰兒等應無比智，及生無色比智應無；不聞他聲起假智故⑤。此理不然。如鼠聞貓聲及或見鵝等，即便急走，豈彼生已能起證智耶！此鼠前生曾爲貓、鵝之所食噉；今既見已，有比智生，定知如前還被彼殺，即便急走⑥。（略）此中唯說下界智依聲起，除無色界⑦。（略）

①論中言假詮依聲起者，且依此娑婆世界中說：不約餘方世界說。若餘方中，有依光明，妙香、味等上而起假詮也。又論中言假智依聲起者，且約欲色二界中說：不依無色界說。無色界中雖有假智，而不依聲起也。假詮者謂能詮名。此名依自許聲起。或由聞他聲，假智緣已還起自許名等。若無色界，則不由聲；以無色界無聲，亦無耳根發耳識緣聲也。故無色界中假智、假詮皆依法塵似聲起能詮名也。（參照疏抄。）

②本段記文有二節：一、解論，二、問答。此下至「各據一勝」是第一節。

③「雖不相離，各據一勝」者，意云名雖不離於聲，然非無差別，以所據之義各有特勝，名以詮辨勝，聲以表業勝也。（參見疏抄及義演。）

④由「若爾」已下是第二節，問答。

⑤「不聞他聲起假智故」者：不能依聲而起比智，云不聞聲；非是嬰兒全不聞聲（見演秘）。在第二節問答中，已上是問。

⑥問：前生決定爲鼠，可如所說。若前生爲人，今見貓等應無懼心。答：設前生作人，亦曾見

聞貓、鼠等，故有比智生也。問：鼠等既無宿命智，何得知前世事耶？答：由我執數習力

故，今遇違緣而恐我斷。許有此智；於理無失。或此但爲無始時來串習力故，起此俱生假智，非得宿命智也。問：若爾，假智便依數習，非依聲起。答：由依聲故有數習也。（已上問答參照義蘊及演秘。）已上約嬰兒等答。

⑦問：假智依聲起。無色界無聲，假智依何起？答：義燈三有三解，今取其二。一云，亦有聲，依定果說（按此聲是意識所緣之法塵）。二云，曾於下二界數聞於彼；以串習故，假智亦起。

（卯二）隨依立理

聲不及處，此便不轉⑤。

如香、味、觸，根合得自相；豈能以聲得彼自體②。聲既不及自相之處，故定知此假智及詮皆不及彼自相而轉，猶如於聲。

①「聲不及處」者，謂自相也。（見學記。）

②問：此文何故不說色、聲，偏說此三塵？答：此中且說香、味、觸三塵，以是合中知故。其色、聲等是離中知，所以不說，據實五種皆得於此處明之。（見疏抄。）

(卯三)詮非自相

能詮、所詮俱非自相。

①說爲能詮之名，所詮之法，俱非自相。聲是耳所得，無所詮表故②。今此能詮是名、句等，意識所緣，緣之起解；故知能、所二詮俱非自相。共相無別體，是假法故。

③問曰：若不著自相，橫爲分別，何非是執，即善心等中應有法執，如法執不善心亦不稱境故④。今答曰：法執之心非但不稱本質，亦不稱影像親所緣緣共相之法依他性者，故名爲執⑤。或堅著此親相分故，說之爲執⑥。此善心等緣共相時，雖不稱自相本質，而稱於影像所變，亦不橫計堅著；與法執不同；以彼影像依他性故。或比量等心緣親相分亦不相稱，若相稱者應名得體；由此但非堅著此境故不名執⑦。(略)

①本段記文有二節：一、解義，二、問答。此下至「是假法故」是第一節。

②「聲是耳所得，無所詮表」者：耳得聲之自相，今言「能詮、所詮俱非自相」，故知聲體不是能

詮。要聲上屈曲所成名等方是能詮。耳得聲時無屈曲相，亦無詮表。後意緣名等所詮共相起假智解。故說聲無所詮表。(參考義蘊及義演。)

③由「問曰」已下是第二節，問答。

④問意云：若不緣著自相，橫分別緣共相時，何非執耶？若是執者，即善心中應有法執；因云，一種不稱境而得共相故，猶如法執及不善心等。(已上參考義演。)此中「法執不善心」一語有二解：一、作「不善心中而有法執」解，見疏抄。二、作「法執及不善心」解，見義演。在第二節問答中，此是問。

⑤「不稱影像」至「故名爲執」十七字須長連讀之。(見義演。)

⑥答中，已上解執心名執因由。

⑦答中，已上解餘心非執所以，有二解：一云，善心等緣共相時既稱影像復不堅著(堅執者，執爲離心實有)，故與法執不同。二云，比量等心緣影像時亦不相稱(若相稱者，便得自相)，但不堅著，便不名執。疏主雖陳二解，然未決擇何解爲勝。疏抄謂後解爲好，是也。在第二節問答中，由「今答曰」至此是答。

(卯四)結不依眞

故知假說不依眞事。

(略)

(丑三)結依分二：寅一、總結唯依似事，寅二、顯似事非真實有
(寅一)總結唯依似事

由此但依似事而轉①。

(略)定知不依自相說假，依似事說。

①「似事」者，共相也。假智及詮，依似事共相而起，不依於真事自相也。(見疏抄。)

(寅二)顯似事非真實有

似謂增益非實有相。聲依增益似相而轉，故不可說假必依真①。

此顯似事非真實有②。謂於自相之上增益共相，依他有法③。謂一色相通諸色上，故名增益。此通三性心④。(略)

①「聲依增益似相而轉」者，謂依分別所增益之共相而起。(見義演)

②此似事共相非由執生，但由有分別心之所施設，故是依他起性。雖是依他起性，然非如自相之是真實有；以是獨影境，唯從見故(獨影境由執起者屬遍計所執性，如實我、實法是：不由執起者是依他起性，如施設無常、無漏等義相是)。問：依他起性之法亦有假法耶？答：假法有二種，無體隨情假是遍計所執性假法；若有體施設假則是依他起性之假法也。

③「依他有法」者，謂共相依仗他有體法而起。(見演秘。)

④意說此增益相通善等三性心變也。(見義演。)

(壬三)結正分二：癸一、結前所明釋非道理，癸二、正顯聖教說我法因

(癸一)結前所明釋非道理

是故彼難不應正理。

①(略)謂前所破，初就外宗設許真事等爲難，後就小乘等共許真事爲難②。
③問曰：若爾，世尊如何知共相法苦、無常等，應不能緣二三諦等④？答：如佛地論第六卷中廣有三解⑤。(略)

①記文有二節：一、正釋論文，二、問答餘義。此下至「眞事爲難」是第一節。

②「初就外宗設許眞事等爲難」者，謂本論上文由「依類依實假說火等俱不成故」至「由此假說不依實成」之文也。「後就小乘等共許眞事爲難」者，謂本論上文由「又假必依眞事立者」至「故不可說假必依眞」之文也。

③由「問」已下是第二節，問答餘義。

④「若爾，世尊如何知共相法苦、無常等」者：意說共相既是比量所知，佛心皆現量，現量唯緣自相境。如何世尊知苦、無常等共相法耶？「應不緣二三諦等」者：如觀四諦時，或二二合緣，或三三合緣，乃至合四以緣，皆是共相。若現量智緣自相，如何能於一心中合緣多法耶？「等」字等取合四以緣也。（參考疏抄、演秘、義蘊及義演。）

⑤佛地論六云：「如來淨智現量所攝，云何能知諸法共相？若共相境現量所知，云何二量依二相立？」（按已上設問。此下是答，有三解。）有義：二量在散心位依二相立，不說定位。若在定心，緣一切相皆現量攝。（按已上第一解。）有義：定心唯緣自相，然由共相方便所引，緣諸共相所顯理者，就方便說名知共相；不如是者名知自相。由此道理，或說眞如名空無我者法共相；或說眞如二空所顯，非是共相。（按義蘊釋云：「此說由加行心作共相觀，觀空、無我；或觀人空、法空。此共相觀爲方便，別得眞觀所顯眞如。眞如是自相。今喚眞如名無我或二空理，皆就從前方便共相觀，說此眞如名爲共相。空、無我等觀即是共相觀。」已上是第二解。）如實義者：彼因明論立自、共相與此少異。彼說一切法上實義皆名自相。以諸法上自相、共相各附已體，不共他故。若分別心立一種類能詮所詮，通在諸法如實義，名

爲共相。此要散心分別假立，是比量境。一切定心離此分別皆名現量。雖緣諸法苦、無常等，亦一一法各別有故，名爲自相。」

（癸二）正顯聖教說我法因分二：子一、解義，子二、引證

（子一）解義

然依識變對遣妄執真實我、法，說「假」、「似」言。

（略）依識所變見、相分法，爲遣所執隨情說假我、法言故，非眞實有。

（子二）引證

由此契經伽他中說，「爲對遣愚夫所執實我法，故於識所變，假說我、法名」。

即厚嚴經。我、法無體，但有其名。（略）

（己二）明下三句頌略辨識相彰能變體分二：庚一、別解三句出能變體，庚二、別

解能變之義。

(庚一)別解三句出能變體分二：辛一、總標舉數，辛二、隨標別釋。

(辛一)總標舉數

識所變相雖無量種，而能變識類別唯三。

(略)「所變相」者，釋頌「此」言；此見、相分相狀各各有無量故①。所言「唯」者，是決定義，此見、相分所依自體能變之識體類定三，非增、減故。或簡別義，如前已說。

①論言「識所變相」者，即釋前頌中「此」字也。(見疏抄。)

(辛二)隨標別釋分三：壬一、釋異熟識，壬二、釋思量識，壬三、釋了境識。

(壬一)釋異熟識

一、謂異熟，即第八識，多異熟性故。

①(略)「多異熟」者②：謂此識體總有三位。一、我愛執藏現行位，即唯七地以前菩薩、二乘有學、一切異生，從無始來謂名阿賴耶，至無人執位，此名執藏。二、善惡業果位，謂從無始乃至菩薩金剛心或解脫道時，乃至二乘無餘位，謂名毗播迦，此云異熟識，毗者異也，播迦熟義，至無所知障位。③三、相續執持位，謂從無始乃至如來盡未來際利樂有情位，謂名阿陀那，此云執持，或名心等④(略)。長短分限不過三位。以「異熟」名亦通初位，故論說言「多異熟性故。」⑤又為五位，一、異生位，二、二乘有學位，三、二乘無學位，四、十地菩薩位，五、如來位。異熟一名通前四位，故言多異熟性，不說餘名。⑥又十三住通十二故⑦。又七地，如樞要說⑧。

①記文有三節：一、約三位通二釋，二、約五位通四釋，三、約十二七地釋。此下至「寬、狹皆得」是第一節。

②論言「多異熟性」者：多時相續，故名為多(通多地、多位、多住，參考樞要上及本段記文下節。)；是業果故(五果中之異熟果)，名為異熟。此應作四句分別：有異熟而非多，謂六識中業所感者；有間斷故，不名為多。有多而非異熟，謂第七識；有覆性故，不名異熟。有非異熟亦非多，謂六識中之非業所招者；既有間斷，又非業招故。有亦異熟亦多，謂第八識；既多相續，復由業招故。簡前三句，言「多異熟」。(參考樞要上及演秘。)

③「菩薩金剛心或解脫道」者：本論第十論成佛時有二說。一云，在金剛無間道位；一云，在解脫道。然師門下雖以後說為正義，然今記且並提兩說也。（見集成編。）

④「等」者，等取種子識、所知依等名。此四名（阿陀那、種子識、所知依及心）通因及果位也。（見疏抄。）又依樞要及義燈，第八識具十七異名。

⑤由「又為五位」至「不說餘名」是第二節，約五位通四釋。

⑥由「又十三住」已下是第三節，約十二七地釋。

⑦十三住是大乘入道之十三個階次。住是住處之義。十三住者：一、種姓住，謂具成佛種姓而未發心趣向之位。二、勝解行住，謂由初發心乃至入初地之前。三、極歡喜住，即初地。四、增上戒住，即第二地。五、增上心住，即第三地。六、覺分（三十七覺分）相應增上慧住，即第四地。七、諸諦（四諦）相應增上慧住，即第五地。八、緣起（十二緣起）相應增上慧住，即第六地。九、有加行有功用無相住，即第七地。十、無加行無功用無相住，即第八地。十一、無礙解住，即第九地。十二、最上成滿菩薩住，即第十地。十三、如來住，即如來地。從無始來至菩薩金剛心或解脫道皆名異熟識，即是通前十二住皆名異熟識也。（參考樞要上。）

⑧意說異熟識七地中通幾地如樞要說也（見演義）。按樞要上云：「四十九立七地：一、種性地，二、勝解行地，三、淨勝意樂地，四、行正行地，五、決定地，六、決定行地，七、到究竟地。……種性地即種性住。勝解行地，勝解行住也。淨勝意樂地即極喜住。行正行地即增上戒、增上心、三種增上慧、有加行有功用無相住。決定地即無加行無功用無相住。……」

決定行地即無礙解住。到究竟地即最上成滿菩薩及如來住合立。……毘播迦名通六地半，第七地中攝第十地菩薩故。

（壬二）釋思量識

二謂思量，即第七識，恆審思量故。

①謂第七識恆審思量。此說「恆」言，簡第六識；意識雖審思而非是恆，有閒斷故。次「審思」言，復簡第八；第八雖恆，非審思故。「恆審思量」雙簡五識，彼非恆起，非審思故。

②若言此識實內思量，何故此中不言「內」者③。通無漏說，佛此亦緣外境相故④。（略）

①記文有二節：一、解義，二、釋妨。此下至「非審思故」是第一節。

②由「若言」至「外境相故」是第二節，釋妨。

③問意云：此識恆緣第八為自內我，實是向內思量，何故此中不言「內」思量耶？（參考疏抄。）

④「佛此亦緣外境相故」者，謂佛之第七識亦緣外五塵境相也。

（壬三）釋了境識分二：癸一、顯名體，癸二、解及字。

（癸一）顯名體

三謂了境，即前六識，了境相麤故①。

②（略）以前六識同了麤境異七、八故，合爲一名。

③問：此前六識亦緣細境，如佛六識等；何故但名麤④？答：一、多分故；二、易知故；三、諸有情共可悉故；四、內外道皆許有故；五、大小乘所極成故；六、不共義故，七、八二識不麤了故⑤。

⑥此後二識亦通淨名，非所熏故⑦。（略）

⑧以上如樞要說⑨。

①「了境相麤故」者：有義，應作四句。有了境非相麤，謂第七、八識。有相麤非了境，謂前六心所。有俱非，謂七、八心所。有俱句，謂第六心王，亦了亦麤故。（見演秘。）

②記文有四節：一、正釋合說意，二、別通麤了妨，三、總釋名通局，四、別指餘繁義。此下

至「合爲一名」是第一節。

③由「問」至「不麤了故」是第二節，別通麤了妨。

④意云：佛第六識親緣真如細境；佛前五識雖不親緣真如，亦變影像而緣真如，亦名細境（此依護法義。若依親光義，則佛前五識亦能緣真如細境。）；又佛之六識皆能緣五根細境，何故但名麤耶？（參考疏抄。）

⑤答中，前五義皆對佛果六識緣於細境以明，其第六不共義則不專對佛果六識辨也（參考演秘）。言「不共」者，謂不共七、八識；以前六識緣麤境，七、八識緣細境故。

⑥由「此後」至「非所熏故」是第三節，總釋名通局。

⑦意云：思量、了境二名通於有漏之因位及無漏（淨）之果位；非如所熏之異熟識名，唯局於有漏之因位也。（參考義演及集成編。）

⑧「以上如樞要說」一句是第四節，別指餘繁義。

⑨樞要上云：「又『了境』者：一、唯見分行相而顯自體（按下同卷云：「了境之行相麤故，易知顯其自體」）。二、簡他識，有四義：一、易共知故，嬰孩之屬皆知有故；二、共許有故，三乘通許；三、行相麤故；四、所緣麤故。唯六名了境，餘不得名。」

（癸二）解及字

「及」言顯六合爲一種。

謂前頌言「及了別境識」，解彼「及」字。「及」者，合集義；以了境識六種不同，今合爲一，名爲了境；故言「及」也。（略）

（庚二）別解能變之義分三：辛一、牒名列數，辛二、依標解釋，辛三、總料簡。

（辛一）牒名列數

此三皆名能變識者：能變有二種。

（略）

（辛二）依標解釋分二：壬一、解因能變，壬二、解果能變。

（壬一）解因能變分二：癸一、標名出體，癸二、顯體差別。

（癸一）標名出體

一、因能變，謂第八識中等流、異熟二因習氣①。

②（略）此言因者，即所由故，謂種子也。辦體生現，爲現行生之所由也。此名唯

望現果爲名③。（略）「變」者是轉變義④。在三能變初異熟中，顯所依止能持之識所有等流、異熟二種習氣是也。言「習氣者」，是現氣分，熏習所成；故名習氣。自性親因名「等流」種⑤。異性招感名「異熟」種。一切種子二種攝盡⑥。（略）

⑦謂因即能變名因能變，謂此二因能轉變生後自類種、同類現行及異熟果故。

①言「因能變」者：准論文及本記意，因變但種子，果變唯現行。設現熏種不名因變。何以故？論但云，「因能變謂第八識中等流、異熟二因習氣」；既言第八中二因習氣，七現能熏非在八中，亦非習氣故。（見義燈三。）

②記文有二節：一、解釋論文，二、離合料簡。此下至「二種攝盡」是第一節。

③意云：「因能變」名，唯對所生現行果說。（見演秘）

④在第一節解釋論文中，已上釋標名文（即前四字）。

⑤言「自性親因」者，顯是同性等流之義。「等」者，相似之義。（見義演。）

⑥在第一節解論文，已上釋出體文（即後十二字）。

⑦由「謂因即能變」已下是第二節，離合料簡。

（癸二）顯體差別分二：子一、等流習氣，子二、異熟習氣。

（子一）等流習氣

等流習氣，由七識中善、惡、無記熏令生、長①。

②不以等流所變之果顯其自性，但舉等流能變之因以顯自體③。義顯所生通諸有漏三性之法各自種子所引八識各自果名言種子也是也④。

⑤「等」謂相似，「流」謂流類。即此種子與果性同相似，名「等」；果是彼類，名之爲「流」。即從等所流。從因爲名，故名等流⑥。即等之流，依土釋也。即名言熏習種子是等流之習氣，名等流習氣⑦。等流非因名，故等流習氣非持業釋⑧。

⑨以第八識不能熏故，唯說七生⑩。七唯無記，六通三性⑪。

①「熏令生長」者：熏習有二種，謂熏生及熏長。由熏習故，令第八識自體分中生成新種子，名曰熏生。由熏習故，令第八識自體分中本有種子之性類相同者（如善性之望善性，染污性之望染污性是。）亦受其興發而增強長盛，名曰熏長。

②記文有三節：一、釋論文舉因非果，二、釋等流習氣之義，三、約能熏三性料簡。此下至「是也」是第一節。

③記中但舉等流習氣之因，即能熏七識。以顯等流習氣之體，不舉等流習氣所變之果而顯其自體也。（參照演秘及義演。）

④此句釋論舉因不說果意。問：本意欲明所生之果通八識等，何不舉果直以明之，而乃舉因？

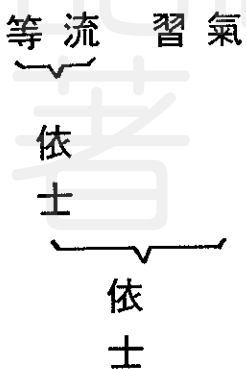
便顯耶？答：若舉其因，顯此習氣亦有因生，並顯所生通八識等，復能顯自亦能爲因。若直舉果，恐疑習氣不從因得。爲含多義，故舉其因。異熟習氣亦准此知。「名言種子」者，即能親生有爲法之各別功能；以依名言而熏習生長，故名。名言有二種：一、表義名言，二、顯境名言。表義名言者：表謂詮顯，義者境相（梵語 artha 一詞，有義理與境相等義。）。名言者，依音韻屈曲上假立之名、句、文身。故表義名言者（包括自發名言及聞他人所發名言），即是能詮顯種種境相之名、句、文也。意識緣此表義名言而熏生之種子，名曰名言種子。即意識取境時，一方面熏生見分種子於賴耶中。另一方面，若此意識是五俱意識外之散心意識，則其見分隨名變現色、心、善、惡、有覆、無覆等相分而緣之；此相分既無所仗之本質，亦非別有種子，故但隨見分熏成自見分種子，不能別熏成相分種子（相、見同種）。若此意識是定中意識，則其見分亦隨名變現相分，此相分不論有無本質，必不與見分同種，是現量所證之性境，故得藉見分之力，而熏生相分種子於賴耶中（相、見別種）。如是者名爲表義名言種子，意即藉表義名言爲緣（增上緣）而熏生之種子也。然能緣名言、能發名言，必資尋伺，尋伺唯意識有，故表義名言種子，唯是意識心、心所相、見種子之一分也。（以上解表義名言種子。）顯境名言者，謂能了境之前七識心、心所見分。前七心、心所見分了自境時，不依能詮之名言，亦能熏成種子；此類種子謂之顯境名言種子。即前七識心、心所之見分了別自境時，一方面熏生自見分種子於賴耶中；另一方面，此見分又變（因緣變或分別變）彼諸境之相分於心前，熏彼相分種子於賴耶中。此乃依心、心所見分了境之作用而熏成種，實不依名言；所以亦名名言種子者，見分雖非名言，然能顯了所

緣之境，有似於名言之能詮顯諸法；故就譬喻立名，名此等見分爲顯境名言。意即依顯境名言所熏成之種子也。依表義名言而熏成種子，唯第六識有之。依顯境名言而熏成種子，則通前七識皆有之；以了境作用通於前七識故。至於第八識，則不能自熏，但能受餘識之熏而已。（參考下本論第八卷。）

⑤由「等謂相似」至「非持業釋」是第二節，釋等流習氣之義。

⑥「等流」是梵語 *asayanda* 之意譯，有流出，相似，同類相續，從同類法流出之意，記下第九卷末釋爲「從彼所出，與彼相似，故名等流」是也。

⑦「等」謂習氣（因），由習氣所流出之果名「等流」；「等」之「流」故，依士釋。又此「習氣（因）」是「等流（果）」之習氣（因），故名等流習氣，亦依士釋。如下表：



⑧「等流非因名」者：所生之果是等之流，能生之種名等流之習氣。故等流屬於果，非屬於因。（見義蘊。）

⑨由「以第八識」已下是第三節，約能熏三性料簡。

⑩「唯說七生」者，謂唯說七轉識是能熏。

⑪「七唯無記」之「七」字作第七識解。

（子二）異熟習氣

異熟習氣，由六識中有漏善、惡熏令生長。

①前等流因是因緣種，其所生果即通八識種②。此異熟因增上緣種，即是有分熏習種子③。不以所生異熟之果顯其因性，但舉此因能變之因以彰自體④。義顯所生除第七識，可通餘識及五蘊等無記之法⑤。此體唯通善、惡二性，果唯無記，前因因果皆通三性⑥。第七識唯無記，非異熟因；勢力羸劣，不感果也⑦。此非異熟，有覆性故。第八不能熏。此中皆不說⑧。

⑨明因能變即是種子轉變生果。果通種子及與現行，自類種子亦相生故。瑜伽第五種子七義云：與他性爲因，亦與後念自性爲因，非即此剎那⑩。（略）⑪不說我見熏習種子；離此二外無別體故，於名言中別離出故，不能別招後果生故⑫。言

異熟者，如前已釋。異熟習氣，唯依土釋。果是異熟，因名習氣故。（略）

①記文有二節：一、對前解此，二、別廣因能變義。此下至「此中皆不說」是第一節。

②「八識種」應作「八種識」，「識」、「種」二字爲傳寫者所倒置也。或「種」字是衍文也。宋藏遺珍本即無「種」字。

③有分熏習種子即業種子。「分」者因義，因能有後果，故名「有分」。（見義演。）

④「此因能變」者：即異熟習氣是。「之因」者，顯能熏之業，即六識所作有漏善、惡業。「自體」即是此因能變之自體也。（參考義蘊及義演。）

⑤「除第七」者，非業感故。「可通餘識」者：餘識中之無記者，謂前六識之一分及第八也。（參照義演及集成編。）在第一節對前解此中，已上對明緣果。

⑥「此體」者，此異熟習氣體。「前因」謂前述之等流習氣。在第一節對前解此中，已上對明性異。

⑦「非異熟因」者，謂非異熟習氣之因，以不能熏令異熟習氣生、長也。

⑧在第一節對前解此中，已上明七八非。

⑨由「明因能變」已下是第二節，別廣因能變義。

⑩瑜伽論五云：「又建立因有七種相，謂無常法是因，無有常法能爲法因，謂或爲生因，或爲得因，或爲成立因，或爲成辦因，或爲作用因。又雖無常法爲無常法因，然與他性爲因，亦與後自性爲因，非即此剎那。又雖與他性爲因，及與後自性爲因，然已生未滅方能爲因，非

未生已滅。又雖已生未滅，然得餘緣方能爲因，非不得餘緣。又雖得餘緣，然成變異方能爲因，非未成變異。又雖成變異，必與功能相應方能爲因，非失功能。又雖與功能相應，然必相稱相順方能爲因，非不相稱相順。由如是七種相，隨其所應諸因建立應知。」今記引七相中第二相，「與他性爲因，亦與後自性爲因，非即此剎那」以證種子轉變所生果通於種子及現行也。與他性爲因者：種子望現行，名爲他性，於同一剎那中，種子轉變爲現行也。與後自性爲因非即此剎那者，前剎那種子將滅時爲因引生後剎那種子也。

⑪此處有一小節六十五字，乃明因能變通種現者。以於初學無益，故略之。自唐以來，因能變有三解：（一）因能變唯自種子。因，謂第八識所攝持之種子，不論其爲名言種子或業種子，相分種子或自體分種子，皆有生果之能力，名因。此因種子，能變生心、心所之自體分（自體分與見分同一種子而生，故自體分種子即見分種子）、相分（別有種子之相分），及能變生後剎那之種子，故名能變。因即能變，持業釋。此解全依成唯識論。（二）因能變通種現。疏主於本段記文及下文第十二卷中別出新解，以爲種子爲因變生現行固是因能變，現行爲因而熏生種子亦應是因能變。此解於理可通，然攝法太廣，以依此解，則一切行皆是因能變，安立因能變名反無用故，此解雖出基師，然慧沼作了義燈已棄不用矣。（三）因能變唯目自體分種。近人熊十力於所著佛家名相通釋下云：「因變，即種子爲因，而生識體。果變，即由識體現起相、見二分。……如眼識心王自證分，從其自種而生，故說彼自種爲因能變。即此心王自證分上，現起相、見二分，便說此心王自證分爲果能變。」熊氏此說於相見同種家可通，於相見別種家說不通。何以故？以相分種子既不屬因能變，亦不屬果能變故。熊氏既許有一分相

分別有種子，而又不說此種子是因能變，可見其攝義不周也。故三說中，第一說勝。

⑫「不說我見熏習」等者：此釋伏難。難云：本論卷八云習氣有三種，何故但說名言、有支（異熟）二種，不說我見熏習耶？答：我見熏習，體即名言，由起我執執有自他，名我見習氣。尋名言而熏種子，與等流種子無別。但據三熏習別離而體無別也。問：異熟習氣豈異等流習氣外有而別說耶？答：善、惡種子生自現行及生後自種，名為等流。有餘緣助，感後異熟，即名異熟。雖體無異，有別勝能，故開為二。我見熏習，方此不如；故不離出。由此異熟必是等流；自有等流不名異熟，即無記種及彼善惡不招果者。問：我執習氣唯於等流習氣義別離出，何故此說「離此二外無別體」耶？答：記文意說二習氣攝一切種，非謂二中俱有我執習氣也。（參見演秘、義蘊及義演。）

(壬二)解果能變

二、果能變，謂前二種習氣力故，有八識生，現種種相。

①即前二因所生現果，謂有緣法，能變現者，名果能變②。非因所生皆名爲果
③。不爾，種子應名果變；自相生故④。此果能變即自證分，能變現生相、見分
果⑤。此言變者，與前不同，是有緣變，變現爲義。識中種子，果之所變，識所

緣故⑥。由前等流能變力故，八識三性因緣果生⑦。由前異熟能變力故，除第七識，餘之七識無記果生⑧。舉因顯果。無記之法體性羸劣，要等流異熟二因所生，名果能變。餘則不爾⑨。「種種相」者，顯相應等見、相分法；五蘊非一，言「種種」也⑩。

一種種」也⑩。

⑪若種子，唯轉變名變；若第八識，唯變現名變；若能熏七識，得二變名⑫。此前所說並在因位有漏之心。若在因位無漏之心，唯第六、七種及現行唯有等流因果能變。若佛果位，八識現行唯有等流果能變攝，以在果位不熏習故。其諸種子名因能變，生自類種及現行故⑬。三界具幾，如理應思⑭。

○「文有二節：一、正釋論文，二、總解二變。此下至「言種種也」是第一節。

①記文有二節：一、正釋論文，二、總解二變。此三章和方
②「有緣法，能變現者」者，謂果能變須具二義：一、有緣法，謂有能緣之作用；二、能變現，

③意云：非是由因所生，便得名果能變也。

③意云：非是由因所生便得名果自變也。
④「自相生故」者，謂前念自類種子滅時引後念自類種子生也（此即瑜伽論中「無常法已生未滅時與後念自性爲因」，及攝論種子六義中之恆隨轉義。瑜伽言「自性」，記言「自相」，其義一也。）

也。)

⑤問：見、相二分爲是果能變否？若是果能變者，何故不說？若非果能變，豈非因種所生？

答：疏自解云，是有緣法變現爲義。相分，二義俱闕。見分離是有緣，而無變現之義；以不能現見、相分故，非果變也。（見義蘊。）

⑥在第一節正釋論文中，已上解「二、果能變」四字。

⑦「等流能變」即等流習氣，以等流習氣是因能變也。等流指所生現果，能變即因習氣。等流之能變，依士釋。

⑧「異熟能變」即異熟習氣。參考本段注⑦。

⑨「餘」謂善、不善法，此是無記之餘故。此善、不善法於二因中不依異熟因，故言「不爾」。（見集成編。）

⑩在第一節正釋論文中，已上解釋餘文。

⑪由「若種子」已下，總解二變。

⑫在第二節總解二變中，已上解二種變義。

⑬在第二節總解二變中，已上約位料簡。

⑭若因能變，欲界之中，等流通三性，異熟具善、惡。在上二界，等流無不善，異熟唯善性。若果能變，欲界具八識，色界闕鼻、舌二識，無色界唯三識，無前五識故。果中三性有漏。因中色、心等種三界多少，皆應準知，不能具說。（見義蘊及演秘。）

（辛三）總料簡分二：壬一、釋等流習氣生等流果，壬二、釋異熟習氣生異熟果。

（壬一）釋等流習氣生等流果

等流習氣爲因緣故，八識體相差別而生，名等流果；果似因故①。

（略）「習氣」者，種子也，必有其果。未知生何，如何生果，能起何果，即有三義②。今顯所生通於八識，能爲因緣通八也。「體」謂體性，「相」謂相狀③。自證、見、相俱名「識」。（略）釋「等流」義，爲因緣生；因緣之法必同性故。

①本段論文原本分成兩概，即「等流習氣爲因緣故，八識體相差別而生」爲一概，「名等流果，果似因故」又爲一概。今合爲一段。學人宜對勘。

②論云「八識……生」者，答「生何」也。論「爲因緣」者，答「如何生」也。論「名等流果」，答「起何果」也。不異熟果亦準此知。（見演秘。）

③「體謂體性」，即是自證分。「相謂相狀」，即是見、相分。（見疏抄。）

（壬二）釋異熟習氣生異熟果分三：癸一、辨感第八識，癸二、辨感前六

識，癸三、辨其果名。

(癸一)辨感第八識

異熟習氣爲增上緣，感第八識酬引業力恆相續故，立異熟名。

前因能變中言異熟習氣既是種子，未知生何，如何生果，能起何果①。今顯增上緣生，不親生故。所生眞異熟者唯第八識；增上緣生性不同故，唯第八識是總果故。是果之主，餘果方生；主引生故②。由強勝業引總果故。

餘別弱業方能生果③。據其勝業名「引」，引餘業生故④。報亦名「引」，引餘果故；業勝名「引」⑤。果無閒故，說「恆相續」。由恆相續及是引果，立異熟名。餘法亦爾⑥。

①參考前段論文注②。

②「主引生故」者：總果是主，先生；後引生別果報也。故他處說第八最初受生，最後方捨。故別報既在後，且先捨。（見義演。）

③言「別弱業」者：謂當造業時心不猛利，任運造善惡等，此業能感別報果滿。（見義演。）

④「引餘業生故」者：若總報業，則能引得報業起。若總報業不生，別報業無由得起故。（見疏鈔。）

⑤「報亦名「引」，引餘果故；業勝名「引」者：此有二解。一云：總報業除引總報果起外，亦引別報果起；若總報業不生，別報業無由得生，別報業不生，別報果亦無由得生也。此即一引業能引總、別果也。二云：若總報果不生，別報果亦不能起；以無處安置別報果故。此即總果能引別果也。（參考疏抄。）

⑥第八心所名餘法也。（見演秘。）

(癸二)辨感前六識

感前六識酬滿業者，從異熟起名異熟生，不名異熟；有閒斷故。

①顯異熟因所生未盡，即明亦感前之六識，俱增上緣。此是別果，故業名滿。引如作模，滿如填綵。以此六識從第八識眞異熟起，名異熟生。以非是主，有閒斷故，不名眞異熟。

②成圓果事，具足果事，名之爲「滿」③。亦通因果皆有滿義，業勝名滿④。

①本段記文有二節：一、總解論文，二、別釋滿義。此下至「名眞異熟」是第一節。

②由「成圓果事」已後是第二節，別釋滿義。
③「成圓果事」者：由別報果能成就圓滿總報果事。「具足果事」者：由別報果令五蘊身得具足故。（見義演）

④因滿者，謂能招六識之業。果滿，即所招六識。業勝名滿者，此二滿中業爲勝也。問：前言感總報業，可名爲勝；此業感別果，應非得勝名。答：所望不同。前言勝者，引望滿勝。今言勝者，因望果勝。故不相違。（見義蘊。）

（癸三）辨其果名分二：子一、解義，子二、釋難。

（子一）解義

即前異熟及異熟生名異熟果，果異因故。

①釋生何果，言「異熟果」；及釋異熟因是善、惡，果無記故。別從總稱，二種俱名爲異熟果。

②即由如前所說理故，其第七識非異熟種之所引生，因位唯染，果無漏故。（略）

①記文有三節：一、正解論文，二、乘便遮第七非。此下至「爲異熟果」是第一節。
②由「即由」已下是第二節，乘便遮第七非。

（子二）釋難

此中且說我愛執藏、持雜染種能變果識名爲異熟，非謂一切。

①雖異熟果通七識有，今初能變唯眞異熟。我所藏故，持染種故，名眞異熟。非說一切業所感者皆初能變。「持雜染種」，即顯善惡業果名識②。「能變果識」者，顯此非是能變之中因能變也；不能熏故③。「我愛執藏」，顯初名也。

④言「異熟」者：或異時而熟，或變異而熟，或異類而熟，或異熟因所招，名異熟。前二無文解，第三、第四依士釋；或持業釋，異熟即果故⑤。然下十因得五果處彼自料簡，故今不述。如第八卷。（略）

①記文有二節：一、解論，二、釋名。此下至「顯初名也」是第一節。
②意云：不說別報異熟，但說持雜染種果識是初能變也。（見義演。）
③意云：此果識非是前能變中因能變。何以故？不能熏故。故云「能變果識」。（見義演。）
④由「言異熟者」已下是第二節，釋名。
⑤意說：第三、第四皆通依士，持業二釋也。第三通二釋者：異（類）之熟，異（類）即熟，皆約性名異類。第四通二釋者：異熟（因）之果，異熟即果故。（見義演。）

(丙二)廣明識相分三：丁一、廣前下三句頌明三種能變識相，丁二、正辨唯識廣前彼依識所變，丁三、廣前上二句頌釋諸妨難。

(丁一)廣前下三句頌明三種能變識相分二：戊一、釋頌文廣明三能變，戊二、總爲分別八識一異等義。

(戊一)釋頌文廣明三能變分三：己一、解異熟識初能變相，己二、明思量識第二能變相，己三、釋了境識第三能變相。

(己一)解異熟識初能變相分二：庚一、結前生後以發論端，庚二、依彼所問舉頌正答。

(庚一)結前生後以發論端

雖已略說能變三名，而未廣辨能變三相；且初能變其相云何？
(略)

(庚二)依彼所問舉頌正答分二：辛一、舉頌答，辛二、長行釋。

(辛一)舉頌答

頌曰：

初阿賴耶識，異熟、一切種。不可知執受、處、了。常與觸、作意、受、想、思相應，唯捨受。是無覆無記。觸等亦如是，恆轉如暴流。阿羅漢位捨。

(略)初能變中，本頌以十門解釋：一、自相，謂「初阿賴耶識」。二、果相，謂「異熟」。三、因相，謂「一切種」。四、所緣，謂「執受、處」。五、行相，謂「了」。「不可知」者，即於所緣、行相之內差別之義；既無別用，故非別門。(略)六、相應，謂「常與觸、作意、受、想、思相應」。七、五受，謂「相應唯捨受」。八、相應「言通二處也」。九、三性，謂「是無覆無記」。九、因果譬喻，謂「恆轉如暴流」。十、伏斷位次，謂「阿羅漢位捨」。「觸等亦如是」者，俱時心所例同於王，非是分別第八識也。(略)頌致「初」字，即是顯三能變之中第一能變。(略)

(辛二)長行釋分二：壬一、以八段十義釋此頌文，壬二、以十理五教證此識有。

(壬一)以八段十義釋此頌文分二：癸一、以八段解本識心王心所，癸二、以有漏無漏二位總明本識心王心所。

(癸一)以八段解本識心王心所分八：子一、第一段合解上二句明自相因相果相三門，子二、第二段合解第四所緣境界第五能緣行相門，子三、第三段解第六義心所相應門，子四、第四段解第七義五受分別門，子五、第五段解第八義三性分別門，子六、第六段十門義外顯心所例王門，子七、第七段解第九義因果法喻門，子八、第八段解第十義伏斷位次門。

(子一)第一段合解上二句明自相因相果相三門分二：丑一、略解三相，丑二、別廣因相

(丑一)略解三相分二：寅一、解三相，寅二、總結之。

(寅一)解三相分三：卯一、解自相，卯二、解果相，卯三、解因相。

(卯一)解自相分三：辰一、顯藏義，辰二、即顯名，辰三、釋妨難。

(辰一)顯藏義分二：巳一、顯名通大小，巳二、正釋三藏。

(巳一)顯名通大小

論曰：初能變識大、小乘教名阿賴耶。

(略)此識總於大、小乘教名阿賴耶，下第三卷大、小乘經自有證故，非此阿賴耶名大乘獨有。

(巳二)正釋三藏義分二：午一、略標，午二、正釋。

(午一)略標

此識具有能藏、所藏、執藏義故。

此釋藏義通合三種。攝論第二云①：謂與染法互為緣故，為染末那所緣義故②。

①按下列所引文見攝論本論上卷(樊譯)、世親釋卷一，無性釋卷一。記云「第二」者，古今卷數有參差，或是「第一」之誤也。

②攝論本上云：「復何緣故此識說名阿賴耶識？一切有生雜染品法於此攝藏爲果性故，又即此識於彼攝藏爲因性故；是故說名阿賴耶識。或諸有情攝藏此識爲自我故。是故說名阿賴耶識。」又云：「復次，阿賴耶與彼雜染諸法，同時更互爲因，云何可見？譬如明燈，燄、炷生燒，同時更互。又如蘆束，互相依持，同時不倒。應觀此中更互爲因道理亦爾。如阿賴耶識爲雜染諸法因，雜染諸法亦爲阿賴耶識因。……」疏主取攝論意而不引其文。（參考本段注①。）

（午二）正釋

謂與雜染互爲緣故，有情執爲自內我故①。

②能持染種，種名所藏，此識是能藏③。是雜染法所熏、所依，染法名能藏，此識爲所藏④。

⑤攝論第一云⑥：非如大等藏最勝等中能、所藏⑦。彼論又言，爲染第七等之所執藏以爲內我，名執藏義⑧。

⑨即此論云「謂與雜染互爲緣故」，解能、所藏。諸有漏法皆名雜染，非唯染法。梵云「僧吉疑爍」，此名「雜染」；若不言「僧」，即唯「染」也⑩。「有情執爲自內我」

故」，解執藏義。唯煩惱障義，非所知障義；不爾無學應有此名。此不別執爲我所及與他我，名自內我⑪。此即正解阿賴耶義⑫。阿賴耶者，此翻爲藏。藏具三義，如論已說。義雖具三，正取唯以執藏爲名。不爾，二乘、八地菩薩應有此名。三名闕一，即不得名⑬。若爾，七地以前、二乘有學入無漏心，我愛不執，應捨此名⑭。至下當辨⑮。

①「與雜染互爲緣」者，謂賴耶現識與現行雜染法（現行雜染法攝前七識有漏三性能熏種者）互爲緣也。言「緣」者，因緣及增上緣皆名爲緣。如賴耶爲雜染法因緣（賴耶爲體，一切有漏種皆是賴耶體上用，體、用不一、異，攝用歸體，說爲因緣。）及增上緣（爲彼雜染法之所依），現行雜染法爲賴耶之增上緣（雜染法即有漏前七心、心所之相分、見分等，而同一有情自身八個識聚相望，定爲增上緣，又現行雜染法攝種子於賴耶中，亦爲賴耶之增上緣。）及因緣（有漏前七識能熏生賴耶之見、相分種，生八現行）。問：因中無漏六、七，亦能熏種藏第八中；此何不說賴耶亦與無漏法互爲緣耶？答：無漏六、七能熏無漏種，但不能生賴耶，且無漏能治雜染，故不可說爲賴耶緣。若言賴耶能藏其種，亦唯有增上緣，彼此之間，緣義不具，故不可說互爲緣也。（參考義燈三，演秘及義蘊。）

②記文有三節：一、解能所藏，二、依攝論解，三、依此論解。此下至「識爲所藏」是第一節。
③「此識」謂第八現識。（參考義燈三及疏抄。）

- ④意云：此賴耶現識是現行雜染法（現行雜染法攝前七識有漏三性能熏種者）所熏、所依之處，故現行雜染法名能藏，此賴耶現識爲所藏。（參考本段注①。）
- ⑤由「攝論第一」至「阿賴耶義」是第二節，依攝論釋。
- ⑥此乃攝論無性釋第一卷所知依分，非無著本論也。「一」原作「二」，今改正。
- ⑦「最勝」即「勝性」之異名。參考第一冊「破數論」「紋計」中「總紋彼宗」段論文（頁三六）注⑮（頁四三）。今疏主引無性釋論而不錄其文。攝論本上云：「即於此中復說頌曰：『由攝藏諸法，一切種子識，故名阿賴耶，勝者我開示』。無性釋（卷第二）曰：『復引聖言所說，證阿賴耶識名阿賴耶。『能攝藏諸法』者，謂是所熏，是習氣義。非如大等顯了法性藏最勝中。阿賴耶識亦復如是。爲簡彼義，是故復言『一切種子識』。與一切種子俱生俱滅故。阿賴耶識與諸轉識互爲緣故，展轉攝藏，是故說名阿賴耶識。非如最勝即顯了性。顯自簡劣故。……』（引文分別見大正藏三一，頁一三三及三八二）記文意云：且數論大等望最勝等（勝性），大等唯所藏，最勝（勝性）唯能藏。我今賴耶則不爾，與雜染法互爲能、所藏。不同大等故。云「即能所藏」者，表賴耶與雜染互爲能、所，非一向異，與大等別。（已上見樞要上及義演。）言「最勝等」者：「等」字恐衍；以論唯言「最勝中」，無等一字故；前後皆以四字爲句故（參考義蘊及義演）。在第二節依攝論解中，已上依攝論解能所藏。
- ⑧攝論本上云：「……或諸有情攝藏此識爲自我故，是故說名阿賴耶識。」無性釋（卷第二）曰：「『或諸有情攝藏此識爲自我』者，是執藏義。」（分別見大正藏冊三一，頁一三三及三八二。）在第二節依攝論解中，已上依攝論解執藏義。

- ⑨由「即此論云」已下是第三節，依此論解。
- ⑩在第三節依此論解中，已上依此論解能、所藏。
- ⑪由第七識執內我故，則不別執所也；執所多依外故。由第七識執爲自我故，則不別執他我也。（見疏抄。）
- ⑫在第三節依此論解中，已上依此論解執藏義。
- ⑬意說三名中闕我愛執藏一名，即不得名賴耶。（見義演。）
- ⑭意云：若但能藏、所藏二義以解賴耶，不取我愛執藏解者，則七地以前、二乘有學入無漏觀時，既無我執，應捨此名。既不捨此名，明知出觀還被我執所緣名賴耶也。故知偏以我愛執藏正解賴耶之名爲勝。又八地以上菩薩應有賴耶，有能藏所藏故。既不爾者，故知唯約我愛執藏以解。（見義演。）
- ⑮論第三卷及第五卷有辨也，在第三節依此論解中，已上通釋三藏義。

（辰二）即頌名分二：巳一、結，巳二釋。

（巳一）結

此即顯示初能變識所有自相。

- ①（略）自相者，自體相也。但言「藏識」，即持業釋，藏即識故。

②問：言「與雜染互爲緣」者，說爲能藏，即是因義；言爲所藏，即是果義；因、果之外豈更無別自體相耶？

- ①記文有二節：一、正解論文，二、問起下論。此下至「藏即識故」是第一節。
②由問「已」下是第二節，問起下論。

(已二)釋

攝持因、果爲自相故。

①自體是總，因、果是別；自相攝持因、果二相爲自體故②。「攝」是包含義，包二爲一故。「持」是依持義，以總爲別所依、持故。別爲總所包，總爲別所依；故名攝持③。又離二無總，攝二爲體；二是總之義，總是義之體。體與義爲依，名之爲持；攝二義爲體，名之爲攝④。
⑤問：若爾，自相應是假有。答：此亦不然。若有條然因、果兩相，合之爲自相，自相可成假。既離自相無別因、果故；因、果相自體之上別義說之；故非假也⑥。問：前言第八有三位名，何故於三能變之中乃舉異熟果相之號，於別轉中

遂致染分藏識之名⑦？

- ①記文有二節：一、解論，二、問答。此下至「名之爲攝」是第一節。
②「自體是總，因、果是別」者：攝論上所知依分云：「安立此相略有三種：一者、安立自相，二者、安立因相，三者、安立果相。此中安立阿賴耶識自相者，謂依一切雜染品法所有熏習爲彼生因。由能攝持種子相應。此中安立阿賴耶識果相者，謂即依彼雜染品法無始時來所熏習，阿賴耶識相續而生。」無性釋云：「略有二者：分析此識自相應相以爲二種，因、果異故。依識自相說如是言。謂依一切雜染品法所有熏習，即貪、瞋等，名爲一切雜染品法，與彼能熏俱生滅故得成種子。即此功能望彼當生能作生因。『由能攝持種子相應』者，於第五處說第三轉，是能攝持種子相應義故。此中『攝持種子相應』，謂有生法俱生、俱滅，故成熏習。如是熏習攝持種子應正道理。此相應故，能生於彼。非最勝等有如所說攝持種子相應，亦非等無閒緣等；彼雖能攝受，而非最勝因，攝持種子不相應故。最勝因者，所謂種子阿賴耶識，能攝持此故，能與彼而作生因，非唯攝受，要由攝持熏習功能方爲因故。因相即是增盛作用，熏習功能能爲因性，現前能生雜染法故。果相即是由轉識攝貪等現行雜染諸法熏習所持，名爲果相。阿賴耶識因果不定。故當說言：

言熏習所生，諸法此從彼。

異熟與轉識，更互爲緣生。」

- ③在第一節解論中，已上第一釋，約因果以明離別無總。（參考演秘及義蘊。）
- ④「體與義爲依」者：體即自相，義即因果；自相與因、果爲依也。（見疏抄。）在第一節解論中，已上釋，據體義以明離別無總。（見演秘及義蘊。）
- ⑤由「問」以下第二節，問答。
- ⑥「因、果相即自體之上別義說之」者：「相」有三種，一者、體相，二者、相狀相，三者、義相。論言「自相」者，即自體相，乃體相也。自體能持種子，爲諸行因，望自相上爲因之義，別說因相。又自相有酬因之義，即望此義，別說果相。即自相是體相之相，餘二是義相之相也。（參考義燈三。）在第二節問答中，已上問答自相假實。
- ⑦「前言第八有三位名」者：前論文「一謂異熟，即第八識，多異熟性故」下記文云：「此識體總有三位：一、我愛執藏現行位，即唯七地以前菩薩、二乘有學、一切異生，從無始來名阿賴耶識。……二、善惡業果位，謂從無始乃至菩薩金剛心或解脫道時，乃至二乘無餘依位，謂名……異熟識。三、相續執持位，謂從無始乃至如來盡未來際利樂有情位，謂名阿陀那……或名心等。」

（辰三）釋妨難①

此識自相分位雖多，藏識過重，是故偏說②。

（略）三能變中舉異熟者，如前已說③。今由二義說阿賴耶：由此自相雖有三位，以彼「藏」名三位之中初位所攝，自從無始乃至七地、二乘有學最初捨故④。又以是名我執所執，過失重故；雖染分名亦通異熟，異熟之名望此仍輕。以此「藏」名通二種義，過失之重，故今偏說。

（略）

- ①「妨難」即前段記文末之問。
- ②「藏識」之「識」字，藏要本、大正藏本等雖作「識」。但學記引論作「初」字，宋、元、明本皆作「初」，宜從之。
- ③前論文「一、謂異熟識，即第八識，多異熟性故」下記文云：「……以異熟名亦通初位（按即我愛執藏現行位），故論說言『多異熟性故』。不言初，（按即阿賴耶）以狹故。不言後（按即阿陀那），以寬故。……」
- ④「二乘有學最初捨故」者：有學金剛心無間道時正捨我執。若言無學捨者，是已捨。即解脫道已捨我執，有學是正捨也。故言「最初捨」。（見疏抄。）

（卯二）解果相分四：辰一、顯異熟義，辰二、簡他宗，辰三、即頌名，辰四、釋妨難。

(辰一)顯異熟義

此是能引諸界、趣、生善、不善業異熟果故，說名異熟。

(略)謂此識是能引諸界、諸趣、諸生總善惡業之異熟果，說名異熟①。此意說是總業之果，明是總報，故名異熟；簡別報果。別報者，但名異熟生，不名異熟故。

①能引者是引業，所引者是識。此識是引業所招引之異熟果也。(見疏抄。)

(辰二)簡他宗

離此，命根、衆同分等恆時相續勝異熟果不可得故。

①(略)顯離本識無別真異熟。謂若離此第八異熟識，有別命根及衆同分等，等者等取或執別有窮生死蘊等，恆時不斷相續生滅殊勝真實異熟果體不可得也。即破薩婆多命根、衆同分是真異熟，化地部等離此別有窮生死蘊，大衆部別有根本

識，上座部分別論者別有有分識等爲勝異熟果不可得也②。返顯不離本識恆時相續勝異熟果可得之義③。「恆時」之言已顯相續，「相續」之言更何所顯？「恆時」簡斷，「相續」簡常。故無失也。「勝異熟」者，顯真異熟；異熟生法非真異熟故④。⑤破命根、同分如前卷未解。然有量云：離我第八識汝命根、同分能執持身真異熟果定不可得，非第八識故，如外色等。然彼本計六種轉識能執持身，今此亦簡。謂彼非真異熟，不極成故⑥。破離第八有窮生死蘊等亦不成者，如下第三卷中廣解⑦。成第八識能執持身者，如下十證，攝論第三末等，皆當解釋⑧。

①記文有二節：一、正釋論文，二、准文立破。此下至「真異熟故」是第一節。

②「薩婆多命根、衆同分是真異熟」者：按婆沙二十七云：「此命根唯是異熟，不相應行。如心受等，一有情身，一剎那頃有一無二。」又云：「問：此衆同分，爲長養？爲等流？爲異熟？答：是異熟及等流。非長養。非色法故。異熟者，謂趣同分等。如地獄趣有情展轉相似，乃至天趣等有情亦然。……「化地部等離此別有窮生死蘊，大衆部別有根本識」者：按攝論上，所知依分云：「於大衆部阿笈摩中亦以異門密意說此名根本識，如樹依根。化地部中亦以異門密意說此名窮生死蘊」。無性釋云：「……謂根本識爲一切識根本因故。譬如樹根，莖等總因。若離其根，莖等無有。阿賴耶識名根本識當知亦爾。化地部中異門說爲窮生死蘊。……」化地部者，梵云彌沙塞部(Mahīśāsaka)，乃佛滅後第三百年中從薩婆多分出之

部派。無性釋二謂「此部立三種蘊：一者、一念頃蘊，謂一剎那有生滅法；二者、一期生蘊，謂乃至死恆隨轉法；三者、窮生死蘊，謂乃至金剛喻定恆隨轉法」。「上座部、分別論者」者：以邪分別別立一計，總云「分別論者」，非一部之專名。瑜伽宗人著述中對於大眾部、一說部、說出世部、雞胤部及說假部皆指為分別論者。依本論三「上座部、經分別論者俱密意說此名有分識」，即是上座部及分別論者同執有「有分識」也。（見論第三卷）。上座部計有有分識亦見無性釋二，謂「上座部中，以『有分』聲亦說此識。」本論三云：「『有』謂三有，『分』是因義。謂此識能偏為三有因」。又今言「分別論」者准本論第三卷記文，乃說假部也。

③在第一節正釋論文之中，已上總解論。

④在第一節正釋論文之中，已上別解論。

⑤由「破命根」已下是第二節，准文立破。

⑥意云：彼薩婆多師計命根、衆同分為眞異熟者，即不極成；以大乘瑜伽宗唯說第八識爲眞異熟也。（見疏抄。）

⑦在第二節準文立破中，已上別破他。

⑧在第二節準文立破中，已上成自。

（辰三）即頌名

此即顯示初能變識所有果相。

（略）問：阿賴耶、阿陀那名亦是果相；獨言異熟，有何意耶？

（辰四）釋妨難

此識果相雖多位，多種，異熟寬、不共，故偏說之。

①（略）「此識果相雖多位」者：如前二位，或復五位，故言多位②。言「多種」者：即五果中，有義具四果；除離繫果此可具有。謂前望後爲等流果③。同時心所望此心王名士用果④。種子生時亦名士用，故論下言如俱有因得士用故⑤。亦名增上果⑥。異熟果可知⑦。有義具三，除士用果，五蘊假者所得名士夫果⑧。由此本識具三、四果，故言「多種」⑨。此識果相雖多位、多種，以異熟之名一、寬、二、不共，故偏說之。三位通二位，五位通四位，故說言「寬」。有餘三果可通餘法，唯異熟果不通餘法，故言「不共」⑩。此諍眞異熟，故偏說之。

⑪此明有漏第八心品，除相分外，取餘三分並自種子爲果相體。餘相分及餘種非眞業果，以不恆相續故⑫。或此唯說現爲果相，種相隱故⑬。據實而言，現、種

俱通果、因二相^⑭。然種果狹，唯業果故；因相亦通一切法種^⑮。然今此文三相，皆唯取現行識^⑯。

①記文有二節：一、正釋論文，二、別明果相體。此下至「故言不共」是第一節。

②「前二位」者：此識體總有三位。一、我愛執藏現行位，二、善惡業果位，三、相續執持位。於三位中，異熟（名通第一、第二兩位，故云「前二位」）。「五位」者：一、異生位，二、二乘有學位，三、二乘無學位，四、十地菩薩位，五、如來位。異熟一名於五位中通前四位。並見前論文「一謂異熟，即第八識，多異熟性故」下記文。在第一節正釋論文中，已上解「多位」。

③言等流果者，據實而言，唯取（一）前剎那種子生後剎那自類種子；此後剎那種子為前剎那種子之等流果；（二）種子生起自類現行，此現行為其自類種子之等流果；（三）現行熏生自種子，此所熏生之種子為其能熏現行之等流果。即於種所生種，種所生現，現所熏種上立等流果名。然今於後現行望前現行名等流果者，此是依相似義假名等流果，實是增上果也。又如殺生得短命報，偷盜得貧窮報等，由果報與先業相似，假名等流果，實是增上果也。（參考疏抄。）又解：此依說一切有部及俱舍義釋，謂前念法與後念同性類之法為因，如前念善心與後念善心為因，前念無記法與後念無記法為因等，因名同類因，果名等流果。今謂前念現行賴耶為同類因，後念現行賴耶為等流果也。

④此依說一切有部及俱舍義釋，謂同時俱有之法互為因果，其因名俱有因，果名士用果。今賴

耶相應之心所望賴耶是俱有因，賴耶是士用果也。又同聚心、心所相望，此為彼之相應因，彼是此之士用果；故現行賴耶心王是其相應心所之士用果也。（參考發智論一、婆沙論十六至二十、俱舍論六。）

⑤「種子生時亦名士用」者：本識種子生現行時，種子、現行必定俱時，為俱有因，此即取能親生第八識之名言無記種子為俱有因，所生得現行第八識為士用果也。（見疏抄。）

⑥於一有為法之生不為障，或能與助力者，名能作因，能作因所得果名增上果。今取第八現行識為增上果，其餘一切不障之法及與助力之法，俱名能作因。（參考疏抄。）

⑦由善、惡業所感得現行第八識，亦名異熟果也。（見疏抄。）

⑧士用果有二種：一、人士用，二、法士用。前師（說其四果者）據本識上有法士用果義，說具四果。後師（說具三果者）唯許有人士用，即五蘊假者（人、士夫）所得方名士用果，本識則無人士用果義。（已上參考疏抄及義蘊。）

⑨在第一節正釋論文中，已上解「多種」。

⑩「有餘三果可通餘法」者：意說等流、士用、增上三果通餘識及根、塵等。此真異熟不通餘法，故名「不共」。（已上見義演。）在第一節正釋論文中，已上解「寬及不共」。

⑪由「此明有漏」已下是第二節，別明果相體」。

⑫明果相體有二解。一、通約種現解，二、唯約現行解。已上是第一解。即取第八現行見分、自證分、證自證分並自名言無記種子為果相體，業所引故。今不取相分者，以相分中有山河等器世間及五色根等故也。又於種中取自，除他七轉識等種子。此等（第八自識相分、前七

轉識相分、前七轉識種子等皆非眞異熟也。又於自種中，未來百千萬劫第八名言種子雖業所感，此亦不取；以非是現在果相體故。（見疏抄。）

⑬此是第二解。唯取現行第八爲果相，不取名言種子；以現顯種隱故。（見疏抄。）在第二節別明果相體中，已上唯解果。

⑭言「現種俱通果、因二相」者：現通因者，謂本識現行與一切種子爲依持因也。種通因者，識中種子與一切現行爲親因緣，以諸行各從自種也。種通果者，謂本識中種是所生果也。前七現行轉識爲能熏因，方生種子；或前念種爲因引生後念種子，故種通果也。現通果者，謂現行本識以自名言種子爲因生故。或善、惡業種爲緣起故。（見疏抄。）

⑮意云：若說果相通種、現者，其種應唯取本識自名言無記種，不得取餘種；以果相體是業所招果，果相中之種子亦唯是善惡業所感得之本識無記自名言種，不通於餘種故。若如是者，則種果（果相中之種子）即狹（局於本識自名言種），不及因種（因相中之種子）之寬；以因相中種通於三性一切法種故。（參考演秘、義蘊及義演。）

⑯義燈三云：「准樞要中二云，此論三相唯現。然曾聞釋三相俱通種現二法，且對他宗，舉顯勝者，又據前總標此中且說我愛執藏、持雜種能變果識名爲異熟，以辨三相，故但說現，理實俱通以爲了義。」在第二節別顯果體中，已上通解因。

（卯三）解因相分四：辰一、釋因相義，辰二、簡他宗，辰三、

即頌名，辰四、釋妨難。

（辰一）釋因相義

此能執持諸法種子令不失故，名「一切種」。

（略）以現行識執持諸法自他種子令不失故，名「一切種」，釋因相義。（略）

（辰二）簡他宗

離此，餘法能徧執持諸法種子不可得故。

①（略）破經部譬喻師等。如五十一說，彼計色根中有心、心所等及四大種種子、心、心所中有色根種子等；以於有色、無色界生時互能持種故②。及假類能持等，如下十證自當廣破③。

④今量云：彼不能持一切種子，非第八識故，如外色等。返顯第八能執持義。然執持義下執受中自當廣說⑤。

①記文有二節：一、敘宗，二、量破。此下至「自當廣破」是第一節。

②瑜伽論五十一依經部義立「色心互能持種。」今疏主撮取其意而不廣引其文。按彼論云：「若

諸色根及自大種非心、心所種子隨逐者，入滅盡定，入無想定、生無想天，後時不應識等更生。然必更生。是故當知心、心所法種子隨逐色相；以此為緣，彼得更生。復次，若諸識非色種子所隨逐者，生無色界異生，從彼壽盡、業盡沒已，還生下時，色無種子，應不更生。然必更生。是故當知諸色種子隨逐於識，以此為緣，色法更生。」

③言「假類能持」者：本論第三卷云：「有說六識無始時來依根、境等前後分位，事雖轉變而類無別，是所熏習，能持種子。由斯染、淨因果皆成，何要執第八識性！彼言無義。所以者何？執類是實，則同外道。許類是假，便無勝用，應不能持內法實種。又執識類何性所攝？若是善、惡，應不受熏，許有記故，猶如擇滅。若是無記，善、惡心時無無記心，此類應斷；非事善、惡，類可無記，別類必同別事性故。又無心位此類定無，既有間斷，性非堅住，如何可執持種受熏！又阿羅漢或異生心，識類同故，應為諸染、無漏法熏；許便有失。又眼等根或所餘法與眼等識根法類同，應互相熏；然汝不許。故不應執識類受熏。又六識身，若事若類，前後二念既不俱有，如隔念者非互相熏；能熏所熏必俱時故。」演秘云：「然准諸教，經部師計總有四類：一、本經部許內六根是所熏性。如瑜伽論五十一末言色持種，隨彼言也，如前引矣（注者按：即本段注②所引瑜伽五十一文。）……二、六識展轉而互相熏。三、前念熏後。四、類受熏故。無性論第二云：「且有爾所熏習異計：或說六識展轉相熏，或說前念熏於後念，或說熏識、剎那種類。」如下十證自當廣破」者：十證亦見本論第三卷。

④由「今量云」已下是第二節，量破。

⑤見本論第三卷。

（辰三）即頌名

此即顯示初能變識所有因相。

（略）問曰：因相六因、十因皆是因相，此中何故但說持種、唯有現行①？

①此疏主設為外難也。下論釋之。

（辰四）釋妨難

此識因相雖有多種，持種不共，是故偏說。

①（略）因相多種者，謂為同類因，前後自生故②。亦為俱有因，即是種子故，如下自說，現行望種非，種望之是，如四小相望本法等③。又亦為相應因，望心所法故④。今於能作因中辨持種因，是不共故⑤。於十因中隨義可解⑥。故論說言，因相雖多，持種不共⑦。

⑧又不須於六因、十因爲論。若通說因相，謂依持因、生起因等⑨。但持種之能不共餘法，餘法不能有此功力，非是共故，是故偏說⑩。（略）

①記文有二節：一、約六因、十因解。二、約依持生起等解。此下至「持種不共」是第一節。

②「同類因」是婆沙、俱舍等所立六因之一。謂前生之法與後生之同性類法爲因，如前念善心生後念善心，其前念善心爲後念善心之同類因。此「同類」名，就善、惡等性類而立，非就色、心等事相而立。此因所引之果則名等流果，如後念善心爲前念善心之等流果是。（參考俱舍論六）

③「俱有因」是婆沙、俱舍等所立六因之一。「俱有」謂因果同時而有。此有互爲果與同一果二種：互爲果之俱有因，如三杖相依而住，此一爲因，餘二爲果，餘二爲因，此一爲果是。同一果之俱有因，如三杖相依共支一鼎，三杖同時爲因，鼎則爲果是。此所得果，名士用果。「現行望種非」等者：義蘊云：「第八種子望現行識俱有，亦是因；現行識望種子雖是俱有，而非是因，第八現行不能熏故。如小生等不生本法，亦是俱有而非因也。餘能熏識望所熏種可名俱有因也。」

④「相應因」是婆沙、俱舍等所立六因之一。謂於一聚心、心所中，彼此同時，互相諧協，共作一事，以一望餘，爲相應因。此乃在俱有因中，依心、心所相諧協共事之義而別立者也。

⑤今於能作因中辨持種因者：持種因於六因之中能作因攝。六因之中能作因義最寬，餘五因不攝者皆能作因攝：如四緣中餘三緣所不攝者皆增上緣攝也。（已上參見演秘及義演。）又此

作因「者，婆沙、俱舍等所立六因之一，於有爲法之生起不爲障礙或能與助力者，如虛空之於萬物，眼根之於眼識等是也。在第一節約六因、十因解中，已上約六因解。

⑥十因如本論第八卷說。又第八現行望諸種子能爲四因：一、觀待因，爲諸種子生住等緣故；二、攝受因，作用依處相攝受故；三、同事因，與餘因同辦事故；四、不相違因，於生、住、成、得等中不障法故。非隨說因，非言說故；非牽引因及生起因，是現行故；非引發因，不親引他生故；非定異因，非定分別生故；非相違因，是不相違因故。種識望諸法能爲八因：一、觀待，二、牽引，三、生起，四、攝受，五、引發，六、定異，七、同事，八、不相違；無隨說因，種非聲故；無相違因，是無記故。（參考樞要上末及義燈三。）

⑦在第一節依六因、十因解中，已上約十因解。

⑧由「又不須於六因、十因」已下是第二節，約依持生起等解。

⑨意說：若約依持、生起等因，則一切識、色等總得名因，如色能生心，根能持識，識能熏種，皆是因。（見義演。）

⑩意云：若論持種因，唯此第八，餘識等不能，是故偏說也。（見義演。）

（寅二）總結之

初能變識體相雖多，略說唯有如是三相。

謂此識體變爲見、相二分相狀。又亦爲清淨種依，或爲等流果等，或爲同類因等，體上所有義相非一，故言「雖多」①。以自證分但有三義，略說三相。

①「亦爲清淨種依」者：此第八識能持無漏種子，是無漏種子所依寄之處也。（參考演秘、義蘊及集成編。）

（丑二）別廣因相分三：寅一、設問，寅二、廣釋，寅三、總結
（寅一）設問

一切種相應更分別①。此中何法名爲種子？

（略）上來雖言能持法種，與法爲種，仍未盡理②。分別種相故今應說。（略）

①問：異熟習氣爲因相否？若是，如何說親生自果？若否，如何果名異熟？答：但取等流習氣，故今此言「親生自果」；異熟因果，依別義說。

②意云：上來明第八現行識能持一切種子，故即能持從所持爲名，即說此第八現行能持之識名一切種，是其因相，仍未明所持一切種子，故今已下論文即明識中所持一切種子，一切種子與他諸法爲因也。（見疏抄。）

（寅二）廣釋分二：卯一、以十門分別種子，卯二、辨熏習相。

（卯一）以十門分別種子分十：辰一、約體分別門、辰二、一異分別門，辰三、假實分別門，辰四、二諦分別門，辰五、四分分別門，辰六、三性分別門，辰七、新熏本有分別門，辰八、具義多少分別門，辰九、雙辨生引二因分別門，辰十、四緣分別門。

（辰一）約體分別門

謂本識中親生自果功能差別。

（略）言「本識」者，顯種所在，簡經部師色、心等持種。「親生自果」，簡異熟因望所生果非種子故，要望自品能親生故。「功能差別」，簡現行七轉識等望所生種雖是因緣亦親生果，是現法故，非名功能，故以功能顯種子相①。（略）

①「是現法故，非名功能」者：問：種子能生現法，即立「功能」名；現法亦能熏種子，何不

名「功能」？答：功能對現行法而言，既是現法，不應名功能。（參考義蘊及集成編。）

（辰二）一異分別門分二：巳一、立宗，巳二、解義。
（巳一）立宗

此與本識及所生果不一不異。

種望所依及所生果爲不一異。（略）

（巳二）解義

體用、因果理應爾故①。

②本識是體，種子是用。種子是因，所生是果。此之二法，理應如是不一不二。本識望種，四出體中攝相歸性，故皆無記。種從現行，望於本識，相用別論，故通三性③。若即是一，不可說爲有因果法，有體用法④。若一向異，應穀、麥等能生豆等，以許因、果一向異故。不爾，法滅應方有用，以許體用一向異故⑤。用、體相似，氣勢必同。因、果相似，功能、狀貌可相隨順，非一向異⑥。

⑦然瑜伽決擇第五十一末、五十二末廣說⑧。而彼但言種望現法，即是此中因望果義。（略）彼約因果門，此亦體用門⑨。

⑩清辨等宗、譬喻師等，第三問答辨假實門：如生望法非一、異，即說生爲假；種望於法非是一、異，種子應非實。

①攝論唯望體用明之。瑜伽但據因果以辨。此論兼之。攝論本云：「阿賴耶識中諸雜染品法種子，爲別異位，爲無別異？非彼種子有別實物於此中住，亦非不異。」無性論二釋之云：「一切種子是阿賴耶功能差別；如法作用，與諸法體非一非異，此亦復爾。」瑜伽五十二云：「種子云何？非析諸行別有實物名爲種子，亦非餘處。然即諸行如是種姓，如是等生，如是安布，名爲種子。亦名爲果。……果與種子不相雜亂……若望過去諸行，即此名果；若望未來諸行，即此名種子。……望彼諸法，不可定說異、不異相，猶如眞如。」（參考演秘。）

②記文有三節：一、依此論釋，二、對瑜伽釋，三、引生下論。此下至「非一向異」是第一節。③意說：第八識中種子各起自現行，現行通三性，種子亦爾，所以與本識不同性類；故云「相用別論」。相即體相，本識也；用即功能，種子也。（已上參考義演。）在第一節依此論釋中，已上總辨。

④在第一節依此論釋中，已上別解不一。

⑤此句意云：若體、用一向異者，應法體先滅，後方起用也。（見義演。）

⑥在第一節依此論釋中，已上別解不異。

⑦由「然瑜伽」已下是第二節，對瑜伽釋。

⑧瑜伽五十一云：「云何因緣？謂諸色根、根依，及識；此二略說能持一切諸法種子。隨逐色根，有諸色根種子及餘色法種子，一切心、心法等種子。若隨逐識，有一切種子，及餘無色法種子、諸色根種子、所餘色法種子。當知所餘色法自性，唯自種子之所隨逐，除大種色。由大種色二種種子所隨逐故，謂大種種子及造色種子。即此所立隨逐差別種子相續，隨其所應望所生法，是名因緣。」按瑜伽此文廣明種子因緣，而非正解因與果不一不異。又瑜伽五十二云：「復次種子云何？非析諸行別有實物名為種子，亦非餘處。然即諸行如是種姓，如是等生，如是安布，名為種子，亦名為果。當知此中果與種子不相雜亂。何以故。若望過去諸行，即名果；若望未來諸行，即此名種子。如是若時望彼名為種子，非於爾時即名為果；若時望彼名果，非於爾時即名種子。是故當知，諸種子與果不相雜亂。譬如穀、麥等物所有芽、莖、葉等種子，於彼物中磨搗分析，求異種子了不可得，亦非餘處；然諸大種如是種姓，如是等生，如是安布，即穀、麥等物能為彼緣，令彼得生，說名種子。當知此中道理亦爾。」又云：「云何略說安立種子？謂於阿賴耶識中，一切諸法偏計自性妄執習氣，是名安立種子。然此習氣是實物有，是世俗有；望彼諸法，不可定說異、不異相。猶如真如。」在第二段引文，「望彼諸法不可定說異不異相」，能望者是本識中種子，是因；所望者是現行諸法，即現行七轉識等，是果；明是說因果不一不異也。然兩卷皆無說體用不一不異之文也。

（參考本段注①，義蘊及集成編。）

⑨「彼」謂瑜伽論，「此」謂本論。參考本段注①。意云：若本識是體，種子是用，即體用門。若

種子是因，所生現行是果，即是因果門。彼瑜伽論唯約因果門，此論則兼約體用門也。（見疏抄）

⑩由「清辨等宗」已下是第三節，引生下論。

（辰三）假實分別門分二：巳一、正辨，巳二、問答。

（巳一）正辨

雖非一、異，而是實有；假法如無，非因緣故。

生等假法如龜毛等，體是無法，非因緣故。種子望法，即是因緣，故體實有。
（略）

（巳二）問答分二：午一、外人問，午二、論主返質。

（午一）外人問

此與諸法既非一、異，應如瓶等是假非實。

此安慧等難①。（略）